

18K金耳插竟开“足金”发票

老凤祥金杨店营业员,业务不熟还是捣浆糊?

据朱赞介绍,今年4月她在老凤祥金杨店买了一副耳钉。营业员在发票上注明“足金”两字。前几天,老凤祥城隍庙店举行“贴金换购”活动,朱去换购首饰。店方检验,朱小姐耳钉中的耳插部分不是足金。朱小姐不信,营业员拿出放大镜请朱过目,只见耳插上清清楚楚印着“18K”的字样。朱小姐随即赶到金杨店询问,营业员强辩,说是所有老凤祥店都是这样。朱小姐马上反驳,指出城隍庙店的足金耳插上印的是“24K”。为此要求退货,但店方坚持己见,不予受理。

接到投诉,记者与老凤祥银楼总店联系。总店负责人指出,足金

“18K金冒充24K金,老凤祥银楼金杨店欺骗消费者令人气愤!”日前,读者朱赞向本报反映,她在该店买的一副足金耳钉成色不足,商家信誉打折!

耳钉,部分采用的是99%的黄金。由于耳插部分需要一定硬度,所以通常采用90%的黄金制作,但绝不会使用含金量为75%的18K金。朱小姐买的这副耳钉上出现18K字样,肯定存在问题。此外,金杨店营业员关于所有老凤祥店的足金耳钉都用18K金做耳插的说法显然是错误的。总店对金杨店出现这种情况非常气愤,表示一定会认真调

查,严肃处理。这位负责人还承诺,老凤祥银楼会征询朱小姐意见,全额退款或补上差额。

【记者手记】

老凤祥银楼是沪上有名的金银首饰店,有着百年老店的“金字招牌”。作为一个金店营业员,竟然把18K金说成足金,若不是故意蒙骗消费者,便是业务水平太差。作

为总店,对员工的职业道德教育和业务培训恐怕还需要补上一课。

【相关链接】

K金是指黄金和其他金属混合在一起的合金,因其英文是Karat-Gold,所以简称为K金。Karat是K金的量度单位,是将纯金分为24份。根据首饰中的黄金含量分成不同的K金,24K金是指纯金,但市面上24K金的含量一般为99%,就是通常所说的足金。还有一种千足金,含金量为99.9%。18K金黄金含量换算公式是18/24=75%,由于18K金含量是75%,所以又称金750。实习生 龚燕 本报记者 顾鹏程

编辑同志:

最近,崇明一些村民传说,殡仪馆单独火化遗体需加400元,否则就将许多尸体叠在一起火化。希望调查此事。读者 朱先生

【调查附记】

接到朱先生反映,记者与崇明殡仪馆取得联系。支部书记施祖新先生解释,殡仪馆将多人一起火化完全是误传。崇明殡仪馆有普通炉火化和高档炉火化两种,无论哪种方式,遗体都是分别人炉,严格按照工作流程。

普通炉火化过程全部是人工操作。而高档炉的火化全程由电脑操作,且设有一个观察室,使用成本高,耗油量也大,所以高档炉火化要比普通炉贵420元。村民们不了解普通炉和高档炉火化的区别,因此造成了误解。

实习生 侯敬慧 本报记者 钱绿明

崇明殡仪馆解释:这是误传

单独火化遗体需加四百元?

药物过敏遇险 热心人相助

七旬老人感谢不留名的私家车司机

老人患病打针时发生险情,幸遇好心人及时相助,为抢救生命争取了时间。日前,读者沙龚福来信,希望本报帮他寻找一位不愿留名的私家车司机,以表感谢之情。

沙龚福老人年已七旬,住在徐汇区漕东支路。7月18日上午8时许,他到新村医疗站,打完针引起过敏反应,须立即送往医院抢救。拨打120后,救护车迟迟未到,此时正逢上班高峰,又是高温天,出租车也叫不到。危急时刻,正好有辆私家车过来,医疗站医生上前商量,司机二话没说,帮助搀扶老人上车送到附近第八人民医院。由于抢救及时,老人终于脱险。医疗站医生曾再三询问那位好心人的姓名,可他无论如何都不肯说,更不愿收钱,微笑着匆匆离去。大家只记得车牌号:沪D25369。

日前,记者已转信给市公安局交通管理部门,请他们转达老人的谢意。实习生 周李娜 记者 方钟泽

您的声音我来倾听

热线电话: 962288
 传真电话: 52921105
 电子邮件: qgb@wxjt.com.cn
 来信地址: 威海路755号 新民晚报群工部
 邮政编码: 200041

驾驶员“特异功能”

上星期五,我乘一辆从大华新村开出的公交车。车上乘客不多。女售票员站在男驾驶员旁说说笑笑。后来,不知说了什么开心事,售票员笑得拍手拍脚,驾驶员笑得伏在驾驶盘上。一位老年乘客提意见道:“现在是工作时间,要注意行车安全。”售票员很快地回到座位,驾驶员则面露不满地说,老先生你不要怕,我有特异功能,开车时越是讲话,注意力越集中,安全程度越高。 龚炎

验钞票像“审犯人”

日前,我去丰庄路上一家超市买了2节7号电池,掏出一张百元大钞付账时,女收银员又是用手仔细辨认真伪,又是三番五次放在验钞机上过堂……确信毫无问题后,她还不放心,又拿到太阳底下照一照。见她如此疑神疑鬼,我严正声明道:“你放心好了,阿拉勿会用假钞害人的。”谁料她反击道:“依越是叫我放心,我越是勿放心!”听了这话,我觉得自己不是来购物的,像是来受审的。

陆丽芳 文 田红 图



中国新闻名专栏 岂有此理 竟有此理

社区医护工作者提醒——

烈日炎炎,老年人尽量不要单独外出

编辑同志:

前几日天气炎热,邻居李老伯在外面棋牌室打完麻将,中午准备回家吃饭,可走到半路突然晕倒在地。幸亏被人及时看到,立即通知他家人。经医生紧急救治,李老伯才苏醒过来。烈日炎炎,老人外出需谨慎。 读者 夏亮

【调查附记】

天平社区卫生服务中心的郭斐文医生长年从事社区老年人医疗工作。她告诉记者,酷暑天室内外温差较大,老年人的血管比较脆弱,很难经受一冷一热的变化,容易突发中风、脑溢血等疾病。这些疾病如不及时救治,后果不堪

设想。老年人高温天尽量少出门。而患有高血压、糖尿病的老人更应注意。

郭医生对老年人提了几点建议:在家时,空调温度不要低于28℃;上午9时至下午5时这段时间最好不要出门;如一定要出门,最好有人陪同。

实习生 侯敬慧 记者 钱绿明

百汇公寓小区的业主怎么也想不通,开发商在没有车库产权证的情况下,竟然将两个车库整体转让给一个业主,这岂非怪事!

车库整体卖

1996年竣工的百汇公寓小区位于陆家浜路468弄,由28号、30号两幢高层外销商品房组成。小区有一个2172.45平方米的地下车库,内有水泵房、电话机房、污水处理房、仓库等公共设施;另有一个1669.29平方米的底层(地面)车库,其实是利用小区内通道建成的,内有自行车库、配电间、垃圾房等,库顶即小区空中花园。

2003年2月,开发商新海房地产开发有限公司将两个车库以每平方米780.90元的价格整体转让给30号704室的业主袁元公司。同年4月26日,上海市房地局向袁元公司核发的704室房地产权证上,将两个车库都登记在附记一栏里。后

百汇公寓数百业主无车位,大家疑惑不解—— 开发商有权整体转让车库吗?

因袁元公司将车库抵押涉案被法院查封,车库被整体卖掉的消息才透露。小区业委会了解情况后,认为将全体业主的公共设施单独转让给一户业主,违反了有关规定,遂将上海市房地局告上法庭,要求撤销房地产权证附记登记。

诉讼上法庭

作为被告,上海市房地局辩称,业委会并非被诉具体行政行为的利害关系人,不具备诉讼主体资格。同时认为,2003年为车库办理附记登记时,上海市房地局关于一套房屋只能购买一个车位的规定还未实施,所以整体转让车库是允许的,自己的行政行为程序也是合法的。

经黄浦区人民法院审理,认定业委会“与被诉具体行政行为附记登记的底层和地下车库具有利害关系”,所以具有诉讼主体资格。并于2007年1月10日作出行政判决,撤销上海市房地局核发的产权证中底层(地面)车库的附记登记,但没有同时撤销地下车库附记登记的诉求。

维权路漫漫

原告、被告均不服黄浦区法院的行政判决,都提起上诉。上海市第二中级人民法院经审理,认为开发商的大产权证上没有底层(地面)车库的权属,“但不能就此得出该产权证中不含该底层车库的权利”。原审认定属“理解上的不当”,“撤销底

层车库附记登记缺乏法律依据”,并于近日发出行政判决书“撤销”了一审判决。

二审形势突变,业委会将为全体业主的权益继续申诉。业委会负责人告诉记者,这个地面车库的地、墙、顶都是业主的,产权却属别人,岂非咄咄怪事?

【记者点评】

虽说中国的商品房开发已近20年,但许多买了商品房的业主并没有意识到自己已经有了法律意义上的物权,更不知道除了商品房的专有物权外,在住宅区里还有许多业主共有的权益,比如绿地、道路、电梯、停车场、物业服务用房等。

编辑同志:

我是宝山区杨行镇莲花山路上工厂职工。厂对面是康桥水都小区。一个多月来,小区将20多只垃圾桶排成四列堆放在人行道上,影响了我厂职工上班的通行。我们多次向小区物业反映,对方表示没有能力处理。夏天气温高,生活垃圾散发出阵阵恶臭。希望有关部门尽早解决这一问题。读者 朱宏

【调查附记】

接到朱先生投诉,记者联系了康桥水都小区物业管理部。黄亮经理承认,这是物业工作的疏忽。黄经理说,原先垃圾桶是放在小区内的,后来居民反映有损小区整体形象,于是临时摆放到人行道上。再加上部分垃圾桶拉手断裂难以搬运,没有及时处理。黄经理对此表示歉意并称已与环卫所取得联系,一定会尽快将垃圾处理好。同时承诺,将把垃圾桶放到小区后面的一块空地上去。

截至记者发稿时,朱先生来电告知,垃圾已经清理。

实习生 戴霞 记者 薛亚林

《上海市房地产转让办法》第二十七条规定:“房屋转让时,房屋的附属设施同时转让。按照国家和本市有关规定可以单独转让的新建房屋的地下停车库等附属建筑物、构筑物,需单独转让的,应当在转让合同中约定;未在转让合同中约定的,视作一并转让。”事实上,绝大部分地下停车库都没有单独的房地产权证。因此,上海的商品房住宅小区的地下停车库,归属全体业主是普遍原则,开发商可以出售或出租则是例外,且必须事先与业主约定“需单独转让”。

即便不讨论地下车库的产权归属,无论是1997年版的《上海市居住物业管理条例》,还是2004年版的《上海市住宅物业管理规定》,都有“不得将物业共用部分的所有权或者使用权单独转让”的规定。

作为这些法规实施的监管者,不应该不知道吧?

本报记者 周骏