

# 申城宣判最大网络赌球案

## ■ 涉赌资金近亿元 ■ 28名涉案人被判刑并处罚金

本报讯 (通讯员 张磊 记者 鲁雁南) 一月流转赌资近亿元, 涉案人数 28 人, 申城最大网络赌球案日前在浦东新区法院公开宣判。房广立、郁正秋、孙焯等 28 名被告人因赌博罪, 分别被处以有期徒刑 2 年至 8 个月至 9 个月不等, 并处罚金的罚金。

去年 3 月开始, 房广立通过孙

焯介绍, 从境外赌博网站获得赌博代理账号, 并将其提供给郁正秋, 再由郁发展下级代理人。孙焯则负责为境外赌博网站代理人房广立之间结算赌账、交接赌资。郁正秋获取赌博代理账号后, 先后发展吴晓庆、俞华清、王林等 9 人为二级代理人, 并由他们再发展各自的三级代理人, 构成一个庞大的赌球网络, 从中

分成抽头牟利。

去年 12 月, 警方接到一条举报电话: “一家酒吧里经常有人聚在一起看球、评球、赌球。” 警方立即着手对此酒吧进行了搜查, 当场抓获 2 名正在赌球的嫌疑犯, 缴获了赌球用的笔记本电脑。笔记本电脑里, 多个账号登录境外多家赌球网站的信息, 暴露了赌球团伙的蛛丝马迹。

经审讯, 两名男子交代出自己的赌球代理身份: “我们在娱乐场所招揽赌徒, 并使用自己手中的账号, 对世界杯的每场球赛进行押注, 之后根据球赛的结果结算输赢。” 警方顺藤摸瓜, 10 天内将该赌球团伙的 28 名代理一网打尽。直至案发, 房、郁、孙等人非法所得金额达 115 余万元。

# 他查假牌照有绝活

## ——南汇交通民警张剑勇的故事

电脑显示是空号。

3 天后, 张剑勇巡逻时发现这辆警车停在路边。他马上要求驾驶员出示驾驶证和行驶证, 驾驶员手一摊, 都没带。他打开引擎盖, 抄下发动机号一查, 这是一辆上网追查的被盗车。

### 手掂分量

去年 8 月, 张剑勇和队友正在巡逻, 路边停着一辆白色广本, 超车时小张眼睛一扫, 后面的牌照很正常, 可前面的牌照好像有点不对劲。停车一检查, 司机两证都没问题。小张盯住前面牌照看, 准备卸下来仔细检查。驾驶员急了: “你们凭啥卸我牌照?” 小张回答: “检查是警察的权力, 如果你的牌照没问题, 我们会放你走的。”

牌照拿到手上, 小张心里有了几分底气。这牌照分量有问题, 再用手一掂, 弯了。小张拿出了单子。

对方情绪激动起来: “你说假的

就假的? 我不信! 我要投诉你。” 小张说: “你要不信, 我们一起去康桥考场鉴定。” 鉴定结果下来, 驾驶员服帖了。原来, 他的车牌丢了一个, 图方便在网上叫人补办了一个。这个假牌照开了一年多, 没想到在南汇被警察看出来。

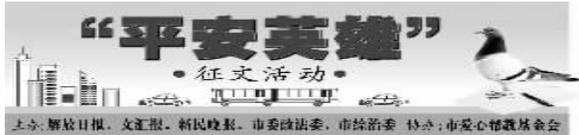
### 钻进车查

张剑勇发现, 在处理一些外地牌照大货车交通违法行为时, 驾驶员情愿抄告, 不愿意当场处罚。这个情况不正常。抄告既要积分又要罚款, 程序还麻烦, 而当场处罚则要轻得多。为什么? 打开电脑, 他发现这些车子抄告单开出后, 根本不来接受处罚。再一查, 最多的一辆大货车居然抄告过 8 次证件。

7 月 10 日, 张剑勇碰上一辆大货车, 装的是水泥管子。司机的两证都是真的, 只是行驶证上的审验章有点异常。他要求司机把车开到交警支队, 打开引擎盖, 自己钻进去看。果然, 刻发动机号的地方有不易觉察的凹凸感。小张爬出来又去看车大梁, 刻车架号的地方装着个铁皮箱, 驾驶员解释说是放工具的。卸掉后一摸, 又是不易觉察的凹凸感。原来这是一辆发动机和车大梁都被动过手脚的套牌车!

“怎么解释?” 他犀利的眼神看着驾驶员。对方低着头说: “你开单子处理吧。”

通讯员 盛建平 张蓉  
本报记者 江跃中



上海: 警民日报、文汇报、新民晚报、市委政法委、市综治委、市委、市委心桥基金会

迎面疾驰而过的车辆牌照号码稍有异常, 便会被他盯上; 假号牌“做工”再精细也逃不过他的“一看二掂三拗”; 套牌车费尽心机在他面前亦是枉然……南汇公安分局交警支队年轻民警张剑勇在两年多里, 查获假牌假证车辆 300 余辆, 其中被盗抢机动车 10 辆。

### 眼神犀利

沪南公路是市区通往南汇的主要道路, 交通特别繁忙。

一天, 张剑勇在巡逻中, 发现相反方向疾驰而过的一辆安徽牌照桑塔纳车有点异常: 车有六七成新, 牌照却新得刺眼。有问题! 可等他掉头追过去, 车子早没了踪影。下班后, 他把瞬间记下的号码输入电脑里,

# 七天内三伸贼手

## 浴室硕鼠熊汀被处拘役

本报讯 (记者 郭剑峰 通讯员 万剑峰) 浴室员工利用工作之便频频伸贼手, 大肆盗窃顾客随身携带的财物。日前, 奉贤区法院以盗窃罪判处熊汀拘役 3 个月, 并处罚金人民币 1800 元。

现年 20 岁的外来人员熊汀在奉贤区南桥镇一浴室工作, 一段时间后, 他发现不少顾客放在更衣室内的衣物中有钱款, 即萌生了偷窃歹念。熊上班时偷偷配制了一把储物箱钥匙, 随时准备作案。2007 年 5 月 25 日晚, 熊在上班时溜进更衣

室, 见四下无人, 迅速用钥匙打开一储物箱, 从顾客王先生的衣服口袋内窃得现金人民币 1500 元。仅仅过了 5 天, 熊手痒难耐, 再次暗伸贼手, 窃得顾客放在储物箱衣物内的现金 1200 元。

两次轻易得手使熊胆大包天。6 月 1 日晚, 当他第三次故伎重演窃取顾客钱财时, 被顾客发现报案。熊如实交代了一周内三次盗窃顾客钱款 3700 元的犯罪事实。鉴于其能自愿认罪, 且退赔了所窃赃款, 因此法院依法从轻作出了判决。



昨天, 在南京路步行街上, 一位家长让孩子爬到树上为其拍照留影, 路过的游人见到这种不顾社会公德的行为纷纷摇头。肖健 摄影报道

一只电话、两张借条, 居然让刘菊兰深信不疑——

# 70 万元寻了个“通天朋友”

愿。2004 年底, 一个叫仇国兴的男人因为经常来找刘菊兰的房客, 和刘菊兰慢慢也熟悉起来。2005 年初, 当仇国兴听说刘菊兰想要买房子后, 表现得很热心。“他说有个舅舅是土地规划局的领导, 所以他认识很多房产开发商, 能通过这层关系买到便宜的楼盘, 其中有一楼盘的房子只要每平方米 5000 元就能拿到。”刘菊兰知道这处位于中山公园商圈的楼盘均价早已超过万元, 仇国兴的“路道”顿时令她刮目相看。

几天后, 仇国兴果然拿来了房产公司瞿总的电话。这个“瞿总”在电话里满口答应以优惠价卖房给她, 而且是卖两套。刘菊兰庆幸自己遇到了“通天朋友”。

### 写下两张借条

刘菊兰虽然文化程度不高, 但在社会上浮浮沉沉这么多年, 她知道认识一位有“分量”的朋友, 无异于开通了一条通向成功的康庄大道。因此当仇国兴告诉她在外面拉关系要花钱, 并称自己身体不好经常看病, 手头有点紧, 想借点钱时, 刘菊兰毫不犹豫地答应了。

有了第一次, 便有第二次。仇国兴以“肝不好”为由, 少则几百多则上千, 一次次向刘菊兰伸手借钱。几个月后刘菊兰一算, 自己居然被陆续借去了十多万元。眼见仇国兴借去的钱越来越多, 却根本没有要还的意思, 在刘菊兰的要求下, 仇国

兴写下了两张借条。

### 外地打来坐牢的电话

2005 年 8 月, 刘菊兰接到仇国兴打来的电话, 仇国兴告诉她, 自己和一个叫胡秀娟的女人在安徽蚌埠火车站被公安局抓了, 他让刘菊兰汇钱到胡秀娟的银行卡里, 并表示等他走通关系出来后, 肯定连以前欠的钱一并偿还。想到仇国兴如果真被抓, 自己借给他的钱岂不是“肉包子打狗”一去不回了? 刘菊兰只好依言向胡秀娟的银行卡里汇了几万元钱。后来仇国兴又打电话来, 说他和胡秀娟被关到南京的公安局了, 又要刘菊兰汇钱, 刘菊兰也相信了他。就这样, 从 2005 年 8 月至 2006 年

底, 仇国兴骗借了刘菊兰 70 余万元。

### 揭开骗子真实面目

那么, 向刘菊兰前前后后借了 70 余万元的这位“通天朋友”, 真实身份究竟怎样? 1953 年出生的仇国兴其实是某医院退休工人, 1983 年曾因诈骗行为被长宁公安分局劳教 3 年。最初触动刘菊兰神经的“诱饵”: 某房产公司瞿总, 是仇国兴临时叫来的“演员”, 瞿其实是某工厂的仓库保管员。仇国兴的妻子说: “仇国兴的舅舅根本不是什么规划局领导, 听亲戚讲已经死了。”

今年 1 月, 仇国兴因涉嫌诈骗罪被刑事拘留。(文中人物为化名)  
通讯员 郑晗 黄峥 本报记者 袁玮

### 自称能买到便宜房子

几年前, 刘菊兰退休了。她看中一处旧厂房, 便卖掉自家住房, 租下旧厂房, 靠对外转租, 慢慢有了一点积蓄。

由于没有固定住所, 刘菊兰一家三口全成了“袋袋户口”, 寻觅一处可以安身养老的住房成了她的心

静安区法院判决一起家庭债务纠纷

# 父母帮子女渡难关不是『赠与』

本报讯 (特约通讯员 李鸿光 记者 宋宁华) 父母帮助儿子、儿媳大宗钱款用于还贷等, 到底是长辈给小辈的“赠与”, 还是小辈应偿还的“借款”?

静安区法院日前对吴先生夫妇状告儿子小吴、儿媳小刘借贷纠纷案作出一审判决, 由儿子、儿媳归还购房款、装修款、物业管理费及儿子医疗、护理费等共计人民币 20.9 万余元。

小吴和小刘于 1998 年结婚, 2003 年, 小夫妻俩花 55 万元购买了本市江宁路上一处商品房住房。2005 年, 他俩又以 99 万元抛售该处房屋, 另外购买了其他新房。2006 年 10 月, 小刘起诉到法院, 要求与小吴离婚, 今年年初, 小吴身患重病, 小刘撤回离婚诉讼。今年 3 月, 小吴起诉要求与小刘离婚, 该案尚在审理中。

与此同时, 今年 5 月中旬, 吴先生夫妇以借贷纠纷起诉到法院, 称从 1998 年 9 月下旬, 儿子、儿媳结婚后多次开口向父母借钱, 始终没还, 要求儿子、儿媳归还借贷的购房款、装修款、物业管理费及儿子的医疗、护理费等, 共计 20 万余元。

庭审中, 儿子小吴承认借款属实, 认为应该还款。但儿媳小刘却称, 该案是因自己与丈夫小吴的离婚诉讼而起, 目的是为了自己在离婚诉讼中少分夫妻共同财产。她还认为, 公婆既然知道儿子、儿媳从未偿还过钱款, 却仍然不断给小辈钱, 这种“借款”其实就是赠与。小刘还认为, 父母为儿子看病付钱, 应视为资助。

法院认为, 吴先生夫妇要求儿子小吴、儿媳小刘归还购房款、装修款、房贷及物业管理费, 有吴先生提供的汇款单、儿子小吴的借条等为证。小吴和小刘是具有民事行为能力的人, 当小夫妻生活中遇到经济困难, 做长辈的父母借钱给他们, 帮助他俩渡过难关, 做小辈的应心怀感激之情, 而非理所当然的认为是“赠与”。

另外, 在与妻子小刘分居期间, 小吴因住房还贷和患病支出了高额费用, 向长辈借款应认定为夫妻共同债务, 于是法院判令儿子、儿媳共同偿还债务。