

昔弃患病丈夫 如今索要遗产

法院上午判决当事人管某丧失房产继承权

上午庭审

本报讯（记者 江跃中 通讯员 欣慰）管女士结婚二三个月即抛下病中丈夫不闻不问，回江苏老家与丈夫分居。但当她得知丈夫病故后，却要求继承丈夫房产，今天上午，宝山区法院判决管女士构成遗弃被继承人行为，丧失继承权。

2004年4月，管女士与前夫离婚后

金融诈骗案首现「高学历」「多沪籍」

本报讯（通讯员 吴一烜 记者 鲁哲）金融诈骗案件首次出现“高学历、多沪籍”的特点。昨天，闵行区法院举行金融审判执行情况通报会，向辖区内近二十家银行通报了2012年度闵行区法院金融商事、刑事审判情况及金融类案件执行情况，并发布金融审判系列白皮书。

2012年度，闵行区法院共受理金融商事纠纷案件309件，同比上升32.62%。案件主要涉及信用卡、借款合同、保险合同等纠纷类型。其中，不少新类型金融活动引发的案件纠纷显现，例如首起白银期货经纪纠纷在法院受理，针对小微企业的新类型信用卡纠纷数量持续上升；储蓄存款合同纠纷中，首次出现了牵涉网银物理介质身份认证工具（俗称USB棒）的纠纷。

一审受理各类金融犯罪案件60件，71人被判刑，较前一年分别上升46.3%和42.0%。其中，金融诈骗罪54件占了90%，这类案件首次呈现出“高学历、多沪籍”的特点，年轻化趋势加强，并且以恶意透支为最常见的手段。针对此种情况，2012年法院多次发送司法建议，要求金融机构加大资信审查力度，强化内部管理，完善信用体系。

法院受理一审金融类执行案件276件，比2011年上升了84%，为近三年的最高峰。其中，包括动产抵押、反担保、委托理财等新类型案件持续增长，法院建议相关部门严格遵循贷款程序中的事前审查机制，引入第三方监管机制，以保障金融交易安全，形成规范有序的金融市场秩序。

来沪打工。2007年10月，经人介绍与黄某登记结婚。婚前，黄某与父母共同拥有本市沪太路4099弄一套住房的产权。婚后，因黄某身体健康原因，管女士与黄某两人仅共同生活了二三个月就开始分居，在没有办理离婚的情况下，管女士抛下患病丈夫回江苏老家，两人再无往来。此后，黄某及其父母均因病去世。黄某膝下无子，3人在患病期间由黄某的4个兄弟照料。

2010年4月，管女士又与前夫登

记结婚，两个月后又离婚。

去年底，管女士得知黄某已经去世，即向宝山区法院起诉，要求继承黄某及其父母留下的遗产，即房产的7/15产权份额。

庭审中，黄某的4个兄弟均表示原告对房产无权继承，因为她抛弃了生病中的丈夫，没有尽到做妻子的责任，又与他人结婚，所以已经不是黄家人。而与之相反，虽然五弟从小送给别人家领养，但他没有与黄家断绝来往，

长大后一直相互走动，有往来的，家里事情也参与，也对父母尽到了孝道，应当享有继承权，故对沪太路的房产，应由4兄弟平均继承份额。

原告表示，当时因为黄某没有工作，自己就要回老家找一份工作养活自己，此事也与黄某说过。当时黄某身体还是比较好的。原告与黄某系合法的夫妻关系，至于原告跟前夫另外办理结婚登记手续，是由于双方为了处理之前共同房屋才补办的结婚登记，

并非以结婚为目的，且没有以夫妻名义共同生活，所以该行为只是违法，没有构成重婚罪。继承法上面没有把重婚罪列为丧失继承权的范围内。所以原告对于黄某的遗产享有继承权，且是黄某唯一的继承人。

法院认为，对于黄某的遗产，原告为第一顺位继承人，本来应由其继承，但根据法律规定，遗弃被继承人的，丧失继承权。而原告在与黄某结婚登记后，仅共同生活二三个月，双方就无往来，并且在与黄某夫妻关系仍然存续的情况下，又与案外人登记结婚，更在被继承人黄某生病期间不闻不问，综合原告上述情形，法院认为其已构成遗弃，依法丧失继承权。

法院判决房屋归4位被告按份共有，每人各享有1/4产权。

本报讯（记者 袁玮 通讯员 马超）前面的人突然掉下一叠钱，旁边过来一人捡起就要与你平分，这是典型的“抛物诈骗”手法，时至今日仍有狡猾的骗子采用“旧瓶装新酒”，利用路人贪财的心理最后盗得钱财。日前，徐汇区法院审理了一起多人上当受骗的“抛物诈骗”案。

去年9月23日上午10时许，李小姐正走在路上准备坐地铁。当她走在漕宝路上时，一男青年骑车从她后面超过去，在经过她身边的时候，从男青年的口袋里掉落了一叠钱。还没等李小姐反应过来，一中年男子马上把钱捡起装进了口袋，对她说：“不要出声，我们偷偷把钱分了吧。”

李小姐见有钱分，心中窃喜。然后中年男子把李小姐拉到了路旁的弄堂里打算分钱。结果还没等她说话，掉钱的那个男子马上追了过来，声称有人看到他们两人捡到了自己丢的5000块钱，还有一张银行卡。李小姐和中年男子立即否认。青年男子不肯罢休，要求检查他们随身物品。李小姐本想拒绝，可是中年男子却很大方打开自己的皮包让他检查，并从包里拿出了黑色袋子里装的另外一叠钱，说：“这是我自己的钱，1万元，

歹徒路人 抛物诱人上当 贪图小利受骗

李某等犯罪分子分别领受刑罚

没有你的。”

李小姐无奈也打开了皮包，恰好李小姐有一张银行卡，不过她马上说这张卡是自己的，里面有1万多元钱。青年男子不信，要求她打电话确认，并拨通了该银行的服务电话。他输入卡号后要求李小姐输入查询密码，李小姐没办法只得照办。查询后，青年男子说这个确实不是他的银行卡，不过他说：“那边有人看到你们了，你们



绍波图

月饼卖不出竟要自家人“吃进”

酒店员工要求退款获法院支持

本报讯（通讯员 汤峥鸣 记者 徐轶汝）前年中秋前夕，某酒店客房销售员张先生按照客户要求，向单位预领了200张月饼券销售。谁料客户临时变卦，200张券最后只售出110张。张先生提出退还剩余的月饼券，不仅遭到了拒绝，酒店还要求他自己掏钱买下。日前，黄浦区法院判决酒店退还张先生购买月饼券的款项。

张先生原是上海一家高级酒店的销售员，从事客房的销售工作。2011年中秋节前，酒店推出月饼提

货券并要求每个部门的员工进行推销。接到任务后，张先生便与酒店的老客户进行了联系。经过推销，一家公司口头答应购买200份。

于是，张先生便以该公司的名义预先向公司认领了200张月饼券。然而，当张先生拿着这些月饼券准备交给该公司时，对方却改了主意，只同意购买110张。他找到酒店财务部要求退还剩余的90张月饼券，财务却表示不能退，并表示如果客户不能支付这些月饼券的钱，就会从张先生工资、奖金中

扣除。

中秋节前，张先生提出了辞职，并再次提出把剩余的月饼券退还给酒店，但酒店仍未接受。为尽快办理完离职手续，他迫于无奈还是交付了一万元，买下了这些月饼券。

手持这些早已过期的月饼券，张先生提出兑换月饼，但酒店表示早已没有月饼可供兑换。张先生认为，酒店强行要求他购买没有使用价值的月饼券，侵犯了自己的权益，于是将酒店告上了法庭。

法院遂作出了上述判决。

市水务执法总队 审理两起违法案件

本报讯（记者 朱全弟）市水务行政执法总队昨天下午召开案件公开审理会，就上海某高科技发展有限公司未经批准填堵河道和陈某某擅自自在长江采砂两起水务违法行政处罚案件进行公开审理。

普陀区某地块内发生一起填堵河道最后导致周边居民小区排水不畅。公开审理中，与会者对执法的尺度、方式等细节进行了“穷追不舍”的提问。执法总队案件审理委员会在综合了各方意见的基础上对两起案件进行了表决，同意对未经批准填堵河道和擅自自在长江采砂两个违法案件作出合法合理的行政处罚决定。

新闻追踪

昨天下午，上海一中院就上海智臻科技有限公司（以下简称“上海智臻”）诉苹果电脑贸易（上海）有限公司、苹果公司侵害发明专利权纠纷案，进行了预备庭审理。双方当事人各自发表了诉辩称主张，并在法庭主持下进行了证据交换。

上海智臻诉称，自己是“小i机器人”的专利权人。该聊天机器人能通过人工智能服务器和数据库处理接收到用户语句，并给出智能化回答。经过对比分析，iPhone 4S上使用的Siri“小秘书”非法使用了上海智臻的专利技术，请求判令苹果贸易公司立即停止销售、使用，苹果公司立即停止制造、销

两份相同检索 结论截然相反

苹果公司要求中止审理的申请被驳回

售、使用侵犯其发明专利权的产品。

证据 报告结论截然相反

昨天下午，双方在法庭上初次“过招”。上海智臻提交的证据包括一部iPhone 4S手机，以及自己获得发明专利登记簿、国家知识产权局专利收费收据、专利检索报告、“小i机器人”的介绍等，以此证明自己拥有对该技术的专利所有权。

尽管苹果公司昨天并没有正式提交证据，但对上海智臻提交的证据发表了质证意见，并表示将于下次再递

交相应的反驳证据。苹果公司辩称，自己对Siri拥有合法的国际专利，去年11月向中国国家知识产权局提交宣告对方专利无效的申请。上海智臻并没有清楚说明其专利保护范围，其专利权保护范围不确定；而且两者技术特征不同，Siri应用不构成侵权。

值得关注的是，双方均出具了一份国家知识产权局专利检索中心对“小i机器人”出具的检索报告。上海智臻的申请时间在去年1月，苹果公司则在去年12月。前者报告结论显示，“小i机器人”的发明专利具有新颖性、创造

性；而苹果公司出具的检索报告却显示，该技术缺乏创造性。苹果以此认为，自己向国家知识产权提交的申请很可能获得批准。

焦点 技术方案是否覆盖

到底苹果的“小秘书”是否侵犯了中国“小i机器人”的专利权？双方的技术方案是否相同成为本案的争议焦点。苹果公司表示，根据专利的法律规定，要构成专利侵权，技术方案必须全面覆盖。而中国“小i机器人”的许多技术方案和苹果的Siri并不相同。现

在上海智臻提交的比对证据只是抽象的归纳，得出的比对结果“太离谱”。

针对苹果的辩护意见，上海智臻则向法庭提出申请，可否将苹果Siri的客户端接到“小i机器人”的服務器上，看看能不能“从Siri的嘴里说出小i的话”。

在法庭上，苹果公司以提交专利无效宣告请求为由，向法庭申请中止审理，并申请延长举证期限。法官表示，经过合议庭讨论，目前该案没有出现需要中止的事由，将继续审理。但鉴于双方均有证据需要继续提交，同意将举证期限延长1个月。

记者了解到，该案的正式开庭时间目前安排在今年7月2日。本报将跟踪报道此案。

本报记者 宋宁华 通讯员 潘静波