



权威解读助推决策公开

赵志疆

的权威解读,民间解读版本难免会偏离方向。更有甚者,刻意曲解政策,以此来搅乱舆论、谋求利益。

可资例证的是,随着5月1日“营改增”日益临近,多地二手房交易市场异常火爆,“再不买房就晚了”、“五一后二手房交易税将大涨”之声不绝于耳。实际上,此类“解读”大多是房地产中介企业所为,其最大破绽是,抓住税率变化大做文章,而无视计税基数缩小的基本事实。尽管业内专家早就对“营改增”进行过深入分析,但因为缺少政府层面的权威解读,不少对价格波动格外敏感的市民近乎本能地对此表示怀疑。随着各地纷纷进行权威解读,这一轮舆论热潮终于慢慢退去。尽管如此,仍给人留下反思空间——如果权

威解读能够更加及时全面,政策何至于遭受如此大面积误读?

一个公开透明的政府,首先就应该告诉民众,自己正在或准备做什么——这是第一时间进行政策解读的核心价值所在,理应以民众听得懂的语言来描述,以民众理解得了的逻辑来论证。实际上,这也正是此前普遍存在的一种解读误区——虽然名为“解读”,但事实上搞的是“权威发布”、例行公事。

明确政策解读要让群众听得懂、能理解,本身就是提请广泛的群众监督——不仅解读者的话会被民众记在心上,政策本身也会在解读中令人加深了印象,如果政策在实施中偏离方向,自然会遭受舆论的质疑。毋庸讳言,某些

基层政府部门之所以很少解读政策,一方面是因为自己就对政策拿不准、吃不透,另一方面则是为了规避风险、逃避责任。明确解读和责任担当,可以倒逼政策在制定过程中更加科学合理。

李克强总理在去年年初的国务院常务会议上明确提出,政府要以身作则,带头推进政务公开,依法公开在行政管理中掌握的信用信息,提高决策透明度,以政务诚信示范引领全社会诚信建设。从提出“政府要以身作则,带头推进政务公开”,到明确要求“重大政策3个工作日内发布解读材料”,政务公开的要求越来越具体,由此使下一步问责成为可能,这不仅是满足公众知情权、监督权的需要,其本身也是打造“透明政府”的题中之义。



新民新语

尊 严

易蓉

侦探古德敲响了伦敦资本家比尔林家的大门,打断了比尔林小姐的订婚宴。彼时,比尔林的家庭成员正在为一场成功的联姻洋洋自得,没想到侦探带来的一则女工死讯波及了在场的每个人。这是伦敦西区经典话剧《罪恶之家》中的开场,这个场景极其简单的悬疑故事讲述了女工伊娃如何一步步走向绝望直至选择自杀,而令她一而再再而三受到伤害的人恰巧那一晚都在同一个起居室。

无力承担房租、忍受饥寒的女工生活在社会底层,与她“八杆子打不到一起”的贵族一家却一次次将她生的希望无情抹杀——比尔林将她赶出工厂,他太太拒绝了她的困难补助,他女儿的任性再次令她失业,还有儿子的懦弱和女婿的绝情……侦探通过讯问让他们意识到是自己将这个女孩逼上绝路,然而讽刺的是,侦探一走,所有人开始找理由开脱,女工豁出性命的抗议如以卵击石,贵族们的体面日子照样脸不红心不跳地过下去。

或许没有戏剧作品里那么极端,但缺乏尊重甚至霸凌欺辱的故事在每个时代的生活里时有发生。比如,最近一个顺丰快递的小哥就令人心疼——小哥的电动车送货时刮擦到一辆小轿车,尽管小哥连连道歉,轿车车主竟然还是一边口吐各种“京骂”一边扇了那个20岁小哥6个巴掌。一场交通事故孰是孰非,照法律法规处理就是了,轿车车主任何情况都没有任何理由掌掴别人。相信看过现场视频的人一定和我一样,那抽得小哥频频后退的每一巴掌,都抽痛了大家的尊严。

这些画面令人联想到电影《老炮儿》里无证早餐摊小贩被收车还挨打的那一段,有网友说,顺丰小哥也应该“修车的钱一分不少赔,挨的巴掌也一个不少讨回来”。真以牙还牙以暴制暴,我们的文明就在退步走了。好在,快递小哥的尊严没有白白丢掉,顺丰总裁发声,将对打人者追究到底,用法律解决问题。

但愿,舆论对施暴者的声讨和企业强势出面的维权能够安抚委屈;但愿,小哥不还手的隐忍是出于理性的克制而不是绝望的放弃;但愿,社会再多一些理解和宽容,勿令小人物的烦恼滚成雪球大,把悲剧始终留在戏剧里。

大学中学化,此风何以长?

日报观点

吉林财经大学下发新校规——《关于学生校园文明“一日规范制”的若干规定》。有学生惊呼:“一夜间回到了高中时代”。

一所学校有自己的行为规范,本是正常之事,何以遭遇非议?不妨简单了解一下吉林财大的新校规:学生出操时间为早上6点半到7点半,出操时间每次不少于30分钟,一、二年级学生出操内容以跑步、集体操为主,其他年级学生以晨练、晨读为主;一、二年级学生要统一上晚自习……

并非是新校规的所有内容都引发争议。矛盾集中于早操和晚自习。学校一番“好意”,学生何以不领情?一言以蔽之,他们厌恶被管。在应试化、军事化的中学,从早管到晚,事无巨细都受到监管,甚至有学校将学生的时间精确到以分钟为单位。没想到进入大学,竟然还要继续失去“自由”,学生当然受不了。

大学生涯在很大程度上决定着一个人的发展方向,这种人生道路的抉择并不是外界强加的,需要大学生对自己负责。作为一般已经成年的大学生,理应有较强的自我控制能力,因此自由、自主应该是大学管理的核心所系。

确实有一部分习惯于被管的学生,“监管”一放松就一“懈”千

里。但对于自觉性不够的大学生,沿用中学的严格管理模式真的有效吗?中学包办,大学继续包办,走向社会之后怎么办?

吉林财大出台严管新规并非个例,而是近年来大学所呈现的中学化趋势的折射。在中学大力推进

课程改革,通过开展选修走班等形式向大学学习的情形下,大学却反过来借鉴中学的某些被人诟病的做法,真是令人感慨。啼笑皆非之余,更令人产生了深深的忧虑:大学中学化,此风何以长?(胡欣红刊今日中国青年报 本报有删节)



出门在外,注意安全

天价鱼,天价虾,又闻天价茶; 留心,多个眼,小心被天价。

潘顺祺 画

自由谭

“屈死不告状,亏死不喊冤”,不知从何时起,这成了国人的一大生存哲学。还有一句俗语是,“好人不见官”。“惜讼”、“厌讼”、“耻讼”思维,往往被大多数公众所接受。

但在法治环境下,如今民告官越来越常见。比如,前不久,北京四中院发布了该院2015年度行政案件司法审查年度报告。根据统计,四中院去年共受理以区政府为被告的一审行政案件1397件,是2014年的7倍。这种现象在其他法院也普遍存在。民告官之所以越来越多,与公民法治意识觉醒有关,也与去年5月1日起实施的新《行政诉讼法》有关。

众所周知,行政诉讼是我国三



新民随笔

关于“僵尸楼”的问号

邵宁

小区里、马路上的“僵尸车”已经不稀奇了,现在又有了“僵尸楼”。“僵尸楼”并不是烂尾楼,它原本是可以使用的房子,是因为多年闲置、无人管理造成的。昨天,本报刊登了一则图片新闻,说的是徐汇区对斜土路大木桥路的一栋“僵尸楼”实施了拆除。

上个月,电视新闻也对这栋“僵尸楼”进行了报道,这栋20米高的楼已闲置六七年,成为拾荒者和流浪汉的聚集地,里面不仅脏乱不堪,异味熏人,而且墙皮也不时掉下。街道表示,这栋楼今年10月准备拆迁。如果不是电视台曝光,“僵尸楼”的拆除大概不会如此雷厉风行。

多年的“僵尸楼”,一朝拆除,附近居民拍手称快。不过,高兴之余人们也有不少疑问:从图片上可以看到,这栋楼就在斜土路沿街,占据了一大块黄金地段,那么,这栋楼主人是谁?它是怎么变成“僵尸”的?这栋楼有四层高,造起来也要花不少钱,之前也使用过的,这些年闲置着,岂不是浪费?如果这栋楼产权为国有,那么这几年的闲置算不算国有资产流失?还有,这栋楼如此脏乱差,居民反映多年,为何一定要等到媒体舆论监督才有所动作?

拆除“僵尸楼”是件好事,但同时也暴露出有关部门工作中的种种问题。最主要的就是不作为。首先,关于这栋楼的利用还是拆除,应当依法依规办理,不需要讨论六七年之久。其次是不公开透明,如果对建筑物的去留暂时没有定论,也应该把期限告知附近居民,并维护好它的环境和安全。

“僵尸楼”这样的庞然大物,处置起来当然不简单。可它并非隐藏在某个角落里,有的机关干部还天天路过,但就是这种“事不干己,高高挂起”的态度,使它堂而皇之地闲置了这么久。在一些干部的脑子里,做工作最大的法宝就是“等”,等上面发声音了,我再做,这样才万无一失,又何必自找麻烦?

时下,上海正在进行环境整治“补短板”,如果没有主动作为的精神,缺乏依法行政的理念,这块“短板”可能难以彻底补上。

“僵尸楼”好拆,而个别干部脑袋中的僵化思想和作风,恐怕破除起来更难。

也说民告官

秦淮川

去年11月2日,最高人民法院院长周强向第十二届全国人大常委会第十七次会议报告2010年以来行政审判工作情况时提到一组数据:2010年以来,各级人民法院共判决行政机关败诉5.9万件,败诉率为9.1%。这意味着,“民告官”案件中,老百姓的败诉率超过九成。周强在相关报告中就提到,有的地方党政领导干部仍然公开插手行政案件,少数地区规定如判决行政机关败诉即对相关法院考核扣分。这说明民告官见到官固然重要,法院依法审判更重要。

建设法治国家、法治政府、法治社会,民告官本就是正常现象,政府败诉也是正常现象。如果动用不正常手段不让政府败诉,恰是法治之耻,对于干扰法院审判的官员必须依法处理。