

网络实名制后一样可以议论风生

秦丹



今日论语

树欲静而风不止。尽管公众付出宝贵的上网时间,希望漫游在一个干净的网络世界,但没有网络诚信和网络责任,这一切都会成为空谈。

“不搞实名制,如何保证我得到的信息是真实的”,“网络社会不能成为诽谤、谣言、网络诈骗的集散地”,这是支持网络实名制网民的代表性观点,因为包括许多非网民在内的大多数人都明白,如果没有网络诚信和网络责任,中国社会有可能因此付出难以估量的交易

成本和社会成本。而有些成本,是难以承受之重。

网络实名制并不是反对不同声音,让不同意见者噤声。网络上常有一些人,一旦穿上马甲,就对自己的发言无所顾忌。建立网络实名这种个人身份确认机制,就是为了约束非理性,防止有些人穿着马甲造谣中伤,或者为了某种利益搞不合法的勾当。

网络实名制以后一样可以议论风生,网络实名制也没有影响不同意见者发出声音。去年12月,上海开始试行微博客新增账号以真实身份信息注册;同时,北京、天津、广州、深圳等地也试行此举。不

难发现,微博上发起各种讨论、经常议论风生的,往往都是实名认证者。大多数关心国家和社会的公民,恐怕不会胆小到提出不同意见,都不敢公开自己的姓名吧。

网络其实也是监督政府工作的平台之一,由网民爆料、网络助推的公共事件,不胜枚举。温家宝总理就曾讲过,“要拓宽人民群众向政府提出意见和建议的渠道,创造条件让人民群众批评和监督政府……”各级政府理应清醒地认识到,越是实行了网络实名制,越是要有听取不同意见的雅量,越是要拓宽各种渠道,主动听取各种意见。

但本着建设目的提意见,和造

谣生事是两回事。最近,有人在互联网上编造、传播谣言,造成了恶劣的社会影响。4月8日,中国互联网协会发出倡议,呼吁互联网行业履行社会责任,加强行业自律,自觉抵制网络谣言传播;公民个人要自觉做到不造谣、不传谣、不信谣,不助长谣言的流传、蔓延……这项倡议,得到了广泛的响应。网络本无原罪,网络暴力、网络欺诈等源自监管缺失。网络实名制是网络管理的方式方法之一,不是反对不同意见,而是助力于培养网络诚信和网络责任。在当前的网络社会,网民需要培养起为自己言行负责、为社会负责的价值观念。

新民随笔

泰坦尼克的星空

董纯蕾

听说今日在国内上映3D版的《泰坦尼克号》在制作过程中有一段“艺术执手科学”的佳话。大导演卡梅隆几乎没有对15年前的原作做过任何修改,只有一个地方例外——女主角罗丝在浮木上仰望过的那片星空。

有报道说,这修改源自于美国顶尖天文学家尼尔·迪格拉斯·泰森的一封信。科学家在邮件中指出了电影的一个错误:在那个时间那个地点,也就是1912年的大西洋,当罗丝躺在那块漂浮的木板上仰望时,她不可能看到那样的星空。尽管提起这茬卡梅隆有些骂骂咧咧的,但他还是向泰森要去了1912年4月15日4时20分大西洋上空的正确星图,并把它整进了3D版电影里。而泰森先生也颇为得意地群发了一封电邮,将这结果告诉了美国自然历史博物馆的同事们。

倒真希望这是一则没有虚构成分的逸闻。这是一件多么美好的事,同样是文理科跨界,导演和天文学家说着互相调侃的话又互相尊重对方的专业,总好过写论文的人和写小说的人掐架。

其实,这世界本就没有非此即彼的文理科界线。科林·弗斯获得上届奥斯卡最佳男主角奖不久之后,便又以第三作者的身份在国际学术期刊《Current Biology》发表了关于人的政治倾向与大脑结构关系的论文。同届最佳女主角获主娜塔丽·波特曼,在哈佛大学主修心理学期间也曾发表过科学论文。

这个月不仅有泰坦尼克号沉没100周年纪念日,也有当代最著名的科普作家、科幻小说家艾萨克·阿西莫夫逝世20周年纪念日。这位一生著书470部的大作家,是哥伦比亚大学生物化学博士,曾在波士顿医学院任教多年。在获得副教授头衔的三年后,他决定不再教书,全身心投入写作中。波士顿大学不但尊重了他的决定,而且在多年后破格晋升他为教授。

每每谈及如此文理兼达的大家,我们常常会问,为什么我们培养不出这样的人?是不是文理分科太早了?是不是教育太死板了?是不是……其实,不用急着找答案,更不要拔高到诸如人才培养模式云云。给予足够的尊重和空间就好。尊重泰森的星空,也尊重卡梅隆的星空,它们都很迷人。

媒体观点

人民日报《对权力的监督不能“慢半拍”》:对交通运输、国土资源、工程招标等腐败高发的行业、领域,应该前移监督的关口,在监督的及时性和有效性上多下功夫。(邵景均)

新华社每日电讯《“爱国主义教育基地”:莫让门票成门槛》:爱国主义教育特色的名人故居、博物馆、公园,以及其他文化场所,都不能算门票经济的“小账本”,而看不见社会效益的“大账本”。(易艳刚)

广州日报《学生暴力视频为何屡屡发生》:令人诧异的是,若不是暴力视频在网上传播,校园暴力事件往往很难被学校管理者和家长知晓,这无疑为校园管理提出了警示。我们很多人甚至不认可校园暴力的存在,这种自欺欺人的“鸵鸟”政策必须及时摒弃。(子在渊)

观点圆桌

“伪娘团”赢了票房能赢得尊重吗?

新闻焦点:据武汉晚报报道,湖北武汉一群学生创建“爱丽丝伪娘团”,经过演出在高校走红,商演接连不断,每人出场费500元。这个舞团招新团员要求严格,“腿要又细又长,个子不能太魁梧,脸要长得秀气俊俏。”

不能“娱乐至死”

对此不应该一棒子打死,但也不能不管不顾任其发展,必须掌握好宽容的限度。社会上不能倡导一种“娱乐至死”的风气,媒体尤其是电视娱乐频道应该在这方面担负起社会责任。郭文婧

商演何必辨雌雄?

这些学生在日常生活中依然会还原成男儿本色,打篮球、看球赛等。此外团员“不愿意透露自己的真实姓名,只报艺名”,一致表示不会从事此类工作,说明“伪娘团”不是真问题。凌寒

表演和“伪娘”是两码事

“伪娘团”征服了观众却难以征服观念,赢得了票房却难以赢得尊重,固然很叫座却很难被叫好……因为这是对传统观念的一种挑战,或许有人喜欢看“伪娘”的演出,但很少有人会真的喜欢“伪娘”。杨燕明

早教乱象里隐藏着监管失职

新民网论

3岁决定孩子的一生,没有一个家长愿意孩子输在起跑线上,正因为如此,现在针对3岁以下孩子的早教市场是异常火爆。目前早教机构并没有纳入教育部门、工商部门的监管之中,但是早教机构收费标准不统一、师资水平参差不齐,无证上岗的现象非常严重。

“不要让孩子输在起跑线上”,这可能是每位家长最朴素的愿望。只是,互异的家庭条件、不同的社会背景,催生了不同的路径供各位家长去实现他们最朴素的愿望。早教,便是最典型的例子。众多投机者也正是看准了这一点,于是,早教市场乱象四起。

吊诡的是,在种种乱象背后,我们见不到监管的身影。如果早教的存在是合理且被社会认可的,那么,教育和工商等部门就必须履行起自己的职责,而不是眼睁睁地看着一些“逐利分子”将早教市场玷污。

一方面,教育部门必须对早教机构的资质进行有效评估,对其教育内容实施不定期检查。毕竟,早教不同于一般的学校教育,早教也不是培养“神童”与“天才”的开始。在早教市场里的孩子,或许他们的世界里只有玩具和游戏,因此,如何通过游戏让每一个孩子获得真正的成长,如何把早教门槛调到合适的位置,这是每一个早教机构和教育部门所必须重视的。

另一方面,工商和物价部门也必须扮演好自己在早教市场中的角色定位。工商部门要为早教市场提供一个正常的运行环境,以避免恶性竞争冲击正常的市场秩序。而物价部门则要多方考量,

联合税务等部门为早教服务制定一个参考价,将早教服务纳入规范的市场运行之中。

(作者:张剑。原文刊载于新民网,本版有删节。网址www.xinmin.cn)



“锦”上添“花”

河南某县有个“午间禁酒办公室”,据称虽为“临时机构”,但“成绩显著”,为国家节约了不少“酒钱”。对此舆论哗然,认为公款吃喝没能禁住,如何禁得住午间喝酒?那些“锦”上添“花”般的“办公室”,越来越多,未必是好事。杜建国画

自由谭

近日曝出一个超级“微博控”,让人眼界大开。名为“KaNgKaN”的博主开博两年以来,共发微博162万条,日均2200条,每小时92条,每分钟1.5条。尽管这个微博“狂人”并非认证的知名人士,可是因为其发微博之“狂”,也吸引了近十万粉丝。

如此狂发微博,莫非吃饭睡觉也不歇,或者他有吃不喝、昼夜不眠的本事?因此有人质疑,认为这是一个策划炒作的事件,或者这微博“狂人”不是一个“人”,而是一个团队。这个“狂人”所发布的微博,却有“案底”可查。有记者统计分析了其某天所发微博,近30页,总共430条。其中关于他自己生活的约为10条,各种分享和转发的约为200条,包括星座测试、专家观点等等。此外还有一些IT技术等方面

的内容。不妨拜读下他4月3日的微博:每天都是这么大的风;真垃圾,把对话下线!换电脑……;买iPhone了;瞎点了半天……不知道点了神马……;想了半天想买酒,最后买的饮料;就这么饿了……吃几个草莓吧……;又喝多了,困……;无聊,困啊困;……

真有自知之明:“无聊,困啊困!”这种东东也来充数?有什么价值含量呢?虽然互联网“海纳百川”,虽然微博“有容乃大”,但要是诸如此类无聊至极的信息争相涌入,微信变身“微垃圾”,也会吃不消的啊!

说起信息垃圾,人们遭遇最多的是手机上的垃圾短信。据统计,全国近10亿手机用户全年实际遭

怡然

受的垃圾短信在千亿条左右。《2011年下半年手机短信息状况调查报告》显示,手机用户平均每周收到垃圾短信息11.4条。收到垃圾短信息占全部短信息的比例为22.6%,环比下降了4.7个百分点,同比却增长了1.5%。凡是有手机的人,几乎无一幸免,不胜其烦。

工信部近日决定在全行业开展为期3个月的专项行动,要求运营商尽快在全国范围内部署垃圾短信过滤系统,对利用自有端口、行业端口开展短信群发业务的进行白名单管理。这无疑是在为手机用户“大扫除”。那么,微博是否也需要“大扫除”呢?

上述那位“KaNgKaN”当然是

微博“狂人”与信息垃圾

极端的个例,但其实打开形形色色无穷无尽的微博看看,“微垃圾”可谓铺天盖地。而且有许多还是会腐烂变质、污染环境、毒化空气的有害垃圾,即诸多虚假信息、不实之词乃至“原创流言”、以讹传讹的谣言。

可见,微博“狂人”狂发微博,不啻控制、清除信息垃圾的一个另类警示。微博固然是畅所欲言的自由空间,但亦须提升信息含量和纯净度。“微博控”的另一个含义应该是微博的质量控制,量少而质高不是能提升微博的生存品位吗?而博主也可因此减少在无聊微博上的耗时,去做更有意义的事情,同时也节省了别人的光阴,让大家在微博群里“开卷有益”,何乐不为?