

所谓“世界末日”怎么过?

纪 玉

之说,真是一波未平,一波又起。十多年前,1999年的某日世界将要“毁灭”的说法也曾盛行一时。“世界末日”版本的多样性,不仅体现在具体日期上,还反映在世界“毁灭”的原因上,日食、“十字连星”、南北磁极颠倒、小行星撞击地球……“末日说”翻新不断,世界却仍安然无恙。

“末日说”荒诞不经,但我们不妨过一过“世界末日”。这不是说要把“末日”当真,而是要跟“末日说”较较真。

科学界人士,可以借这个机会好好进行一番科学普及。对于“末日说”,大部分人并不会相信,但心中总有疑惑,“末日说”为什么不成立?其中的科学依据是什么?对于一部分将信将疑、乃至相信的人,就更有辨清真伪的必要。一些谣言之所以对人们的行为产生影响,还是利用了人们缺乏相关科学知识,以及“宁信其有,莫信其无”的心态。诸多版本的“末日说”,往往是将一些天文奇观、地质现象生拉硬扯,以似是而非的说法迷惑人心,不了解的人,说不定会觉得真有些“科学”道理。既然如此,天文、地质等领域的专业人士,就有了释疑解惑的责任。科普工作,任重道远,“世界末日”倒是个难得的机会,借着人们高涨的兴趣,普及科学知识,提升科学素养。

不仅要在科学道理上跟“世界末日”较真,还要从法律上跟一些蓄意散布“末日”谣言、制造社会混

乱、谋取不法利益的人,好好较真。一些人以“保平安”为名骗取钱财,甚至欺骗人们加入邪教,都是应当依法惩处的。现在很多商家以“末日”为噱头促销,若是正常的市场行为,大可看个热闹,但若是散播谣言、扰乱市场秩序,监管部门也该有所行动。

对末日的想象,能促使人们反思当下的生活。曾有人征集“世界末日,你想留下的三句话”,引发人们表达对生活的渴望,倾吐对家人、爱人的眷恋,读之令人动容。对末日的想象,也往往与环境保护等息息相关,人类活动对环境的破坏就在眼前,且影响深远。好好珍惜已经拥有的,当是“世界末日”谣言四起时唯一积极的主题。

新民随笔

社交

董纯蕾

一个朋友的生日,在社交网站上发了一个蛋糕的图标@她,不多久就被好几个共同的朋友转发了,祝福于是一溜儿排起了队。

一个朋友给我电话,要找的却不是我而是我的同事,这两个素未谋面的人在互评微博的过程中发现了共同的购物意向。

一个朋友给我提供新闻线索,发来一条微信提醒:“你要的内容我已经整理好,发表在我的博客上了,直接去那儿收货吧。”

现在的社交,就是如此省力——社交网络绝大部分是网络社交。国外的心理学杂志报道说,社交网络对人而言十分重要,甚至关乎健康。美国杨百翰大学的学者综合了148条关于健康与社交的关系后得出结论:有着活跃的社交生活的人比无社交生活的人的死亡率要低50%;反之,沉闷的社交生活对人体健康的影响,不亚于肥胖症或每天抽15根烟。

人类的社交网络变了,于是乎,人和人之间的信任关系也变了。我们最早以为,眼神和表情是骗不了人的。但其实,葬礼上无比悲伤的恸哭,与夺得电视真人秀大奖的喜悦而泣,从脸上几乎是无法区分的。以色列耶路撒冷希伯来大学的神经心理学家希勒尔·阿维泽说,当情绪到达一定极端程度时,强烈的悲痛、喜悦、伤感或者愤怒的表情会惊人地相似。尽管人们偏信面部语言胜过肢体语言,但阿维泽和同事的实验显示,更能表达情绪的,或许是肢体语言。

那么,当社交网络主要依附于网络而存在,当无论面部表情还是肢体语言都不可及的时候,我们会变得更善于说谎吗?美国康乃尔大学认知科学副教授杰夫·汉考克和同事实验发现,每个人最诚实的是他写的电子邮件,电话则传送出最多的谎言,不匿名的人们在网络世界里的表现比在与人实际接触时还要诚实。

我们常常抱怨或者担忧,网络会让人们的交往变得淡泊,但实际上,网络社交中的互相关注也可以让远隔重洋的朋友轻而易举地保持联络。我们曾经以为,越来越少面对面的交往,会让彼此疏于了解,但现在看来,通过网络社交我们或许会了解更多。最重要的是,这个年代的社交就是这样子的了。我不知道,网络社交能不能有助于身体健康,但至少拥有并且用心经营这样的社交网络,能让你离心理不健康远一些。

媒体视点

人民日报《从最坏处准备向最好处努力》:宁可把困难估计得足一些、对策想得周全些,宁可多下苦功夫搞好事先调研、民意吸收得更充分些,把制度设计得更科学些,才能避免临时抱佛脚,避免好事办坏,聚合改革发展的正能量。

（詹 勇）

中国青年报《“厅官初次腐败多在47岁”是个伪命题》:休谟曾说:有限政府或宪政的制度设计,总是把每个人假定为无赖,必须加以限制。所以,反腐,最根本的还是在制度设计上下功夫,不要把腐败的责任推到官员的年龄上。（惠铭生）

京华时报《不应牺牲健康换取奖牌》:科学训练的同时,健全运动员的维权机制,唯有如此,今后才不会有邹春兰的“金牌曾经是荣耀,现在却是痛苦的记忆”,才能让更多运动员拥有更长久的体育人生。

（肖良志）

冷漠是对受害者的二次伤害

新民网论

河南光山县14日发生小学生校园被砍伤事件。新华社记者到县里采访,村干部因为私事不在,教育局的人在办公室玩游戏。记者核实犯罪嫌疑人有精神病的消息是否准确,县委有关领导却说,讨论这有啥意义?

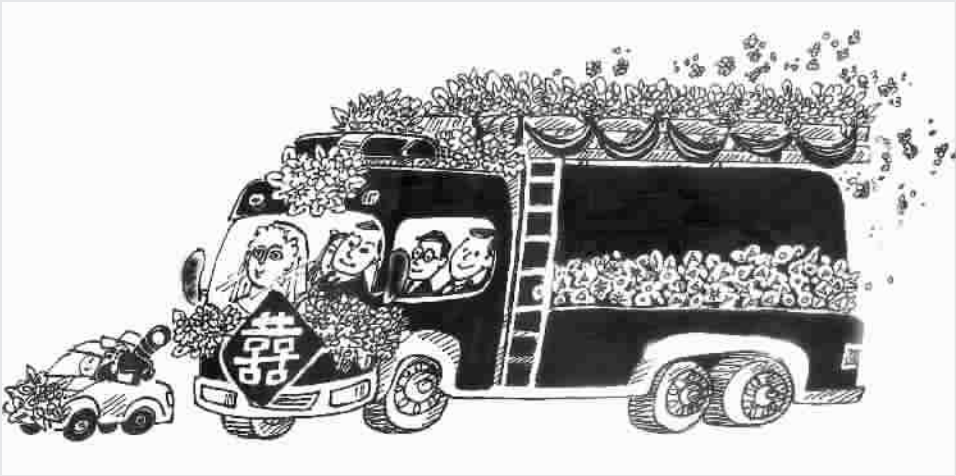
有媒体披露,“12月14日官方光山网发出校园惨案消息,此后当地撤去消息,取消原定15日

的发布会,2天内集体失声”,官员们是极尽封锁消息和遮蔽真相之能事。

光山惨祸发生后,有关部门需要问责和处理的问题很多,但是,当地政府和官员却采取了背道而驰的举动。这种态度,是对受害学生和公众的第二次伤害。学生本来已经受到身体和精神上的巨大伤害,他们需要抚慰,也需要重新获得安全感。选择逃避和冷漠,难道不是在他们的伤口上撒盐吗?对公众而言,学生被砍让他

们感到痛心,也担心自己的孩子受到类似的伤害。选择逃避和冷漠,难道不是在加重公众心中的阴影吗?

据悉,首批责任人已被处理。希望当地有关部门以最大的诚意进行信息公开,加大力度处理有关负责人,并进行深刻反思,对校园安全隐患进行大排查。如果他们不这样做,那么,上级机关就有责任介入,制止这种“第二次伤害”。（杨涛 全文刊新民网,网址www.xinmin.cn）



慎用公车

据都市时报报道,云南彝良一消防中队队长因为抗震等工作一再推迟婚期,战友将消防车扮成婚车去接新娘,他未加阻止。中队长因默许消防车接新娘被停职,昭通消防表示调查结束会公正处理。

杜建国 画

观点圆桌

对赴京追手机因何褒贬不一?

新闻焦点:据华商报报道,西安令女士的手机被偷走,通过定位系统确知手机在北京一家维修服务部。西安市公安局莲湖分局土门派出所遂派两名警察乘火车赴京,将手机取回。

老百姓因何不习惯

警察赴京为普通百姓追手机,是偶然还是常态?是否警察每次破案都不看价值大小,不看被盗对象?只有警察能够公平对待所有案件,老百姓才会习惯。 郭文斌

一个正常的“舆论场”

有一千个理由褒扬执警为民,就有一千零一个理由质疑民警赴京取手机的必要性,这才是一个正常的“舆论场”。褒不心浮,贬不气馁,既为公仆胸怀,也应成为公仆品质。 王旭东

降低办案成本

警方还应该建立和完善跨区域警务联动协作机制,异地案情交由当地警方处置,这样可以提高办案效率,节约办案成本。

张西流

自由谭

日前,因某退休官员大骂外国领馆在中国搞慈善募捐为“不要脸”,引来了众多网友和论者的批评,也引起了大家的思考。对此本可不再赘述,但我总觉得,这里还有一层意思,似还未被拈出,但其实危害甚大,故不妨再说几句。

那就是,在这位官员潜意识里,还有一种难以说出口的强烈渴望,即渴望回到过去,回到一个封闭的、中国的事情只由中国人自己说了算的、谁也别想插手时代。我们国门大关,自己活自己的,你再好也是白好。对于外来的声音,用上海儿童习惯的口气说,就是:“关依啥事体?”

可惜这“过去的好时光”未能长久。当中国经“文革”动乱,国民经济已到了崩溃边缘,而外面的世界迅速发展,国际市场日新月异,新的机会摆在中国人面前时,中国出现了改革,打开了国门,“对外开放,对内搞活”,再也不是一个闭关锁国的社会了!改革开放的巨大成就使中国强盛起来,想来那位官员不能不承认这一事实。可是,他的情绪暴露了真实的想法。情绪有时比语言更能显示一个人的内心,语言可以作假,情绪却很难掩盖——正因为平时有压抑,有口不能言的怒火长期积郁心间,所以一有机会,一遇诱因,就会冲口而出,一发而不能止。

为什么外国领馆参加中国的慈善活动,会变成“不要脸”呢?因为在那位前官员看来,中国人在这事上“丢脸”了。怎么会“丢脸”呢?直接的原因是有人用假币。用假币

“封闭是万恶之源”

刘绪源

是违法行为(如果是故意的话),一个国家有人违法,并没什么稀奇。有人违法,正常的解决办法,应是查处、法办、防范、警惕、谴责……这位前官员却迁怒于慈善活动本身,迁怒于参加慈善者,尤其是找到了主要发泄对象——外国领馆。这就很清楚了,他觉得中国再不好,再有犯罪,那也是中国人的事,轮不到你们外国人摇头。这就让人想到了阿Q,此公头上明明有癞疤,却不让人说,连“光”字也不能说。

这就提醒了我们一个关键点,即:中国人的脸,或曰国之颜面,靠什么去争得?当有哪些方面我们做得不够好时,是否要掩盖着不让外国人看见?或者,是不许做得比我们好的外国人做给我们看,一旦他

他们做了,就恨不得把他们骂走、赶走?这种阿Q心态能解决问题吗?事实证明,真能解决问题的,恰恰不是不让外国的好在我们面前出现,而是让其出现,出现得越多越好,求之唯恐不得,而我们自己则急起直追,知耻而后勇,巴不得做到好上加好。中国改革开放后,之所以能发展到今天,正离不开这种积极的心态。而阿Q式的自掩、自大和排外,其危害,早已尽人皆知。

二十多年前,在与前杂志文家曾彦修先生聊天时,他很郑重地说了一句思考已久的话:“封闭是万恶之源。”这话像一道闪电,照亮了我许多久思未决的问题,所以一直记到现在。静心想来,这句话,不正是对“改革开放”的最好的赞歌吗?不管是什么人,现在想把中国重新拉回到封闭的时代,已经不可能了;然而,对于“开放”的好处,我们还须作更深入的理解,还得大说特说才行!