

重拾公信不仅靠重查郭美美

纪玉

今日论语

两年前,一个炫富女令舆论沸腾,也令中国红十字会受到广泛质疑。时至今日,名为“郭美美”的阴影似乎仍然难以驱散。中国红十字会社会监督委员会初步决定,拟于5月中下旬,重新启动针对郭美美事件的调查,并邀请社会公众同步参与。

红十字会监委在这个时候宣布重新调查郭美美事件,恐怕与芦山地震发生后,红十字会遇到的大量尴尬和质疑不无关系。虽然红十字会在地震后迅速进入灾区展开救援,但得到的回馈却是网友的集体吐槽,一些谣言也甚嚣尘上,而在现实中,红十字会向个人募捐遭到冷遇,也可体现

红十字会公信力的危机重重。

这一切质疑的起点,似乎都能追溯到“郭美美”。从哪里跌倒就从哪里爬起来,启动重新调查的原因,可以理解。如果此次调查真能做到“民间、公开、透明”,不管“郭美美”与红十字会有无关系,都能如实公布、追究责任,并由此形成一个有效的调查机制,对监督红十字会起到作用,那么重新调查就是有意义的。

然而,重查“郭美美”对红十字会重拾公信能有多大帮助,还是一个问号。“郭美美”虽然是引发对红十字会质疑的一个导火索,但红十字会公信危机的根源还在于本身的机制问题。在“郭美美”之后,又陆续曝出一系列关于红十字会的负面新闻,令人隐约看到红十字会的沉疴。红十字会要重拾公信,最需要做的是机

制改革。从公开透明、审计、问责等方面入手,红十字会的管理、运行机制得到进一步梳理,并在具体的慈善行动中体现切实的改变,才可能逐渐让公众信服。

有调查显示,许多人认为“查人”不如“晒账”,可见公众对包括红十字会在内的慈善机构,最大的要求仍然是公开透明。这次救灾,有网友质疑红十字会40万元采购1000个家庭药箱价格过高。红十字会回复,红十字会的家庭包包括几十种日常生活用品,不同规格的家庭包里面储备的物资不同,价格也不同。这其实说明,红十字会公开透明的程度仍显不够,为什么不能一开始就把家庭包的规格、储备物资、价格,甚至采购过程一一列明呢?公众对红十字会的诸多要求,并不

是苛责,而是一种期望。毕竟,红十字会依然是中国慈善事业的主要渠道之一,芦山地震之后,红十字会在质疑面前,接受了社监委“埋头苦干”的建议,也基本上做到了这一点。不可否认,民间组织仍需要发展的时间,相比之下,红十字会的组织架构、人员组成都比较成熟,这不是轻易能够取代的,更不可能完全推翻,否则就成了另一种不理性。同时,虽然红十字会在机制上存在问题,但不能因此否定红十字会工作人员过往的和正在进行的努力。

要做的,是清理积弊、去芜存菁,让红十字会更符合一个现代慈善机构的要求,这才算是达到公众的期望。重查“郭美美”,只是一小步;重拾公信,还要靠红十字会不断的改革和社会持续的监督。

新民随笔

追赶经典

阎小娴

但凡经典,总叫人难忘,总想回望,总想再来。有了这样的一份恋旧,就有了很多所谓的经典重演。比如,眼下正播的《新编辑部故事》。瞄一两眼,看不下去,不知是不是自己的问题。

与老版相比,感觉少些真实流露,多些刻意耍贫,甚至像一个忙碌的搜索引擎,试图将网上所有搞笑元素,都一网打尽,一古脑塞给观众……非但达不到效果,还有“用力过度”之嫌。

经典,都是自然而然、水到渠成的。而一旦成为了经典,一般很难超越、更难复制。所以,经典,只能用来重温,而很难重现。

当然,对于上演过经典之人,如今敢回头、敢再来,就值得尊敬,至少,那份勇气,不是一般人都能有的,非极度自信之人,很难做到——就像《新编辑部故事》导演郑晓龙,若没有《武林外传》、《甄嬛传》等大热之剧在手,他如何敢挑战我辈视为有着“经典对白”的“人间指南”编辑部?那是我们的“梦幻编辑部”……

联想到这些天体坛最热的郎平上任,在勾起人们对老女排情结的同时,之后会否让人陷于更深的失望?但愿是杞人忧天。但俗语不是说了:期望越大,失望也会越大……说实话,我很担心这样的一份热捧、这样的一片热望,在中国女排一旦遭挫后,还能剩下多少?

无独有偶,与郎平一样,从队员转型当教练的,还有今天我们聚焦的水庆霞,她曾与世界足球小姐孙雯一起踢球,也得过两届全运会冠军。今年,她的上海青年女足将征战全运会……水庆霞的队,有夺冠希望,但她放出了更大豪言:“要为中国培养下一个世界足球小姐!”——口号真的很响,决心真的很大,有梦之人是幸福的,至少可以去追,不过中国体育,多少年能出一个姚明、刘翔,或者孙雯?祈祷吧。

不管如何,这些追赶经典,并试图超越自我之人,是值得礼赞的。说到底,人生一辈子,我们留给岁月,岁月留给我们的,除了一个追梦的过程,一个最好的自己之外,别无旁物。

不忘初心,方得始终。真心祝福这些追赶经典之人,享受过程、诸事顺当!(相关报道见A26、A29版·体育新闻)

新民新语

莫让“反悔权”反悔

关尹

朋友发来一个冷笑话:在微博上看到有人说“马云一捐钱,就感觉自己也出了很大一份力一样”,明白什么意思吧?

那些喜欢网上购物的年轻同胞肯定明白。当你把一个月的大部分开销花在一个叫支付宝的东西上时,你也绝对会感同身受。如果真是这样,你一定要关注这样一则新闻。

3天前,《消费者权益保护法》修正案草案首次提交全国人大常委会审议。非现场购物将设立“反悔权”制度,赋予消费者“冷静期”,冲动网购后不满意可在7天内退货。

对经常采用网络、电视、电话购物的年轻人来说,反悔权可以说是一道“护身符”。我特别关注的是“无条件”三个字——也就是说,哪怕买回来的东西没有任何质量问题,可能只是看着看着突然不喜欢了,都可以要求退货,更别提那些质量一般、感觉上当受骗的产品。

一个成熟、文明的商业社会,是允许消费者享有“反悔权”的。去过一些被称为“购物天堂”的国际大都市,主流商业街区和品牌商场基本实行“无理由退货”,承认消费者在不损害商品的前提下拥有“反悔”的自由。这也是契约社会中,商业伦理对消费者诚信度的认可与尊重。

非现场购物“反悔权”若真能实施,自然是一大喜事。不过,也有不少人对此存有疑问。对消费者而言,最大的维权痛感在于成本之大,“追回一只鸡,就要杀掉一头牛”,久而久之维权行为“引而不发”就成为一种普遍现象。

所以,要想真正将反悔权推广,还有许多细节上的工作要做。首先要明确反悔权适用的范围,以食品类别为例,有些保质期非常短,可能还不到7天,该怎么“悔”?第二,行使权利本身需要有程序上的保障,如果没有,任何一项权利都只能是在空中飘。所以,“消法”应该考虑更周到一些,莫让消费者对着“反悔权”反悔。

国外很多地方,在香烟壳上都会印上“吸烟有害健康”的警示,这一点完全可以借鉴。先让网络商家都在自己的产品页面也标上醒目的“您在7天内拥有无条件反悔权”一行字,怎么样?

捐多捐少不要比较

新民网论

不给地震捐款,孩子就拽着家长衣服不让走,这是日前发生在北京丰台区某幼儿园门口的一幕。而在丰台区另一所初中,老师拿笔记本登记学生捐款数,学生跟风捐款超百元。多位家长表示,这些募捐变了味儿。

现实中采取鼓励多捐、引导孩子捐“红色的钱”、公开登记和按班级统计的做法,已经给孩子们形成一种爱心攀比心理,也极易给孩子形成一种捐款少爱心就小的片面认识,这确实不应该。

人人都心怀善念,这个世界才更显人性和多彩。但对于爱心和慈善行为而言,评价的最终依据和标准,绝不是捐赠的多少。在对待爱心和善意中,有这么一句经典的论述:如果你不能给别人一点食物的施舍,那么你吃东西时不哑巴嘴同样对乞丐的人是一种善意、关爱和尊重。

即便为让爱心效应最大化,也不能强迫。不能让人们超出承受力去做慈善。对于青少年学生而言,正处于成长阶段和无自养能力的特殊时期,只要他们拥有善念,这就是大爱。采取制定目标、制定任务、制定数额的劝募行为,这会诱发他们不正确的攀

比心理,也容易让他们产生抵触情绪甚至是反对情绪,这对慈善意识和爱心意识的培养,是很不利。

(孔之见,全文刊新民网 www.xinmin.cn)



吃喝下乡

“公款吃喝躲到农家,酒后还要桑拿桑拿,上有政策下搞对策,反腐风暴切莫停下。”有人为掩人耳目,躲到乡下搞公款吃喝,有农家乐为迎合这些人的需要,配套豪华设施,望有关部门关注。

潘顺祺画

自由谭

刚刚过去的4月23日,是世界读书日。每年这个时候,总有不少人感叹我国人均纸质图书阅读量偏低,抱怨书价太高买不起书,还担忧实体书店的未来。

不读书,心灵就会单薄如纸,有学者甚至认为,“如果你半夜醒来发现自己已经好久没读书,而且没有任何负罪感的时候,你就必须知道,你已经堕落了。”与发达国家相比,我国国民读的书确实不多,阅读量确实不高。

不必为读书少担忧。读书少并非坏事,但换个角度看,读书多了,如果只是读那些教人狡诈的厚黑学、苍白而浅薄的成功学之类的书籍,读得再多又有何益?而市场上,销量最高的确有很多是成功学之类的图书。林语堂把书分为三类,一类是最上流的书,指的是经典;

一类是中流书,多指从上流书抄袭的次流作品;还有一类是下流书,多指民间文学,“如小调查民谣歌盲词”。林语堂喜读上流书、下流书,自有其道理,在今天仍有借鉴意义。如果每年熟读几本经典,即便少,坚持下去必有收获。

不必因书价高而远离书。不少人不读书常常归咎为书价过高。与二三十年前相比,书价确实高了许多,但一切都在上涨,书价原封不动自然不可能。是不是因为书价涨了就不读书,索性拒绝读书?一包烟、一杯咖啡的钱能买一本书,吃一顿饭能买几本书,聚一次餐可买一摞书,经济再捉襟见肘,每年挤出钱买几本书总不难吧?拿书价说事,通常是自己不读书找一个笨拙的理由而已。

不必认为读纸质书才是读书。一说到读书,人们就想到书香,“最是书香能醉人”“茶亦醉人何必酒,书能香我何须茶”。随着电子阅读时代的到来,或许电子书终将取代纸质书,书香消失了,显然让人失落,其实当年从龟甲到竹筒,从竹筒到纸质,不也是经历一次次飞跃吗?总不因留恋龟甲的厚重、竹筒的沉着而舍弃更便捷的介质吧?说白了,只要热爱读书,载体变了也无忧。

不必为实体书店的渐次关门而悲伤。一家家具有文化地标、文化符号意义的实体书店变得边缘化,甚至难以以为继而不得不消失,令人叹惋而难受。与网上书城相比,实体书店自有其优势,更不乏受众,但其弊端也是显而易见,比

如书价的折扣率较低,这与书店承受过高的税费大有干系。据报道,英国对实体书店是免税的,在个税方面也有照顾;西班牙对实体书店一直都有补贴;法国也立法保护书店业,美国甚至规定新书出版后,实体书店先销售三个月到半年,网络书店才可以销售……诸如此类的保护是否合理暂且不论,但就目前而言,实体书店确实难以竞争过网上书店。大家想一想,如果实体书店消失了,我们的阅读会受影响吗?

读书,就是一次相遇,与美好的人相遇;读书,也是一次发现,发现另一个人;读书,别太功利,热爱读书便有收获,正如苏轼所称,“早岁读书无甚解,晚年省事有奇功。”越是在浮躁的时代,越应该爱上阅读。