

“黄金大米”事件不能止于道歉

郝洪

如今,美国校方姗姗来迟的道歉信并未给该事件画句号,相反,追问却刚刚开始。

美国校方在道歉中承认,虽然“黄金大米”研究的数据通过验证,也并未发现健康及安全隐患,但研究本身并未完全遵循该校伦理审查委员会的规定和美国的联邦法规。既然调查已经认定该研究未遵循相关规定和法规,无论其“完全”或“未完全”,这都非一纸道歉可以解决。

在国内,虽然相关调查结束已近一年,部分相关人员受到撤职处分,但“黄金大米”事件疑云并未转淡。该研究前后持续近10年,分别在浙江、山东和湖南等地进行。目前,除湖南外,涉及浙江、山东两地的调查仍然没有给出令人信服结论。

即使是湖南,也没有彻底厘清

这一事件中复杂的利益关系和责任。当地政府曾经给予参与试验的学生每人1万元的赔偿,其中吃了“黄金大米”的学生则每人获赔8万元。当地政府为何要给予赔偿?这一赔偿标准又是怎么认定的?至今仍然是一笔糊涂账。

与此同时,中国学界仍然保持着谨慎的沉默。此前,致力于推广黄金大米工程的黄金大米人道主义委员会执行秘书 Adrian Dubock 博士向国内媒体提供了一系列相关试验资料,而这些资料选自2009年11月在北京召开的一次学术会议报告。遗憾的是,我们并未看到当时有国内学者对此发出过质疑的声音,尽管,这一年该项研究已遭遇国外学者的联名抗议。我们的学者是闭塞视听,还是视而不见?

那么,该由谁来继续完成上述这些追问,维护那些未成年孩子的权益?谁是那些权益被侵犯、被损害的孩子们的代言人?媒体调查是一方面。事实上,如果不是媒体锲而不舍的关注,“黄金大米”事件很有可能和其他类似的生物学人体试验一样,被隐秘在错综复杂的利益关系中。但媒体只能进行道德追问,却无法介入法律追究,更不能制定制度。倘若我们不能依法追究,并进行有效的制度设计,所谓的“防止类似问题再次发生”就是一句空话。

今天,一些曾经参与“黄金大米”试验的孩子已经从小学生成长为中学生,我们的公民知情权保障和科学伦理意识是否有了提升?“黄金大米”事件走向或许能给人们一个答案。



新民随笔

回望那场金融危机

连建明

2008年9月15日,华尔街百年老店雷曼兄弟宣布破产,这一天被视为国际金融危机爆发的开端。这一天,道琼斯指数下跌500点,全球股市哀鸿遍野,一种天要塌下来的感觉。

一晃,5年过去了,天没有塌下来,5年前担心的大萧条等等最坏结果都没有出现。尽管经济复苏缓慢,金融危机废墟上的重建尚未完成,但看看称为经济晴雨表的各国股市,却是一片繁荣,很多市场创出历史新高。

美国的道琼斯指数和标普指数上周均不断创出历史新高,上周创出历史新高的还有澳大利亚、新西兰、马来西亚、菲律宾、印度尼西亚、阿根廷、墨西哥等国家的股市。欧洲是金融危机影响最大的区域,但德国股市上周也创出历史新高,另外,英国、印度、韩国股市已经接近历史最高点。

显然,5年后,金融市场已领先实体经济体走出危机。看来,金融危机也不是那么可怕,回头看5年前的一些预测,显得十分可笑,比如,当时很多人看空美元,如今美元备受青睐,倒是澳元、欧元大幅下跌,至于美国等股市5年后会屡创新高,更是没人敢想的事。

经济还未完全复苏,股市却创出新高,这种现象很多人不解,但巴菲特5年前就预见,2008年10月他在《纽约时报》撰文说,从长期来看,股市回暖、指数大涨可能先于经济复苏。虽然一些竞争力强、健康企业的利润目前在下滑,但在5年、10年或20年内,多数大企业的利润会再创新高。因此,未来10年股票价值将远超现金。当时,他对投资者说:不要等布谷鸟叫了才入市。

现在回望5年前的那场金融危机,当然需要研讨那场金融危机的经验教训,但这5年的历程也说明,困难总是可以克服的,不能失去信心。国际金融危机也对中国经济产生影响,增速下滑,2008年9月16日,上证指数暴跌93点,2006年大牛市以来首次跌破2000点大关,报收1986.63点,5年后,虽然创业板指数创出历史新高,但上证指数涨幅不大。不过,最近的一些数据显示中国经济正不断好转,相信在全球股市走好的背景下,上证指数一定会后来居上。

新民新语

“无车日”的纠结

郝晶陶

昨天,是“世界无车日”。关于这类“节日”,往往有一些争议。类似的还有“地球一小时”。一天不用私家车,一小时不用电,能省下多少能源?为了筹备活动,还要耗费大量人力物力,这不是作秀是什么?支持者则反驳,活动的目的不是要减少那一天的废气或拥堵、不是要节省那一小时的电量,而是要促进人们的环保意识,反思当下的生活方式。

说得也有道理,多关注一下环境保护,总是好的。那么,作为一个普通人,该如何参与“无车日”?我平时通勤依赖公共交通,天天都是“无车日”,照常上班便是最好的参与。然而,临出门前,我倒有些纠结了。因为中秋假期,昨天虽是礼拜天,却是个工作日。如果真有许多人响应“无车”号召,改乘公共交通,而运能又没有增加,那公交车岂不是加倍拥挤?不过,转念又一想,果真有许多人弃用私家车的话,道路应该会畅通不少,交通流转速度快,公交车准点率提升,等候时间也会缩短。只是不晓得,乘客人数增加和道路拥堵减少,哪一个因素会更占主导?

不过,再多的纠结,走到站点一看,就烟消云散了。站点上等候的人没见增多,路上的私家车没见减少。想来,“无车日”的知晓度并不高,况且昨天是工作日,公共交通资源仍不充裕的情况下,对不少人来说,用车是“刚需”。上海昨天没设禁车区,估计也是考虑到工作日的因素。不然,禁车区不堵车,周边马路水泄不通,真是适得其反了。

对普通人来说,想参加个“无车日”,成本就已经很高,更别说平日了。环境保护,每个人都有一份责任,但是,能不能降低一点成本呢?最近,上海要大范围调整公交线路,有些线路要增加,有些线路要调整,甚至撤销。做加法总是受欢迎的,做“减法”难免让人担心——运能能不能保证?出行选择是不是变少了?直变换乘是不是不太方便?征求意见就那么10天,只挂在网上,恐怕很多人还没看到。贴在站点或者小区,是不是更好?“无车日”的纠结,就那么一天,不太要紧。号召市民少开车,多用公共交通,倒是应该让人少些纠结,多些舒心。这是关系每一天、每个人的事。

文明观展靠素质也要靠服务

新民网论

上海博物馆中秋节免费展出法国莫奈、雷诺阿等大师的名画,吸引大批参观者冒雨排队,但也出现了大声喧哗、边吃边看、闪光灯频闪等不文明行为。

节假日,逛博物馆正悄悄成为部分市民的“时尚”生活方式。不过,博物馆免费开放,接待参观者的配套服务也理应跟上。

观展时主动不打闪光,是对

他人的尊重,也是对名画的保护。当别人正静下心来细细体味画作韵味时,在边上大声喧哗、大嚼食物,也是不礼貌的。对类似不文明行为的管理,不能仅停留在书面上,法国卢浮宫对各种禁止行为不仅有文字、图片说明,还会在展馆内布置足够保安及时礼貌劝阻。因此,该馆虽然每天接待的游客来自全球各地,个人素质千差万别,但整个展区的行为规范却得到了良好控制。

上海博物馆免费开放后,大

客流情况频现,对馆内文明规范的管理自然要多配人力,强化现场管理。否则,从众效应下,不文明参观行为就很可能传染与失控。世博会期间,上海发明的“如厕券”“如厕登记”等文明做法,可以解决6、7小时长队人群的正常“方便”需要。这样的城市智慧,为何不能用来解博物馆前“尿妈”“尿爹”之难?上海的中小学平时可以安排孩子参观博物馆、美术馆,这也有利于观展文明习惯的早期养成。(新民网评论员,网址 www.xinmin.cn)



插翅难飞

想要忙里偷个闲,飞向自由彩云边。谁知手机挂腰间,繁重工作如锁链。孺子牛画

看似美妙的“以房养老”为什么遭质疑

何小手

是一个充满父爱的角色,而在“以房养老”政策中,政府成为旁观者。对此,民政部表态称对“以房养老”存在误读,不代表政府不管养老。

理性的人会传播国际经验,认为它不是新鲜事物,在不少发达国家已经推行多年,是养老政策的一大支柱,加上中国人口老龄化现象越来越明显,似乎在此时借鉴国际经验已是水到渠成,但现实中并不那么容易。

民众部回应称“以房养老”是高端化服务,属自主选择行为。如果这一政策的唯一成本在于房产,如果政府对养老政策支持不足,那么很难说它是高端化服务。当前,房子是很多人最为重要的财产,而且它与家庭相互依存,“有房才有

家”的观念仍然很普遍,当出于养老目的而抵押房子,这无疑将与传统观念产生冲突。

当然,更残忍的主要在于经济压力。有人评价“以房养老”政策,认为它意味着“前半辈子挣钱买房,后半辈子卖房养老。”这样描述的一生图景难免有些悲惨:“年轻时,贷款买房,奋斗二十年、偿还贷款利息,终于获得房产。年老后,以房养老,抵押贷款二十年、扣除贷款利息,拿回来自己的钱,又失去房产。”

这样的解读可能偏离了政策实质,与实际情况难免有出入。这正是养老话题的舆论表现,其背后有着复杂的政策背景,“以房养老”看似充满政策智慧,但这种单兵突

进的改革很难得到广泛认可,原因之一就在于当前的养老双轨制,不公平现象难免要被提及。养老话题的任何风吹草动,舆论都可能最终回归到双轨制这一政策弊端。

在双轨制未废除前,今后任何市场化养老的尝试都有可能受到质疑。问题归因往往很简单,民众的情绪,舆论的反响,无非是借题发挥,过去政府对养老的承诺,如今演变为民间“再老也要养政府”的调侃。社会形势在变化,养老压力显而易见,政府的角色可能也要变,关心公共治理的人们不会忽视这些变化,但相比较而言,先解决哪些问题后解决哪些问题,民众对此或许更感兴趣。