

纵容打砸只能导致医患皆输

汤嘉琛

今日论语

日前,浙江患者叶某在上海曙光医院西院经抢救无效死亡,数名死者家属随后闯进重症监护室,打砸监护医疗急救用品及设备。这些人推搡并逼迫医生向死者下跪谢罪,致使重症监护室内10多名危重病人受到惊吓,2名医护人员受伤。目前,参与打砸的人员已被依法处以行政拘留。

从媒体报道来看,这起纠纷的起因非常“典型”:叶某曾在浙苏沪多家医院医治但收效甚微,转诊曙光医院后经会诊认为某进口药或有帮助,但此药在全上海已断货半年,家属据此将叶某之死归咎于医生。这

场纠纷虽然没有造成致残或致死的严重后果,但若纵容此类违法行为,势必会进一步恶化医患关系,最终导致医患皆输。

以往案例中,患者家属之所以做出打砸医院、伤害医生的举动,原因之一是医患之间信息不对称。医疗是技术含量较高的职业,有时医生基于专业知识给出的诊断,与患者家属凭感觉做出的判断不一致,他们就易于与医生闹矛盾。若患者不幸在医院去世,家属更容易认为医生不专业、不称职,甚至要求“偿命”。

患者家属在医院闹事的原因固然不难理解,但无论医患信息如何不对称,也不管医患关系在现行医疗体制下有多脆弱,动辄在医院闹事施暴,无论从哪个角度来看都是非

理性的。诉诸暴力无助于解决实际问题,反而会破坏医院的正常秩序,破坏医患关系,甚至伤及无辜。

医生是维持社会健康运行的重要角色,但频发的暴力伤医事件、医闹纠纷等,已经严重降低这个群体的职业认同感和安全感——在了一项调查中,近九成受访医务工作者表示不会再让子女学医。这个信号值得警惕:如果医生成为一个高风险职业,如果医务工作者的权益得不到保护,最终蒙受损失的将是全社会。

当然,医患关系紧张的板子不能全打在患者身上,医务工作者在改善医患关系方面应有更大作为。比如,与患者沟通时,除了给出最专业的诊断和治疗方案,还应注

意沟通技巧,避免不必要的误会;与此同时,医务工作者尤其要善于换位思考,体谅患者及家属的心理,进而改变冷冰冰的行医态度。毕竟,改善医患关系,减少医患领域的暴戾之气,最终也能让医务工作者免受不必要的伤害。

在医院闹事的行为,决不能纵容。但要避免医患皆输局面,归结到底需要用法律为医务人员保驾护航,也需通过深化医疗改革来解决体制方面的深层问题。提高医疗服务水平为患者看好病,提高医疗保障水平让患者少花钱,规范医疗诊断流程、增进医疗信息公开,唯有多管齐下,才能建立一种相互理解、相互信任的医患关系,进而真正减少医患间的暴力和纠纷。

新民随笔

减肥种种

晏秋秋

身边的朋友,都在减肥。有的明明就不肥。

餐桌上有个减肥者在,很影响就餐情绪。看你吃鱿鱼,话就来了:“一口鱿鱼等于16口肥肉”。吃水果吧,“水果热量也很高的”。有个男性友人,身高超过1.7米,却把48公斤作为“警戒线”,体重过了48公斤,就要减肥。聚会时他能从头到尾不吃一口,最后扒半碗饭,吃几口青菜。我说,就凭他这吃法,“朋友没法做了”。

要命的是,对减肥者的种种努力,我还不能“鸵鸟政策”。身边的减肥者常苦口婆心地劝我,你看你,大学毕业到现在,胖了20多斤了吧。我的反驳常常是6个字:压力肥,疲劳胖。再说我不是胖,就是脸大!

胖的第一要素,是基因。日本以前有个综艺节目“大胃王”,聚焦的是一帮每顿饭能吃数公斤粮食的神人。这帮人里面,俊男美女不少,可没有一个胖子。别人就这基因,肠胃蠕动快,吸收差,怎么吃都不胖。不像有的人,喝开水都长肥肉,人比人真是气死人!

一个朋友,和刘德华吃过饭,讨教“怎么瘦”的问题。天王说“很简单”,早餐吃一片面包,午餐和晚餐吃加醋的蔬菜色拉,多吃点坚果。喝的么,除了早餐一杯咖啡,其他都喝白水。

刘德华把“吃得少”,放在“多锻炼”的前面,这个看来是有道理的。据说,每个人都至少有4块腹肌,看不到,是脂肪挡住了。照这么说,有些肌肉是瘦出来的!

胖,当然不好!但为了减肥,变态般地减少饮食,我看也不太好。刘德华红了这么多年,你行吗?还是正常饮食好。

其实,自己心里还是清楚的。管住嘴,迈开腿,这是对的。只不过,凡事总要有个度,吃饭总要吃得不饿吧。减肥结果是为了健康,但假如过程不健康,一切白搭。

再说了,不吃饱,哪有力气减肥?

新民新语

食堂故事

曹刚

校园食堂,属于新闻富矿,以负面居多。

食品卫生不过关,学生集体上吐下泻;或原料以次充好,牟取暴利;或菜价居高不下,素菜里总要加两根肉丝;或就餐环境有别,老师欢聚别致小包房,学生共享粗糙大锅饭……

近几天,两个食堂故事,却走了另类路线。先有中学校长坚持9年在食堂给学生打饭;后有食堂大妈巧手烹制动物形面点,吸引大学生告别懒觉排队抢购。不禁想起华语乐坛两代实力女唱将的两首歌——《恰似你的温柔》,让我内心《暖暖》。

杭州文澜中学校长任继长,年过六旬,人送昵称“任哥”。2004年至今,坚守食堂给学生打饭,只为走近孩子。“任哥”打饭分量足,还常关心:饭菜是否合胃口,作业量多不多,老师有没有拖堂……

清晨,东北农业大学的一个食堂里,小动物面点准时排队等候——刺猬、小鸡争相卖萌;熊猫乐呵呵地捧胡萝卜条做成的竹子。网帖《我们学校的逆天早餐》图文并茂,一夜蹿红,惹来艳羡无数:“要是我们学校有这么欢乐的早餐,我肯定天天早起。可惜只有一成不变的馒头、稀饭和面包。”

学校付出的关爱,是真正从学生角度出发,还是居高临下地施舍,学生最有发言权——校长出差时,常被惦记:“任哥什么时候回来打饭?”动物形面点售价偏高,依然供不应求。

镇江一所小学也有新发明:学生只要在英语作业中得5次优秀,就可获“作业免做券”一张,免做一次抄写作业。

可想而知,频频受益者,多半平时就勤奋,按时完成作业。真正对抄写怨声载道的人,往往拿不到奖。结果成绩好的学生多了一种身份象征,其他学生的则多了一重心理负担,导致“贫富差距”越拉越大。

能免的,是机械式抄写作业——许多学生不胜其烦,学习兴趣被越磨越少。教育工作者与其把心思花在发明“作业免做券”上,不如从基本的“打酱油”开始。不是指网络引申义,而是本义。杭州文澜中学一名副校长就颇有感触,因为常去食堂帮忙打酱油,他了解许多学生的偏好,谁胃口大,谁口味重,谁爱吃醋。有这些基础打底,再去思考符合学生意愿和利益的新发明,还会难吗?

大气“致癌”敲响治理警钟

新民网论

世界卫生组织下属国际癌症研究机构日前发布报告,首次指认大气污染“对人类致癌”,并视其为普遍和主要的环境致癌物。专家认为,量化到每个人,大气污染致癌几率不高,但危害在于几乎难以完全避免这种可能。

“大气污染致癌”,一个科学的、确凿的结论。能够呼吸新鲜空气,这本是一项生存权利,如今成

为奢望。PM2.5成为众矢之的,一场“空气保卫战”正在打响。

降低PM2.5,官方在行动。针对京津冀地区雾霾严重现象,在《大气污染防治行动计划》中,对京津冀地区提出了更严厉的要求。在污染物排放、能源结构、科学应对、加强监督等方面制定了明确指标,预计到2017年底,京津冀地区细颗粒物浓度下降25%。这是出于政府的环保责任、生态责任。

对抗PM2.5,民间在行动。上海一大妈每天上街买菜“全副武装”引

来围观;北京的三层口罩自我保护让人感叹,还有陈光标“标”新立异“卖空气”,“兜售”环保理念……

空气保卫战必须要“牺牲”一定的局部利益、眼前利益。GDP主宰的时代,让发展蒙上“雾霾”;汽车时代,让尾气充斥街巷;城市盲目建设,尘土飞扬……PM2.5超标,折射出的是政绩观“被污染”、发展观不科学。对大气污染防治,必须标本兼治,并且要成为转变经济发展方式的契机。(王旭东 全文刊新民网 网址 www.xinmin.cn)



相斗如何共鸣

谢春彦



网视舆情

偏离主流,甚至违背常识,对一些非主流言论,过去网友称其为“雷人雷语”。大概随着网络的普及,近年来这类现象有所收敛,取而代之的是所谓的“砖家”言论。和前者不同的是,专家学者发言受到网友围攻,往往不是因为无知,而是因为自负。

近来网友汇总了清华大学教授的“雷人雷语”,并戏称为清华大学的“最新研究成果”,其中就包括易延友的“强奸陪酒女比强奸良家妇女危害小”、文国伟的“外地人进京要取得户口应该先考试”等。无疑,这些学者的观点影响了大众对这所高校的印象。

这些言论并非空口无凭,学者往往能根据其知识自圆其说,因此他们在看来是有相当的理性成分,

知识精英如何避免沦为“砖家”

何小手

对于来自大众的批评,他们或简单斥其无知,或将其归咎于传播环节的断章取义。的确,网络一直存在这方面的弊端,网友知识水准参差不齐,习惯用经验和常识去看待问题,尤其是情绪化的表达方式,一定程度上造就了网络的非理性。如今的问题是,专家的非主流观点不仅受到普通网友的攻击,有着同样知识理性的人们,也提出了不同甚至是反对意见,网络只是用一种情绪化的互动方式和解构的方法,强化了这种反对声音。

前段时间,著名犯罪心理学家李玫瑾在一期电视节目中讨论犯罪心理现象,她的一些观点让人耳目一新,引发了很多人的共鸣,一

改过去的批评姿态与固有偏见,这位曾在“药家鑫案”中颠覆主流意见,受到网民攻击,并一度被冠以“著名犯罪罪漂白专家”的学者,收获了大量网民的赞誉。她在节目中回顾自己过去的部分发言,反思“可研究的东西不等于可宣传”,并提到自己“忽略了老百姓的感受”。

李玫瑾的转变是一个极佳的范例,知识精英就公共议题发言不能只是基于知识理性。破除了知识垄断,过去那种高高在上真理在握的言说姿态已经不合时宜,尤其是,当你进入公共的言论场域,议题往往完成了嬗变,并非特定领域的问题,因此起码需要跨学科的知识去解读。另外,一种显著的现象是,在网

络中引发关注的多数公共议题,尽管它们有特定领域,但随着讨论的深入,往往无法忽视政治因素的影响。分析问题的方式和解决问题的方法选择,不能回避这一因素。

网络时代众声喧哗,缺乏话语权的人们空有说话的自由而没有被聆听的机会。在一个强调理性的社会,知识精英有其他群体所不具备的话语权,加上他们相对独立的社会身份,因此大众对他们较为信任。这种信任弥足珍贵,但也可能沦为负担,它让知识精英发言有了更多知识之外的考虑,甚至可能使他们成为半个新闻发言人。这是来自时代额外的赠与,必将造就知识精英的特殊使命。