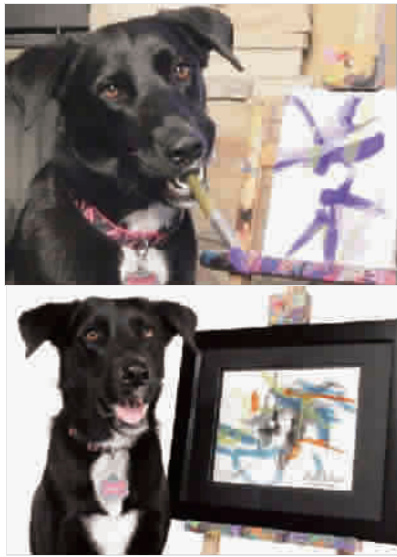




小孩办画展,忙坏的确是大人 姜锡祥 摄于斯洛伐克班市市政厅



「毕加索投胎」的流浪狗,一幅画超过三千元人民币 图IC



2011年,两岁半儿童廖文德「沉浸」在水墨世界中 图IC

宠物也能画“抽象”？

——反思“艺术家”泛化、低龄化对艺术判断的冲击

◆ 本报记者 黄伟明 实习生 梁依云

小女孩办画展 你说像啥就像啥

除了世界各地的动物“艺术家”，一些低龄的小天才也在不断刷新艺术家群体的年龄构成。2011年，一位当时年仅两岁半的名叫廖文德的小女孩在广州举办了一场名为“真善美——两岁半儿童廖文德水墨世界”的展出，同样引起了不少争议。广东省美协副主席潘嘉俊称她，“她的作画更多是一种介乎有意识和无意识之间的游戏，但画面呈现疏密得当，时而浓重、时而清淡，呈现了一定的意境、有力量，能给当下的成人画家很大启发。”更有意思的是，对于两岁小画家办画展一事，质疑声和支持声参半，有网友在博客上撰文《两岁女孩办个展：艺术的悲哀》，随之便有一篇长文《两岁女孩办个展：无可厚非》来反驳。

廖文德两岁时便以家中宣纸、毛笔作“涂鸦”游戏，“创作”抽象画，半年“涂鸦”150多幅，甚至已经出版了两本画册。战绩累累的背后人们又是怎么看待这些“大作”的呢？尽管廖文德的父亲对孩子的画赞不绝口，但他也曾曾在微博上如此说：“小家伙的画都只有编号，因为我们都不知道她画的是什么，有时连她自己都不清楚。”“小家伙画一张画要多久？有些能画十几分钟，有些却只要二十秒。蘸满红色，敲敲敲，再涮涮水，一甩！大功告成！有人说像玫瑰，有人说像火把，有人说像斧头，你觉得呢？”

孩子的天赋值得鼓励，但是硬是给两岁半的孩子涂鸦的作品扣上“抽象”、“写意”之类的大帽子真的好吗？或许这些画作中能看出孩子在色彩、形态把握上的天赋，但用“你说像啥就像啥”的态度将其定义为抽象作品，不正是对当代艺术的极大讽刺吗？

冲击美术教育 是无知还是混乱

作为艺术先锋的美国，也曾有过对艺术、艺术家的界定泛化的彷徨期，上世纪80年代的那场有关是否要彻底解散学院美术基础教育的争端，从根本上来讲，就是对美术甚至艺术范畴的一场争议。有不少人认为不需要学习，只要有悟性、有一定的辅导就能进行美术创作。

这种想法有一定的社会背景，当时正是当代艺术铺天盖地的时代，很多并没有

接受过正规院校学习的艺术家如雨后春笋般冒了出来，有人甚至以这些艺术家为本，大力地抨击那些所谓的学院派画家，认为这些闭门造车的家伙根本及不上“野路子”对社会观察得仔细，表现力更是不及后者来得震撼。但事实上，这样的“野路子”艺术家有多少昙花一现了？又有几个最终留下经典作品，成为真正的艺术大师的？如果这样以偏概全，那么只能说是一种无知了。

所幸，经过几年不了了之的争论，美国国会最终决定继续保持学院的美术基础教育，因为没有扎实的美术基础，单凭所谓的天赋定胜负的话，世界上的绘画大师估计也剩不到几个了。扎实的基础离不开长期的努力，美术教育正是给了有天赋的人努力打好基础的机会。虽然这场争议最终画上了句号，但是这次对美术教育的冲击，无疑给艺术界敲响了警钟：市场的混乱同时让人们们对艺术产生了误解。而我们现在有那么多人追捧动物、儿童“艺术家”不也如出一辙吗？

信奉娱乐至上 成不了经典艺术

对艺术的宽泛化理解并非是对艺术多元化的认可，相反，这是对艺术界定的模糊不清，甚至大有将艺术娱乐化的气势，这恐怕也正是我们的当代艺术出不了更多经典的重要原因之一。

将娱乐性的炒作升级为艺术，这是网络时代的典型表现。无论是2011年的廖文德，还是前不久的狗狗Arbor，没有网络的传播，他们或许也只是小范围内的热门话题罢了，但是一旦有人将这样的群体定性为“艺术家”，一而再再而三地出现，久而久之便真的有人会相信，像这样的创作也算得上艺术了。这是多么可怕的事情，将艺术门槛降得这么低，将抽象艺术与动物和孩子的涂鸦画上等号，那么当代艺术家今后在创作时还需要什么思考吗？太可笑了。将这种娱乐性的追捧捧得高高的，无疑是对当代艺术的一记响亮的“耳光”，这不仅反映出人们精神需求的低端，更是对我们的当代艺术不被理解的另一种表现。也难怪很多人以为抽象艺术就是宣泄，是无病呻吟。

不过，这些现象的出现所引发的热烈探讨，尽管是当代艺术的危机，却也同样是一次机遇，在这些冲击中，也将有更多的人对当代艺术、抽象艺术产生关注，并且从学习到怎样区分何为真正的艺术。

◎ 焦点析疑

“艺术家” 不等于艺术家

◆ 艾考

廖文德小朋友可以说是一位“艺术家”，但却不能称之为艺术家，有无双引号正是代表了两种截然不同的身份定位。“艺术家”是戏称，而非真正的艺术创造者。

廖文德的画在视觉上的确有种超越了同龄人的非凡，因为在整体上看，确实有色彩和线条的协调性。但是根据孩子父亲的微博评论我们不难看出，孩子在作画的时候更多地是在享受涂抹、泼墨的过程，她并不在意最终画出来的效果如何，也完全没有希望通过这些线条圆点表现出一些深沉的思考。反倒是一些成年人一边看着这些画，一边进行想象，给画面下定义，不管看不看得懂，都把它们当成是抽象艺术就完事儿，一位天才“艺术家”就这么“诞生”了。

本来这种现象也没什么不好，但是特意有这样的作品举办画展、甚至出版画册，目的究竟是什么？我始终认为，这其中炒作的成分居多，因为一个两岁多的“艺术家”实在是太有噱头了，再给她的作品冠上“抽象”二字，那么无论观众看不看得懂画的涵义就无关紧要了。显然，这样的画展并不能给人带来真正的艺术享受，充其量也就是图个稀奇。

在这里，我并非要否定廖文德的潜质，而是客观地分析她成为一位两岁艺术家的可能性，联想到动物画画，在欣赏这样的画作前，我们是否先该考虑到绘画者是否有“创作”的可能？显然，两岁多的孩子是无法进行复杂的构思活动。他们的出现可以是一种善意的娱乐，但却不该成为打着“艺术”幌子的炒作。

那么，能将他们成功炒作成艺术家的现象，无疑就说明了人们对什么是真正的艺术并不那么清楚，这一方面是有些刻意含糊定义，但也少不了艺术市场本身的鱼龙混杂。一些明星、官员的兴趣之作也时常被捧上天，其价值往往与艺术性无关；更有些职业画家也打着“抽象”的名头大肆创作些不明所以的东西出来。这些本就普通人摸不着北了，又如何要他们区分清楚“艺术家”和艺术家呢？

显然，比起打压炒作，建立好艺术市场的规范更是重中之重。



两岁半小朋友廖文德的水墨画 图IC

动物随性涂鸦 娱乐更多于欣赏

最近，一条名叫Arbor的狗狗因为出色的绘画天赋而一举成名。Arbor年约两岁，原本是街头的流浪狗，好心的布莱斯和珍妮佛夫妇(Bryce and Jennifer Henderson)将它从动物收容所领养后，发现它太聪明了，于是决定试着教它画画。Arbor很快就学会了用嘴叼画笔，调整画布，并画出生动又美丽的线条。如今他成了名，还在电视节目里展现技艺为动物保护机构筹款，有些作品能卖到300英镑一幅(约3000元人民币)。

看到这条新闻，网友反应不一。有人说：“这是天赋，人类学不来的……”更有人质疑道：“狗的眼睛不是只能分辨黑白？”诚然，Arbor确实是一条聪明的狗狗，因为它的画作看上去是有那么点抽象的意味，然而这样的画作能称得上艺术品吗？在被媒体和喜爱它的观众捧为艺术家后，也不禁让人疑惑：这究竟是真正的艺术欣赏还是更多的娱乐消遣？

除了Arbor，早前还有泰国出现的会画画的大象，这些动物的确有着一定的智慧，但是归根结底还是人类后天对它们的训练造就的。Arbor的画被拍卖至300英镑无可厚非，因为这些作品的拍卖是在电视节目里为动物保护机构筹款而来，这其中的价值更多地是出于一种人道关怀，出于慈善，甚至出于猎奇，不可能同真正的艺术品拍卖相提并论。毕竟，动物并不能进行复杂的思考，更谈何是在进行艺术创作？如果将这种娱乐捧得过高，那么又该让真正的艺术家们如何自处？