

坚持“零容忍”惩治腐败

潘洪其



今日论语

习近平总书记在十八届中央纪委三次会议发表重要讲话,其中强调,反腐败高压态势必须继续保持,坚持以零容忍态度惩治腐败。对腐败分子,发现一个就要坚决查处一个,要抓早抓小,有病就马上治,发现问题就及时处理,不能养痍遗患,要让每一个干部牢记“手莫伸,伸手必被捉”的道理。

“坚持以零容忍态度惩治腐败”,对深入推进党风廉政建设和反腐败斗争具有很强的针对性。一段时间以来,一些地方和领域腐败现象多发高发,于是就有人认为,现阶段中国无法根治腐败,不妨对腐败“适度容忍”,力争把腐败“控

制到民众允许的程度”即可。这是一种很危险的认识。大量事实和经验表明,只要对腐败容忍一寸,腐败就会发展到一尺,只要容忍腐败在一个地方存在,腐败就会像癌细胞一样迅速扩散到其他地方。腐败不具有任何合理性和合法性,反腐败也不能留任何余地,对腐败现象不能有丝毫容忍。

中央出台“八项规定”、厉行节约反对浪费等制度措施以来,在公务员和领导干部中引起很大反响。一些干部说,想吃点喝点,送点收点,办公室大点,车配得好点,这在以前根本不算个事儿,现在处处受到掣肘。话里话外很是委屈。其实,以前的做法有的违纪违规或涉及违法,有的甚至涉嫌犯罪,以前“不算个事儿”不表明就是

正常的,现在“处处受到掣肘”正是回归了正常。如果有公务员过不惯现在的“苦日子”,要离职另谋出路,这是好事而非坏事,表明中央整顿作风、厉行反腐取得突出成绩,在公务员和领导干部中产生了“正淘汰”效应,也表明以零容忍惩治腐败切实可行。

习总书记说,作风问题都与公私问题有联系,都与公款、公权有关系,公款姓公,一分一厘都不能乱花,公权为民,一丝一毫都不能私用。由此而论,反腐败的一个核心任务,就是要改革创新体制机制,完善制度和法治,真正把公款、公权管住管好。要把公款管住管好,需要改革预算制度,扩大预算公开包括“三公”经费公开,强化人大和公众对预算的监督。要

把公权管住管好,需要加强对权力配置和运行的监督制约,使公务人员和领导干部对手中的权力,一丝一毫都不能私用。

反腐败要“老虎”、“苍蝇”一起打——对看似不起眼的“苍蝇”也不放过,就是以零容忍惩治腐败的必然要求。在一些法治发达的国家和地区,哪怕贪贿一块钱也要追究刑责,如此经验值得我们认真借鉴。关键是要坚持“零容忍”反腐的原则,探索建立党风廉政建设和反腐败斗争的常态机制和长效机制,坚持经常抓、长期抓,有腐必反、有贪必肃,同时教育、动员广大干部群众增强反腐责任意识,形成全社会人人喊打、反腐败除恶务尽的强大声势,从体制机制、思想文化上铲除腐败现象滋生蔓延的土壤。



新民随笔

停课之后

吴强

今后,哪怕天有不测风云,人自有可测应对——遇到台风、暴雨、暴雪、道路结冰等红色预警时,家长们不必再犹豫、观望、等待或者抱怨了,昨天印发的《关于本市应对极端天气停课安排和误工处理的实施意见》明确规定了学校停课。

学校停课,当然好,更何况用政府法规的形式加以约定,减少了家长的担心和纠结,可以心安理得、理直气壮、理所当然地让孩子留在家中。不过——世界上的事情怕就怕在一个“不过”上——孩子留在家中,谁来管孩子,给孩子吃喝、陪孩子学习和娱乐呢?尤其那些低年级、幼儿园的孩子,生活不能自理,行动不能自控,安全不能自主,留在家中无法让人放心。停课之后,这些孩子该怎么办?

这种担心当然不适用几种家庭,比如:家中有老人帮忙或者老人可以果断赶来帮助的,停课的日子让老人来帮忙看管一下孩子;全职爸爸或者全职妈妈,停课的日子不妨暂时打乱自己的安排,借着老天的“强迫”,给孩子腾出点时间来;再有是那些工作时间可以自由调整的家长,也不怕“红警”的日子。除此之外的家庭,恐怕是会感到些压力的。

这样的家庭,“红警天”父母亲都还要去工作,又没有人搭手帮忙,碰到“红警”发布,马上会担心孩子该怎么安排。留在家中?年幼的孩子肯定不行,不能脱离监护人的视线,以免发生意外。带在身边?大部分单位的办公室恐怕不欢迎孩子的到来,现在在单位中设有托儿所的恐怕也不多。前些天雾霾红色预警发布时,不少家长就很纠结,既盼望红色预警发布之后学校幼儿园停课,孩子不用在这样恶劣的天气情况下外出,又顾虑一旦真的停课,孩子该如何处置。不管怎么样,幼儿园、学校是家长们放心的场所,一旦这样的场所关闭,孩子该往何处去?

家庭问题难以解决,是否可以由社会加以解决?“红警”发布后,社区是否有相应机制可以解决家长们的后顾之忧?一部法律法规、一个实施意见当然不可能考虑到、安排到方方面面,但是这些方面面又的确是家长们必须解决的问题,值得引起思考。

如此看来,问一个“停课之后”怎么办,恐怕并不是多余的。

新民新语

极简主义

马丹

我想,这年头,多数人都拥有至少一件苹果数码产品。昨夜合上创始人传记后,先不论其个性是否太过乖张、做人是否过于苛刻,但他对于产品极简主义的追求确实有点得我之心。

以简单到极致为追求,是为极简主义。它是一种设计风格,可我有时候真希望它的适用领域更广泛些。最近,我就被电信宽带的“极繁”主义绕晕了。去续办宽带的时候被优惠升级“100兆”的广告吸引,一问之下却被告知:即使是老客户要升级,也必须办理新套餐,新套餐强制捆绑了一个新手机号码,还可获赠一个免费手机。我有手机号也不想有多余的手机,行么?不行,要优惠升级只有这种选择,否则就要全额支付固话月租、来电显示以及全额宽带的费用。看着营业厅服务人员拿出计算器噼里啪啦一按,嘴皮飞快地给我解释不办理套餐是如何如何不划算,我听了半天愣是没弄明白各种套餐术语,伸手一摆:停,太复杂了,按原样续约吧。再看营业厅内其他套餐,更是种类繁多、眼花缭乱,各种繁复的“自主融合”套餐不是捆绑了手机就是强制消费,不要说用户搞不清楚,营业厅的服务人员也说搞不明白。

设计套餐的初衷是为了满足不同消费层次的需求,然而,太细分、太烦琐的套餐反而让消费者头晕眼花,产生“买的没有卖的精”的心理。虽说大多数套餐确实有优惠,但如果少了点极简主义的设计艺术,没法让人明白了解消费内容,又怎让人知道优惠究竟在哪儿?

当然,极简虽是心头好,但也非万能宝。有媒体渲染中国“光棍问题”,并称中国适婚人口中将会出现3000万到4000万的光棍。于是,相亲节目依然火爆,“真爱红娘”的广告在出租车小屏幕里循环播放。可在一定程度上,相亲和相亲节目可以说也是一种极简主义实践者。爱情的被简化为配对,而且要迅速。社会里有这么股风气,财富和外貌成为极简速配的条件,有时候甚至是唯一条件。这种极端的提炼使生活被简化为“有钱”与“无钱”两种状态,外加一丁点儿投缘或者不投缘的区别。这时候,当极简带上了功利气,就没那么简单了。

似曾相识的火场悲剧为何一再重演

日报观点

一场普通的火灾,却搭上了十几条人命,类似悲剧已经不止一次上演过。

一切都似曾相识!“火势迅速蔓延,阻断了逃生通道”,温岭火灾现场,和很多事故的现场相差无几;事故发生后,当地紧急“部署在全市开展消防安全和安全生产大检查、大整治”,这些应急动作,也几乎是例行的程式化反应。

回过头来总结会发现,每一次

火灾酿成的悲剧背后,都是安全意识和防范措施的空白,这才是惨祸一再重演的直接和根本的原因。

火灾的幸存者说,“从没接受过什么消防培训,也没人提醒过存在隐患,发生火灾的时候根本不知道怎么办”;事实上,不仅是这家厂,当地的其他制鞋厂也很少有专门对员工进行防火和逃生知识的培训。

为什么没有安全教育,因为这一切都是需要成本的。没有教育,没有防范,就等于把风险都转嫁到工人身上了。如果说二三十年前市场积累刚刚起步时,发生这样

的惨祸尚有某种阶段性的原因,那么在今天,有无数血的教训,仍不能避免这种低级的灾难,这是对劳动者生存权的蔑视。这样的悲剧,对于进入工业化中期阶段的中国来说,是必须清理的社会死角。

目前警方已控制了发生火灾的公司业主方,对负有直接责任的业主当然要严厉追责,但是,对当地的安全监管和消防部门,同样要严厉追责,否则,类似的悲剧还会重演。(燕子山 刊今日《京华时报》本报有删节;相关报道见A13·中国新闻)



你自己掏钱吧!

中央出台差旅新规,为各级官员再戴一“金箍”。

天呈画

自由谭

歌手潘玮柏演唱的歌曲《我的麦克风》有这样几句歌词,“是谁抢走我的麦克风,是谁看扁了我没有观众,我自己第一个被感动,我不是来打工我在卖我的梦……”麦克风显然具有丰富的隐喻。抢麦场景,稀松平常,比如我们卡拉OK时,经常可见“麦霸”,也常见抢麦现象,这只是单独的“肥皂剧”。如果这一场景“嫁接”到一些地方的两会上,就显得意味深长,那些抢麦的政协委员显然值得尊敬。

当前,不少地方正在开两会,由此出现了一类现象:抢麦。比如,1月7日下午,俗称“抢麦大会”的政协东莞市十二届二次会议即席发言环节在会议大厦再次上演,22名委员就文

化、教育、电子商务等问题争相发言。110分钟,不限定主题,谁抢到麦谁就发言……在去年的一次抢麦大会上,有的委员举了19次手才抢麦成功。

为抢得发言机会,各施“绝技”,这彰显了政协委员的角色意识。俗话说,“当官不为民作主,不如回家卖红薯”,政协委员不等于官员,但同样需要履行责任,需要为民代言,需要建言献策,如果甘于沉默,甚至缺席政协会议,与尸位素餐何异?坊间曾戏称一些代表为“四手代表”,即“见了同行握握手、听听报告拍拍手、选举表决举举手、大会闭幕挥挥手。”人大代表不能当“四手代表”,政协委员也

不能止于握手、拍手和挥手。

抢麦,不够温文尔雅,甚至有些冒昧,比如有的委员为了发言不惜破坏“规则”,不举手就抢麦,但令人油然而生几分敬意。抢麦越积极,发言越踊跃,越可说明委员们不辱使命,敢于担当。抢麦,不是出风头,而是履职,委员们的发言有时并不中听,但越尖锐越让政府官员坐不住,也许才能说到点子上,释放出效果。有的委员话锋犀利,责任感极强,比如在去年的广东佛山政协会议上,有委员抢麦后发言,“在场的领导和委员,谁是坐公交车来的,举下手?1个、2个、3个……少

“抢麦大会”

王石川

得可怜!”再比如有“孟大炮”、“较真的明星委员”之称的广东省政协委员孟浩,他在前年的广东省政协大会上,抢得麦后,丝毫不给在座的广州市市长陈建华面子,朗声质疑,“我不理解为什么要等到3月底,我只想从政府依法行政的角度,希望政府能依法尽快公开‘39号文’”,后公开表示政府不公开39号文,就不刮掉蓄的胡子。

全国政协十一届三次会议新闻发言人赵启正说过,“政协有最大的话语权,但话语权的定义不只是发言权,而是他的发言能够有效权威,能够有效。”诚然,政协最大的权力就是话语权,本应该敢说、能说、会说,说出水平、说出风采。正如孟浩所称,“率性故言真,无求忧不存。职在责亦在,俯仰岂愧心。”不说话,不抢麦,才不正常。