

“凡枉杀一人，如杀众人”

李泓冰

平民的行径开脱，事件的肇事者应当被绳之以法”。是的，针对平民的暴行，无论在任何文化背景下，都是绝对的恶。

这起事件，让更多人看清了事件背后、披着宗教外衣的民族分裂组织“绝对的恶”。他们曾经祭出莫须有的“突厥斯坦”的概念，把“突厥”这个并未发展成近代民族的中世纪部落名称，弄得神乎其神，更扯成一面民族分裂之旗，蛊惑今天的民众。当其恐怖行为难获国际社会同情之时，又改头换面，借来颇为动人的“人权、宗教自由和民族自决”等语句，重整旗鼓，但总是屏不住寻找机会“要出点大事”的焦虑。

血淋淋的“大事”出了，从中，

何尝能看到一星半点的“人权”影子？从最不设防的地区、没有任何利害冲突的公共场所，以最直接和残忍的方式剥夺无辜民众生命权，目的就是散布恐惧、挑唆仇恨、固化分裂，造成人人自危、民族对立。

看到通缉的凶徒，大多是25岁上下的青年。当他们被恐怖组织洗脑灌输“为真主安拉殉身”，其实，古兰经说，“凡枉杀一人的，如杀众人；凡救活一人的，如救众人”。枉杀无辜，真主不容。民族分裂分子违反人道的暴行，即便在民族地区也不得人心，更严重悖逆宗教原则，荼毒民族文化，歪曲穆斯林形象，挑唆年轻人以自残、行凶为个人甚至家族荣耀……将绚烂美好、欢乐祥和化为一团漆黑、噤若寒蝉，是一种不加掩饰的反人类、反文化行为，也是所有民族的共同敌人。

因此，我们一面要祭起法律之剑，严惩凶徒；一面亦要高张理性之旗，切勿上当。要用理性来还原不同民族的缘起与发展，尊重不同民族的宗教信仰和文化习俗，厘清恐怖组织与民族兄弟的区别，才能不让凶徒和凶徒背后的人得逞，才能维护民族和谐共处。如果以非理性去对抗非理性，狞笑的正是躲在暗处的暴恐制造者，这正是他们巴望看到的民族分裂局面和盲目对立情绪，非但不能替遇难者讨回公道，反将招致更多非理性行为的前仆后继。

善良的人们啊，切勿中招。

新民随笔

醉驾

晏秋秋

某君，富豪、企业家、杰青，居然醉驾驾驶。坊间得知，实为此君惜。

看公安局的报告，某君的醉驾颇复杂。先去一地，喝了“约半瓶红酒”，又换一地喝了“1至2杯绿茶加洋酒”，从18时30分到23时30分，整个过程约为5个小时。喝完酒过了10分钟，开车被查。

喝下这些酒，还能开车，估计某君的酒量不会太小。但喝完酒之后，未让驾驶员接送，侥幸心理作祟，太不该。

一般来说，1瓶红酒为750毫升。“约半瓶红酒”，就是375毫升左右。红酒的酒精度，由葡萄中的含糖量决定，一般在8%至15%之间。酒量再好的人，如果喝100毫升红酒，大致就符合“酒后驾驶”的标准了。喝350毫升，就在“醉驾驾驶”的临界点了。某君喝了“约半瓶”，此时其体内的酒精含量，应该在“酒后”和“醉酒”的临界点。

第二摊，某君喝了“1至2杯绿茶加洋酒”。不知道KTV内的杯子有多大，但肯定，此时某君已属“醉酒”。有一种说法是，“千喝万喝，混酒不喝”。因为酿酒的原料不一样。红酒以葡萄酿酒，洋酒一般以谷类酿制，这两种原料产生化学作用，更易作用于脑神经，产生“醉酒”的效果。

“绿茶加洋酒”这样的喝法，也很不科学。10多年前，夜店经营者进洋酒时，常被搭送价格便宜的软饮料。为成本计，“绿茶加洋酒”的喝法也就产生了。其实，绿茶加洋酒，两种高浓度饮料作用之下，最是伤胃。而且，这般搭配喝洋酒，虽然口感淡了，但酒精的摄入量，不会减少，饮者常常“不知不觉喝很多”。

酒局完结，过了10分钟，某君就开车被查，可见毫无休息。不管是谁，不管什么酒，喝了半杯啤酒、半两白酒或一两红酒以上的，至少要6个小时后，才能开车。大量饮酒后，更要休息8个甚至10个小时。如果体内酒精未充分分解，早上上班路上也可能是酒驾！

举某君的例子，推广“喝酒不开车”的理念。也希望，某君的企业能积极支持“喝酒不开车”的公益宣传活动，那就坏事变好事，功德无量，善莫大焉！

今日论语

29条生命，消失于3月1日昆明火车站那个恐怖之夜，令所有国人惊痛悲愤。

天空中飞翔着红嘴鸥的春城，本来拥有四围香稻、万顷晴沙、九夏芙蓉、三春杨柳的美丽祥和，居然被野蛮的砍刀血浸。这有组织的暴恐行为，其残忍惨烈程度，目击者只能用“丧心病狂”“惨无人道”形容。已经望见家中灯火的旅人，包括妇孺，从此无归。

这残忍一幕，让人类文明蒙羞，挑衅法治底线。联合国秘书长潘基文当天迅速发表强烈谴责，“没有任何理由可以为杀害无辜

新民新语

抬起头来

曹刚

她低着头，在拥挤人群中等候地铁，原本毫不起眼，却突然跌落站台，成为目光焦点。大庭广众下出丑，只怪自己握着的那个手机。

典型的“低头族”，太陶醉于玩手机，结果被手机“玩”了。最是那一低头的温柔，把她悄悄推向险境。所幸，工作人员及时叫停后车，拉她上站台。

看到这条新闻，不少人哑然失笑。且慢，嘲笑别人前，不妨先想想自己，有没有可能成为笑话的主角？

低头吃闷亏的着实不少——去年8月，上海一名女乘客在8号线下车时看手机，不慎踩入站台间隙，消防人员动用千斤顶施救；10月，一个湖北女孩边走边玩玩手机，失足跌入深沟，花季生命戛然而止；同月，东京一名中年男子走路时看手机，遇车祸身亡。

即便没有生命危险，起码存在健康隐患。近视眼、颈椎病、关节炎、肌腱炎……全都是“低头”的代价。

智能手机背负诸多骂名，五花八门的社交软件，让人越来越懒、作息越来越乱、办事越来越拖……不过，也别把棒子都往手机身上打。这项伟大发明，确实导致有些人整天抬不起头，陷入危险和病痛；但有趣的是，它既能让你沉迷，也可帮你解脱，把混乱的生活带入良性循环。

我昨天一天走的路，超过之前一周的总和，全靠一款“治懒”软件。只要随身携带手机，它就能自动记录全天走了多少步、耗多少热量，相当于少吃几个冰淇淋、几份炸鸡和啤酒，还能根据年龄、身高和体重，设置不同的运动目标。

针对作息混乱推出的睡眠辅助软件，求解“躺在床上低头熬夜玩手机”这个难题。设定入睡时间后，“监工”立刻上岗。过时不睡者，一打开其他软件就会“挨骂”。不但用词激烈，还会编辑自责信息，群发朋友圈，比如“我做了对不起父母、家人和朋友的事……”

还有旨在打败拖延症的“学霸”软件，帮助主人提高效率，分阶段完成工作任务；以及“别忘喝水”软件，提醒忙得顾不上喝水的主人：别总等到口渴时才喝，造成身体长期缺水。

以上几款软件充满正能量，专治懒、乱、拖、忘，有个共同特点：帮你抬起头来，合理管理时间和健康。当然，你得有基本的自控能力，否则一删了之，一切皆枉然。

声音的重量

权威声音

声音有重量吗？物理知识告诉我们，声音由振动产生，没有质量也没有重量。但是，声音作为一种能量的传递，又往往有出乎寻常的分量。

我们常慨叹“人微言轻”，可关键时候的关键之语，往往响若鸣锣，重如泰山；我们常耽于发出“逆耳忠言”，但“千人之诺诺，不如一士之谔谔”，媒体的深切思

考，知识分子的高屋建瓴，乃至从大自然的电闪雷鸣，到人类文明的滚滚前进，我们都能从中体悟声音的重量。在全国两会这样一个最需要真诚建言、大胆建议的地方，代表委员的声音，直接影响着巍巍中国的现代转型。

声音的重量源自哪里？80多年前鲁迅先生这样说道，要说些较真的话，发些较真的声音，“将中国变成一个有声的中国”。只要是发自内心的真情、源于调研实践，必能震动时代、振奋人心。对于代表或

委员来说，真切反映人民的心声，是一份沉甸甸的责任。各个群体意见依靠他们来发声，各种利益诉求仰仗他们来表达。底层向上拔节的渴求，梦想振翅的律动，如蝴蝶振翅般轻微倏忽，亟待我们去倾听。

声音的激荡，正是观念的碰撞。声音的开度，正是民主的尺度。当全国两会上代表委员敢于说实话、建真言，充分吐露人民的心声，中国发展进程中就响起了气壮雄浑的“中国和声”。(李斌 刊今日人民日报 本报有删节)

黄牛难牛

火车票全泡汤。日前，公安户籍部门与相关网站联网，核验乘客的真实身份信息。记者体验发现，编造身份证号、使用化名已无法购票。此举有望有效解决黄牛利用假身份信息囤票行为。
孺子牛画



网视舆情

面对跌倒或昏厥的人们，路人该采取何种态度？过去近乎一致的回答是援手相助。于是，提供必要的救助就成了社会的正能量，而那些见死不救者往往被推向道德的对立面。他们被冠以“冷漠的路人”，经常出现在新闻标题中，从此前的佛山到最近的深圳，这些地方出现的救助缺失现象，无一例外都受到道德审判。

由这些事例所引发的讨论，一度上升到国民性批判的高度，直到近来，各地不断发生类似事件，一些非主流的声音才逐渐被放大，比如近来出现在深圳晕厥女性未得到路人救助的事件，披露后单纯的道德审判即有所减缓，而部分媒体批评路人冷漠的倾向性明显的声音也遭到质疑。若分析其中的原因，不难

放下道德批判大旗

何小手

发现，道德批判在经历一段时间的实践后逐渐失灵，人们怀疑，简单粗暴地举着道德大旗大肆鞭挞显得过于严苛，它所提出的道德要求看似高尚，在实践过程中则可能遇到各种难题，一旦走出门，道德圣人或许就会成为他们曾经致力批判的冷漠路人。于是，理性的人们倾向于反思，路人的表现是否就等同于道德冷漠，他们的消极反应是否还出于非道德因素的考虑？

一种为“路人冷漠”辩护的声音经常会提到救助存在的障碍，施救不仅是个道德问题，更是个技术问题，当一个人在地铁晕倒，成群结队的人纷纷前往围观可能被视为热心的表现，但从专业救助的角度看，路

人的热心可能也会威胁到生命，因此，在日常生活中，经常可以看到，及时有效救助的第一步往往是疏散围观民众，使救助对象获得较好的呼吸环境。当这些知识在一次次的新闻中被普及，客观地说，那些有道德关怀的人，面对需要关怀的人们，也难免陷入踌躇，是简单出于道德冲动做出抉择，还是根据不同情境有所取舍，需要斟酌。

很难确定救助者的纠结是否普遍，有多少路人是真的因为技能缺乏而采取保守策略，但可以确定的是，随着路人的顾虑被越来越多的人认可，道德大旗作为一种批判武器正逐渐失效，对冷眼旁观者则有了一种新的观察视角，舆论开始

注意围观者理性选择的成分，纠结他们的纠结。

上述变化是近来才出现的，网络天然充满朴素关怀，而精英们也不能免俗，他们的忧国忧民经常沦为清流物议，道德批判依然是很多人占据话语高地的法宝。前段时间，在围绕性交易现象的讨论中，有人出于对弱者的关怀，从人权角度呼吁性交易合法化，不过，正如外国的经验所彰显的，这样的政策并无助于这一群体的境遇改善，相反甚至使其处境更为艰难。很多时候，道德冲动只会解决良心的障碍，但不会解决实际问题，或许当前中国社会缺乏的不是道德素养，而是解决实际问题的能力。