

足球忆旧

晏秋秋

世界杯又来了。

2002年，刚工作的我在韩国呆了37天。那次有中国队，每天看训练，写稿子，1天1万字。比赛结束返家，瘦了17斤。

回首2002，我终身难忘。出发时，接待方订错机票，我临时改坐头等舱赶到西归浦。在光州，宾馆没有房间，只好住进情人旅馆。半决赛后，听说巴拉克出现在一家赌场，连夜赶去，却阴差阳错采访到了诺伊维尔。

那一次，中国队鏖战，我对范志毅印象挺好，因为他在宾馆大堂和我聊了2个多小时。其他国脚，聊几句就不错了。过两年我也资深了，埋怨过祁宏，祁宏茫然道：“每天30多个记者找我……”

2006年德国世界杯，我沉着多了。知道申请门票和混合区采访票的“诀窍”，学会和新闻官“套近乎”了。采访英格兰队训练，发觉“天空体育”直播全过程，第一次琢磨“纸媒怎么办”？坐在世界杯决赛赛场的记者席上，看齐达内“惊天一顶”，来不及遗憾。

总结2006，我写了一篇“晏秋秋采访晏秋秋”，自问自答。文章登在晚报版面上，编辑把标题改为《很多人比我聪明，我比很多人勤奋》。

4年前，我已调离体育部。但5月的一天，在世博会南非馆门口采访时，短短5分钟接到两个世界杯专栏邀约。一个预测，一个评球。我很兴奋，认为缘分奇妙。当时非常看好西班牙队，始终支持。最后西班牙队夺冠，我被赞“懂球”，心比蜜甜。

2014来了。照例有几个开专栏的邀请。天天要写2000字的，我敬谢不敏。有一家说，每天只要一句话评球，我想了许久，也不敢接。一句话评球，比写2000字，更难。

如果没有特殊的意外，大概，4年后不会再有世界杯专栏邀约了吧。我感慨，但不遗憾。当然，生命中充满意外。今天上午，葡萄牙最后一分钟进球，我还能呐喊几声，“旁观”的乐趣，也就油然而生了。

足球忆旧，会发现世界杯，和许多事一样。谋事在人，成事在天。很多时候，人生追求的，也不过是偶然中的必然吧。

短命长廊的根子是短命规划

汤嘉琛



今日论语

云南河口县有一处“国际旅游文化景观长廊”，3年前耗资2.7亿元建成，近日被曝将花3亿多元拆迁。面对舆论质疑，当地政府回应称，当初建“长廊”是某房地产公司投资，如今政府用3亿元赎买，是为了将其改造为城市公共空间和平台；财政资金未被浪费，政府实际上还捡了便宜。

政府回避反思和追责，更像是自我表扬。按照当地官员的逻辑，政府从开发商手中赎回文化长廊是等价值的市场交易，并不是像坊间所说那样，一建一拆之间浪费近6个亿，反而反映了“中国在城镇化理念上新的转型和进步”。这

种狡辩糊弄不了民众，也掩盖不了政府在城市规划和重大决策上的随意与混乱。“短命长廊”的根子是短命规划。上一个五年规划中它是着力打造的“边境明珠”，下一个五年规划中就因为“已不适应新的城市发展规划和上级提出把河口打造成为国际化滨江城市的要求”，要被拆掉了。

文化长廊是一个涉及数亿元财政资金的重大项目，当初是在当地主要领导力主下“特批”投建的，还在上一届政府规划中被写入了“一号备案”。但在新的政府规划中，这个重大项目又被地方领导推翻，原因是“沿河商铺严重影响了沿岸的景观，成了群众反映的热点问题”。但值得玩味的是，连河口县规划局官员也感慨，“我们没想

到上面领导对城市规划的新要求会如此之快”。

检索媒体报道，近几年很多地方都出现过浪费巨大的短命建筑。不少建筑刚建好就被拆除，既与城建部门缺乏科学合理的规划有关，也与一些地方官员畸形的执政理念有关。如今官场屡见不鲜的情景是，新一届领导班子轻易将前任官员主导的规划推翻，然后重新布局自己主导的项目。

城市规划“一届政府一张图”的做法，不仅会浪费公共资金，还会粗暴地损害居民、商户等利益相关方的权益。正因如此，城市规划的建与拆之间究竟有没有浪费，不能任由地方官员自说自话；曾遭多人反对的项目强行上马是否符合决策程序，也应给公众一个说法。

城市规划并非不能与时俱进地加以调整，但要尽量避免“瞎折腾”。如果每一个城市规划项目，都着眼于地方发展和民众福祉的长远考虑，而不是听命于某些地方领导短期内出政绩的小算盘，城市里拆拆建建的场景可能会少很多。换句话说，只有城市规划“长寿”成常态，“短命建筑”才不至于频繁出现。

那么，如何让城市规划更“长寿”，无非要做到两点：其一，在重大项目上严格遵守科学决策的程序，充分开展科学调研，积极吸纳民众的意见，避免“拍脑袋”决议；其二，建立和完善行政问责制度，让那些对“短命规划”负有责任的官员依法付出代价，也打破“一届政府一张图”的潜规则。（相关报道见A7·中国新闻）

首个“工士学位”意义远超一纸文凭

权威声音

日前，湖北职业技术学院2014届1103名毕业生从院长和导师手里接过“工士”学位证书。这是国内首所高职院校试水为高职高专层次的学生授予学位。

作为国内出现的首个“工士学位”，其意义远超一纸文凭本身，有望成为职业教育发展的重要里程碑。我国现有高等教育学位体系是不完整的，有博士、硕士、学士，但高等职业教育没有学位，导致技术技能人才上升通道狭窄。

长期以来，一些地方往往把主要精力用在打造综合型大学，对于职业教育缺乏重视。将高职教育明确为高等教育的一种类型，有助于端正政府理念，加大财政投入。

受“劳心者治人，劳力者治于人”等传统观念影响，职业教育在国内备受歧视。湖北职院试点建立“工士学位”，有利于营造全社会尊重技能人才的良好氛围。

坚持严把学位关，能够大大提高“工士学位”的含金量。湖北职院坚持获得学位的学生必须达到“三证”、“四合格”标准。学业成绩和技术技能兼备，这一严格尺度也为国家职业教育学位制度建设提供范本。（张枫逸 刊今日新华每日电讯 本报有删节）

自由谭

今年助残日过去不久，就遇到这样一件事：我爱人是坐轮椅的残疾人。她和她的残疾朋友想坐一趟飞机旅游，没想到，网上不能购票。打开航空公司网站或拨通电话热线，都明确告诉你，残疾人必须在指定地点申请购票，“事先告知”，才能申请电动轮椅托运和机上专用窄轮椅。我不得不到航空公司直属营业部去购票。再一个没想到，乘机的残疾人数，航班公司有限制，在座位数为101-200个时，不得超过4名。于是，我爱人和她的残疾朋友只得作罢。

其实，残疾人乘机不仅程序繁琐，而且拒载时有发生。据媒体报道，39岁可以单独使用轮椅出行的魏先生，他在网上订了一张航空公司的机票，打算去西安。2013年12



外行论球

谢春彦

足球，足球，用足不许用手，足踢的球，踢的也是头，勇而谋，才有苗头，看客用眼，一样也得用头么？你用你的头，他用他的头，眼巴巴，不够，不够……

甲午足战场外客春彦

残疾人乘飞机，为何这样难？

徐新明

月31日，魏先生在浦东机场爱心通道换登机牌，但航空公司却不同意给他办理登机手续。拒绝的理由是他不能自行行走。

其实，这完全是航空公司有关部门不作为。在一些发达国家，对残疾人的出行，无论在硬件上还是软件上，都已做得很好。比如，加拿大残疾人完全像健全人一样。离不开轮椅的残疾人完全可以坐飞机，有专门预留的轮椅位、固定装置以及供他们乘轮椅上下的自动升降梯等。我们航空公司为什么就做不到？非要残疾人离开轮椅，去托运？这不是为难残疾人吗？

同时，我国航空公司有关法规

也不尽完善、不尽合理。中国民用航空局运输司曾在《北京残奥会残疾人航空运输政策》的基础上，制定了《残疾人航空运输办法（试行）》，在保护残疾人乘机出行权上有较大的进步。依据这一《办法》，航空公司的拒载行为几乎都是违法的。但遗憾的是，这一《办法》只是一般性文件，法律效力并不高。一些比《办法》法律效力更高的航空公司规定，本身存在不合理，直接影响了《办法》的实施效果。比如，《中国民用航空旅客、行李国际运输规则》第29条规定：“旅客的健康状况不适合旅行，或可能给其他旅客造成不舒适，或可能对旅客本人或其他人员的生命

或者财产造成危险或者危害”，承运人“有权拒绝运输旅客及其行李，由此给旅客造成的损失，承运人不承担任何责任。”这些歧视性的不合理限制条款，成为航空公司的挡箭牌，削弱了这一《办法》的实际效力，成为残疾人无障碍乘机出行的巨大阻碍。

要改变残疾人乘机出行难，最重要的就是加大立法保护力度，并及时清理、修改过时的不合理的规定。近日，民航已与中国残联合作调查，修订《残疾旅客航空运输办法》。我们希望能够及时公开征求社会意见，尤其是残疾人的意见，并且提高这一法规的级别，保障残疾旅客的航空出行便利。

新民新语

爱狗与吃肉

曹刚

前日夏至，犬吠震天。狗肉之争，年复一年。爱狗人士与爱肉食客齐聚玉林，针锋相对，互不买账。结果，吃肉的继续吃，护狗的接着护。

双方慷慨陈词，却说不到一块。比如，有志愿者举牌抗议偷盗、毒杀、血腥屠宰，要求停卖、拒食狗肉。此处因果有点跳跃——因为狗肉销售问题多多，所以不能吃？把诉求换成“打击违法，整顿市场”，逻辑更顺。

反对者到底反对啥？若矛头直指虐待、偷盗和安全隐患，恐怕更易被接受。但事实上，列举诸多问题之后，要求一步到位，反对吃狗肉。这下，双方没法谈了——“吃得文明、不卫生，我可以改，但凭啥不让我吃？”

我反对虐待动物，残忍灌食催肥鹅肝，因笼插管活熊取胆，都令人发指，上百个国家和地区立法禁止虐待动物；我反对偷盗宠物狗，经过合法登记的，就是公民私有财产，被偷盗，主人可依法维权；我反对屠宰场无资质、肉类缺少检疫、抓流浪狗充数，因为危及食品安全；我还反对大张旗鼓办狗肉节，虽不违法，却疑似炫耀，容易令许多人不快。

但我并不反对吃狗肉，尊重别人吃的权利。以爱之名，强迫别人不吃狗肉，爱就成了暴力。只顾对狗倾诉爱意，无视他人基本权益。

狗是人类的好伙伴，猪牛羊又何尝不是。你叫爱犬“乖宝宝”，他喊耕牛“好兄弟”，谁更情深意重？

彼之蜜糖，吾之砒霜。你说狗是亲密朋友，他见狗却瑟瑟发抖。爱狗，与“善良”无关，道德优越感不知从何而来。

爱狗还是吃肉，争论不休。希望双方换位思考，更盼政府有所作为。“夏至吃狗肉是民间习惯，我们从未办过狗肉节。”官方如此表态，分明是在撇清责任。

完善养殖、规范屠宰、加强检疫、打击违规、惩治偷盗……与其推责，不如实干。等到有一天，监管部门拍胸脯说：“我市狗肉来源正规、屠宰合法、检疫合格，没有宠物狗、流浪狗，更无虐待、偷盗。”这架，可能就吵不起来了。