

教辅书浪费何时休?

赵志疆

今日论语

又是一年毕业季,据媒体报道,收垃圾的师傅最近非常忙,考完中考、高考的孩子,清理出的大量教辅书令人直叹浪费。与此同时,大批新生的涌入,也使教辅书市场迅速升温。集“爱恨情仇”于一身的教辅书,再次成为被关注的焦点。

时至今日,如果学生书包里只有课本而没有教辅书,那几乎不可想象。不久前,有媒体测试高三毕业生复习资料的数量,累积起来的高度竟然超过姚明,其中教辅书“居功至伟”。虽然教育部门连年强调“严禁搭售教辅材料以及强迫学生购买教辅材料”,虽

然原新闻出版总署署长柳斌杰曾表示“如果严格执行规范教辅书市场的措施,市面上90%的教辅书都可以不被保留”,但教辅书从不曾远离学生的书包。不少学生以撕书的形式告别高中时代,无疑透露出一种令人不安的信号:在书山题海中浸淫已久,他们学会了用破坏的方式宣泄情绪。相比对资源的浪费,这样的情绪显然更值得忧虑。

不久前,教育部基础教育课程教材发展中心副主任刘月霞在“首届北京国际儿童阅读论坛”披露,美国儿童的阅读量是中国儿童的6倍,与此互为印证的是,上海曾针对29所小学和26所中学做过一项调查,结果显示小学生课外阅读比例不到50%,初中只

有42%,而这些孩子阅读的主要是作文书和教辅书。鲁迅说,我不过是把别人喝咖啡的时间用来读书了,现实情况是,太多孩子把别人读书的时间用在了教辅书上,这又是一种什么样的浪费?

每年高考过后,倡导文明离校、善待图书之声都会如约响起,实际上,比循环利用教辅书更值得关注的是,我们是否真的需要那么多教辅书?

毋庸讳言,教辅书叫而不停关键在于其中蕴藏着巨大利润。有资料显示,中小学生的教辅书消费超过300多亿元。巨大的利润不仅使各方热衷染指,教辅书质量也不免泥沙俱下,更有甚者,有业内人士曾爆出“三天编一本书”的惊人内幕。当教辅书成为纯粹的“赚

钱工具”,除了令学生徒增烦恼,亦使不少人心生敌意。

教育部和原新闻出版总署曾联合印发《中小学教辅材料管理办法》,其中明确规定“禁止将一切形式的教辅材料编入《中小学教学用书目录》”。教育部门虽然禁止摊派教辅书,但并未制定相应罚则,因此学校能轻易将“强制购买”变为“推荐阅读”,教辅书往往被视为应试路上的额外筹码。于是,不仅学校老师热衷于“推荐”教辅书,即使学校不作要求,不少家长也会费尽心思四处搜罗。

为学生减负早已成为教育共识,而减负首先就应削减那些可有可无的教辅书。教辅书不应该是“赚钱工具”,孩子们最需要的是教辅书,而是有质量的阅读。

新民随笔

电影课堂

张晓然

城市的电影节不光是一场娱乐盛宴,也是一个银幕学习大课堂。几百部各国电影佳作,观众领略的何止是艺术、政治、经济、文化、科技、道德、城市建设、自然保护等等,瑰丽宝藏,美不胜收。我看到许多电影人活跃在红毯或秀场上的照片与消息,却鲜见他们露脸在某个影院静静地看电影。也许我是“杞人忧天”,明星看电影,何要我关心?

电影是综合艺术,可从中观察诞生于一些迥然不同的国家与民族中的人物角色,他们多棱镜式的人生处世态度。豁达、乐观、幽默、隐遁等。通俗地说,各种活法,让观众有感悟,有营养,还可形象地掌握知识。如《摩纳哥王妃》里再现的上世纪六十年代初,法国与弹丸小国的一段冲突,格蕾丝王妃那段令戴高乐无地自容的演讲,令人荡气回肠。相信看了这部影片的观众,都会将这段历史,伴随着妮可·基德曼的精彩表演,牢牢印刻在脑海里。更有观众根据诸多影片的外景地理,绘制自己的周游世界导游图。

而对艺术工作者来说,电影里那些奇异新颖、别有洞天的表现手法,真可谓创作观念翻新的最佳案例集锦。同样是表现战争摧毁“微弱文明之光”的优雅,导演韦斯·安德森的《布达佩斯大饭店》用一种近乎迷幻的镜头,构造了童话世界的图画,最终连同声色犬马的欢畅人性,被一颗冷酷的子弹击碎。很多人用“从未见过”四个字予以评价。还有伍迪·艾伦的《蓝色茉莉》,看完心里暗呼,这个金钱梦破灭的故事,我们的很多影视作品都有涉猎,可怎么就没有如此的揪心呢?许多漂亮的明星,真要诚意学习世界一流演员的表演功力,不要再浅显地装扮什么“女神”“男神”。凯特·布兰切特刻画那个爱慕虚荣的时尚女子,勾出了人物最隐秘的心绪起伏线索,然后把握住她每处心理转折,表演得不露痕迹、出神入化。

噢,到这“课堂”,别一味琢磨向谁谁谁“致敬”。模仿、照抄,不是学习。经典、精品提供的永远是艺术作品的真谛:创造。

培训中心不应成“反四风死角”

权威声音

选址在海滨、湖边和山脚下,功能集餐饮、娱乐与培训为一体,一些党政机关、国有企业自建的培训中心,近期以来引发舆论关注。

从治理“舌尖上的腐败”,到狠刹“会所中的歪风”,中央反四风、反腐败视野不断拓展。在此背景下,培训中心成为又一个被照亮的死角。杜绝度假式培训、扫除福利式后花园,对培训中心来一次大清理、大整

顿,这应该纳入群众路线教育实践活动整改内容,作为贯彻落实中央八项规定精神的重要举措。

正如有分析指出的,当前许多培训中心,在定位上,政企不分、公私混搭,说是承担干部教育培训,它又对外经营;说是对外经营,实际拥有者却是党政部门。在运营上,貌似市场化,自收自支,实际上却分为两种:盈利,则是属于机关的小金库;亏损,则由机关倒贴养活人员、维持运营。这种左右逢源的根源,就在于这些培训

中心是计划经济的产物。如果说当年,服务产业不发达,党政机关兴建培训中心弥补社会资源不足,那么在今天,“机关办社会”显然已经不合时宜。

整治培训中心的腐败浪费,将作风建设不断引向深入,关键是向改革要动力,通过转变政府职能、深化国企改革,让政府的归政府,让市场的归市场,推动培训中心改制转型,从根本上杜绝不正之风。(范正伟 刊今日《人民日报》本报有删节)

新民新语

王妃的是非

华心怡

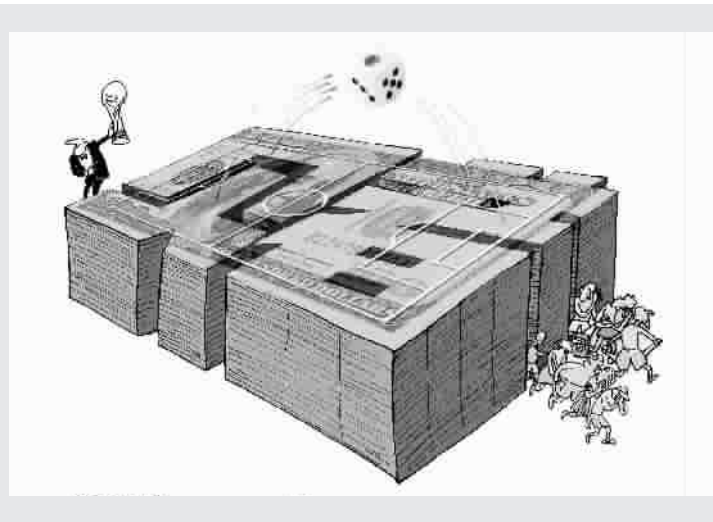
一个女子,倾国倾城的貌,又沉浮好莱坞,之后入闱宫廷,该演绎着如何华美的风月戏码。格蕾丝·凯利,奥斯卡影后,摩纳哥王妃,她注定是一个传奇,香艳且高高在上。

所以,当《摩纳哥王妃》作为戛纳电影节的开幕电影首映,立即引来王室的抗议。1955年,凯利正是在戛纳电影节上邂逅了摩纳哥执政君主兰尼埃三世,并最终嫁给了他。不认同与反对,是因为影片的故事叙述与起承转合有些“豁边”。《摩纳哥王妃》只从凯利成为王妃6年后的片段讲起。电影大师希区柯克向她发来新片《艳贼》的拍摄邀请,与此同时摩纳哥与法国产生外交危机,面临征税,甚至兼并的威胁。在爱与责任之间徘徊,凯利选择了后者,用一己魅力化解了政治危机。片中,法国与摩纳哥两国的摩擦,上升到武力威慑的高度,而王妃的政治作为,则被无限放大。

这其中应该有着明显的不忠、不实。摩纳哥的统治家族格里马尔迪家族以罕见的生硬口吻说:“王室不想以任何方式与这部不符事实的影片联系在一起。对于为了商业目的而扭曲家族历史的做法,我们感到遗憾。”影片末尾,还打出了字幕“根据真实历史改编的虚构故事”。想来,是西方式的“戏说”了。去年,另一个王妃戴安娜被搬上大银幕时,也是好一番口诛笔伐。

这是童话式的提纯,因为人物身份的特殊被众说纷纭。围观的人,各有立场。王亲贵胄们眼里,这是一个因车祸英年早逝的国母,有着自己的风采与无奈。而电影人看来,种种背景交杂,身份叠加,以及无以复加的美丽,便足以撑起一个罗曼蒂克的故事。

而如果你根本不知道摩纳哥与摩洛哥的区别,也没看过希区柯克的电影,恰好又是妮可·基德曼的粉丝和奢侈品的奴隶,那就有眼福了。迪奥工作室的创意总监重新制作凯利生前的礼服,而妮可在剧中的日常造型就有49套,外加爱马仕丝巾,琥珀墨镜,古董胸针……难怪,钟爱复古风的姐们兴致盎然:看王妃去!



「绿茵场」上下来

世界杯足球赛正进行得如火如荼,全国各地的网络赌球也暗流涌动。广东警方调查发现,有一网络赌球团伙五十余天就接受投注达三点八亿元人民币。 天呈画

自由谭

有独立生活能力的成年子女,要求老年人经济资助的,老年人有权拒绝;成年子女或者其他亲属不得以任何理由,索取老年人的财物。近日,《山东省老年人权益保障条例(修订草案)》公开征求社会意见,“禁止啃老”有可能正式立法。

即便此法正式推行,有多少老人会拿起这一法律“武器”来维权?又会造成什么样的社会效果?成年后还在父母家“蹭吃蹭喝”,结婚新房靠父母首付或全付,生下小孩“全托”给老人,甚至抚养费也由老人全包,这样的“啃老”现象还不少。希望通过立法,来约束啃老行为、保障老年人合法权益,初衷是好的,但什么叫“独立生活能力”?有工作,但收入太低租不起房更买不起房,算不算

“禁啃老”,入法更要入心

喻明

具有“独立生活能力”?“啃老”到什么程度算违法,该接受什么处罚?这些问题解释和操作起来难度甚大。

分析一下“啃老”的成因,现实生活中,恶意的“啃老”毕竟是极少数。因为就业难、房价太贵、工作压力大等,一些年轻人不得不倚靠父母生活;在家庭中,儿女收入远少于父母退休金的也不是少数;在中国人传统观念中,不少老人认为帮衬儿女是责任和义务,愿意为他们付出,即便有点抱怨,也不至于把儿女告上法庭;而在许多独生子女家庭,“啃老”和“被啃”,对于子女和父母来说,都觉得理所当然……情感、伦理、传统观念、家庭结构等众多因素

交织在一起,使“禁止啃老”的立法与操作变得复杂又难解。再多想一步,倘若“延迟退休”在较大范围内实行,将来“啃老族”会不会更庞大?

要减少“啃老”人群,倡导社会公序良俗可能比立法的硬约束更贴近实际。年轻人刚出社会时生存不易,依靠一下父母,也是人之常情,但不能成为长久“啃老”的理由,更不能从“啃吃啃穿”演变为“啃房啃车”,给老人增添无穷负担。年轻人应有自强自立、追求上进的人生态度,敬老爱老、体恤长辈的孝贤之德。这方面的品德教育也需家长从小教导孩子,而不是等到被“啃老”时徒增烦恼。同时,改良社会风

气也很重要,如果“有房有车有存款”是社会公认的结婚筹码,那么二十多岁的年轻人不“啃老”而想结婚,岂不成“另类”?

“禁止啃老”拟立法,与此前“常回家看看”入法,有异曲同工之处,都是希望更好地保障老年人权益,但都遇到同样的纠结——将道德伦理置于法律范畴来制约和治理,合适吗?可行否?相比立法,更有效的做法是系统化推进,包括建立公平合理的社会分配体系,完善养老保障制度让老人减少后顾之忧,倡导好风气营造好风尚,让自食其力与“常回家看看”内化为人们的道德准则。事关亲情伦理,入心比入法更有效。