

大连屡起大火哪里出了问题?

秦丹



今日论语

又起大火,又在大连,又是中石油!日前,一民企进行水平定向钻井施工,将中石油新大一线输油管钻漏起火,导致原油泄漏。

热词“中石油”加“大连”,引发广泛关注。有媒体还扒拉出“旧账”,在过去的短短4年间,大连中石油已发生8次安全事故,同样的场景,同样的惊心。这一次,自来水没有被污染,明火及时被扑灭,海上浮油得到清理,无人人员伤亡,5名相关责任人已被控制,事故还在可控范围内。

但这绝不是一次偶发事故,这样的事故,还可能发生,政府部门

理应承担起管理责任。正如中国安全生产科学研究院研究员刘铁民所说,“事故屡屡发生,不是一个人或是一个企业的问题,更反映了政府管理基本面上出了问题,因为管线不仅仅局限在厂区内,出了厂区特别是城市边缘的地区,光靠企业自身管不了。”这是大实话。

石油管道的安全,关系着一座城市的安危,关系着广大人民群众的身家性命、财产安全,怎可任由这样一而再、再而三?

不能将这次事故简单看待,这后面有深层次问题需要研究。在工业化进程中,地下管网的铺排和管理,考验着城市管理者的能力。

我们大多数城市的地下管理是“家底”模糊、权责不明、重建轻

养。最近,国务院办公厅下发了《关于加强城市地下管线建设管理的指导意见》,虽然历史遗留问题解决起来有一个过程,但这个过程绝不能过于漫长。有一个瞬间不能忘记:2012年4月1日,一名女子在北京街头行走,突然落入一个热力管道渗漏形成的热水坑身亡。这个瞬间,和大连瞬间升腾而起的大火,和一个个砰砰作响、拔地而起的“井盖”,同样令人恐惧。

当下,供水、排水、燃气、热力、电力、通信、广播电视、工业等8大类20余种管线,由30多个职能和权属部门管理。有段子说:一农民工年年进城,年年在一个地方挖了埋,埋了挖,给钱单位年年不同。媳妇问他干什么,在哪里干,他的回

答让媳妇不能理解。农民工说,管他呢,有人给钱就行。这样的段子,其实夸张得并不过分。

水火无情。管理一座城市,大水从天而降,下水道怎能禁不起检验?地下管道石油泄漏的危害更是不堪想象。自然以它的神秘力量警告城市管理者:越是看不见的市政工程,越要本着良心办好。

30多个部门掌管地下管网的时代该结束了,必须建立起统一的地下秩序:建立一个总的管理部门,凡铺设管网或地下作业必须报批,否则严惩不怠;监督机制科学合理,监督人员执行力强。在技术层面,看一看德国人在青岛建的地下排水管道,不得不承认,还有许多需要向人家学习。



新民随笔

“擦边球”

潘高峰

世界杯战犹酣,赌球业搭车,同样如火如荼。

小赌怡情,大赌伤身,豪赌排队上天台。从人们的调侃中就可看出,大家对赌博的危害并非无知。这几天,和赌球有关的新闻不少,不是破获赌球团伙,就是赌球失败违法犯罪。最引人注目的是晋江一男子居然买足彩输了30万元,从6楼一跃而下,当场死亡,留下遗书称家里人期望过高,生活不如意,要弟弟照顾好双亲。

新闻里的故事看起来遥远,但实际上却时刻在身边发生。昨天就听说一个朋友世界杯开赛以来买淘宝足彩“猜球”已输掉1500多元,当时就很惊讶:淘宝竟然也赌球了?

一查才知道,今年阿里巴巴和腾讯等网络公司纷纷推出世界杯彩票,让看球的人可以通过手机应用和电脑下注。这些公司与地区彩票中心合作,让用户就某场比赛“猜球”,某种程度上绕过了中国的相关禁赌法律。

类似情形并非少数。上网一搜就会发现,与“猜球”相关的彩票光是“正规”网站推出的就不下10种,这些彩票APP都被公然归类于“世界杯赌球APP”推荐栏里,颇为触目。更惊人的是,当笔者查阅淘宝足彩,选择其中一种玩法时发现,最高单笔下注只要不高于20万元即可,也就是说,一次押注199999元完全没问题,至于奖金,则是天文数字。

重利诱人。中国国家彩票监管部门的数据显示,截至上周日,来自中国的世界杯下注总额已经达到40亿元人民币,和2010年的23亿元相比,这个数据几乎翻了一番。而且世界杯还没有结束。

记得以前采访网络赌球案件,问起那些赌徒为何将全部身家压上面不改色时,一个赌徒告诉我:网上赌,不是一张张票子数出去,根本没感觉,“几万几十万就像一个个符号,像是玩游戏一样。”

电商和门户网站涉足足彩打“擦边球”,某种程度上也同样令人担忧。押注方便,收钱简单,输钱如流水。更重要的是,这种看似合法的“猜球”,助推了赌球的风气。很多人从这些网站涉足,感到不过瘾后,再去寻找更高赔率的网站,一步步走向赌博的深渊。

新民新语

写稿机器

徐轶汝

昨晚,正当我绞尽脑汁地刷微博、看网页,寻找评论选题时,却看到了这样一条新闻:美联社本月启用机器写稿。

美联社说了,今后那些八股文一般的公司业绩报道,将由新闻写作软件来自动生成。那么,生成出来的消息头可能是这样的:本报讯(机器人记者 麦克)。

的确,有些特定类型的新闻报道具有模式化的特点。比如,建立在数据分析基础上的公司业绩报道,或者车祸、火灾等突发新闻报道。今年3月,洛杉矶时报已尝试过用软件撰写一篇当地地震的报道。

试想一下,今后记者采访归来,只要在电脑里输入时间、地点、人物、数据等新闻要素,一篇稿件就自动生成了,省时又省力!

看起来似乎很美好,但实际上,已经有同行开始担心自己的饭碗。有人拿自己和机器人做起了比较:论写稿速度,机器人胜,洛杉矶时报的地震报道,生成时间仅3分钟;论成本,机器人不用支付工资,不用吃饭、供房、养娃;论听话,机器人不会和领导唱反调。

这样的比较当中,自嘲的成分显然更多一点。面对写稿机器的挑战,新闻人还是颇有自信的。要完成一篇精彩的新闻报道,不仅要求记者拥有独特犀利的视角、凝练流畅的文字、巧妙的谋篇布局,更要有深入基层挖掘的耐心、敢于批判揭露的责任心和悲天悯人的善心。且不说目前写作软件生成的文字相当刻板,即便今后软件得到优化,写稿机器生成的作品也必定不如记者所写的那般有温度、有思想、有立场。

在解释机器书写报道的应用意义时,美联社总编说,自动化将解放记者,他们不用再沉溺于数据、简单常识,始终徘徊在产业链的低端。

也就是说,机器人把我们从简单重复的劳动中解救出来,并不是让我们有机会偷懒,而是鞭策我们将更多精力投入到更有意义的事情中。

一位网友说得好:如果一个记者只是文字搬运工,不用写稿机器来抢饭碗,他也会被读者淘汰!

机器人的出现,就是在告诫我们,记者不能成为写稿机器。

高考要的就是公平

权威声音

1000余名考生中有近百人在高考中获得体育加分,辽宁本溪市高级中学如此盛产“体优生”,让人震惊。虽然部分体优生已进行复检,但复检的结果并未对外公布,这无疑给这起备受质疑的“加分门”事件又增添了一层疑云。

体育特长加分,本来是为了弥补高考本身的不足,但近年来,由于操作过程不够透明、相关部门把关不严,一些人趁机投机取巧、拼钱拼爹,让“特长加分”变成了“特权加分”,使得高考的公平性受到非议。在此背景下,公众对一所非体育特长高中体优生比率高达近9%的质疑并非毫无根据。

高考,关系着千千万万考生的前途命运,其公平性最受国人瞩目,对于违背高考公平的行为,全社会向来都是零容忍。实际上,为了治理加分乱象,今年高考加分政策已在全国范围内实行了大瘦身,体育特长生加分项目和分值都大幅减少。但是,光扎紧口子还不够,如果不能在操作过程中严格把关,在制度上保障公平、公正,照样会给善于钻空子的人留下可乘之机。

自由谭

眼看一辆公交车驶近车站,急忙小跑几步赶上去。或许司机见站头上无人候车,便转动方向盘,准备驶离。此时,两三米开外的我挥手示意,孰料司机扭头不睬,踩下油门,驾着空荡荡的车子扬长而去。

类似遭遇,早就不是头一回;类似遭拒,又岂止偶然、个别。

明明仅咫尺之遥,公交车为什么就是不停?而明明记得,公交企业曾有“你赶我等”的承诺。

将日历翻回22个月前。2012年8月末,上海巴士集团通过传媒公布一项“新政”:自9月1日起,将在一、二等级公交线路全面推广“你赶我等,你行我让”举措,其中明文规定,车辆在站点停靠后即将关门前,车辆前方和后方15米距离内有乘

目前,社会各界正密切关注事件最新进展,但相关调查部门犹抱琵琶半遮面的姿态显然不足以满足公众对真相的渴求,我们期待有关部门能尽早公开调查结果和结果,如果这些体优生确实体学兼优,请还他们一个清白;如果加分真有猫腻儿,也请给公众一个明白。

(李昌禹 刊今日《人民日报》)



车厢一景

你喝鲜豆浆,她吃葱油饼。
公共之所,岂能成餐厅?

潘顺祺 画

话说公交车的“你赶我等”

怡然

客挥手或奔来,司机须停车等乘客上车。这是多么人性化的举措。

起先几天,这项新政看来执行不错,乘客面对电视记者的镜头为之点赞。而没过多久,便有“喇叭腔”出现。一名中年女子在追赶正在离站的公交车时,不慎倒地,随后被公交车后轮碾过腿部,导致重伤。此事激起强烈反响,市民纷纷反映,部分公交车司机急于离站导致乘客无法赶上。当时有记者在街头随机采访30名市民,八成曾有公交车不等人、追不上公交车的经历。于是,公交方面重申了“你赶我等”的规定。如今,又过去一年半,实际执行状况如何,相信乘客眼里都看着,心里都

有数呢!当然,肯定有不少司机执行得好,并持之以恒,但遭“拒载”的乘客也并非个别吧!虽然公交方面设立服务监督电话,欢迎市民对公交违规行为投诉举报,可是,谁会每一次遭拒都会打电话去?

公交的其他一些规矩,如“三部两停”,即三辆公交同时进站,队尾的第三辆要先停下来上下客,等前两辆车开走后完全进入站点,还应该再次停下上下客,也并未完全做到,常令乘客无奈中生闷气。

诚然,担负着一个超级大都市繁重复杂的客运功能,公交企业委实不易;而公交车司机的辛苦劳累,也众所周知。作为乘客,我们对他们

充满敬意,也应当通情达理。问题在于,既然作出了规定,就需要严格执行,就务必拒绝松松垮垮、虎头蛇尾、形同虚设、不了了之等等现象。而这不能仅靠公交人员的自律,监督也不能仅坐等乘客的投诉。

须知,规定应该是一种制度性安排,而非“临时动议”、“应景所为”。平心而论,我们各行各业的“规定”数不胜数,形形色色的“新政”层出不穷,但是,有许多规定“规”而不“行”,“定”而不“刚”,甚至自生自灭,无形消逝。多少事做不好,坏就坏在有心无心的违规上;多少人跌跟头,盖因行进中的违规绊了脚。个中教训,数得过来吗?