

婚后赠房要撤销 现已过户被驳回

法律援助故事

曹女士和贺先生原来都有自己的家庭,过着平淡的生活。贺先生是做销售的,曹女士所在公司是贺先生的客户,由于工作关系,一来二去两人便认识了,之后两个的关系迅速升温,并相约都与配偶离了婚,很快就步入婚姻的殿堂。在没有结婚前,两人在恋爱时是甜蜜和幸福的,每天都沉浸在所谓的从来没有遇到的爱情中,心中所想的都是为了爱情的忘乎所以。真正在结婚后,慢慢地面对现实生活中柴米油盐的生活琐事,两人才发现感情基础的薄弱,都不够了解对方,看到的也都是双方的缺点。在一天天的争吵中,两人都筋疲力尽,决定离婚。

在讨论财产分割时,两人又出现了争执。因为没有办法解决这个

问题,贺先生就将曹女士告上了法庭。贺先生提出,自己在与前妻离婚后分得了一套产权房,这是自己的婚前个人财产,在其与曹女士结婚不久就将该产权房过户给曹女士,过户是为了两人以后能好好地生活下去,以不离婚共同生活为前提的,现在要离婚,曹女士要求把这套房子还给自己。贺先生要求法院判决其与曹女士离婚,并要求法院确认该房屋归其所有。

庭审中,曹女士拿出了双方在该房屋过户前写的协议,该协议明确,贺先生将其所有的该房屋无偿过户到曹女士名下,是送给曹女士的,该房屋属曹女士个人所有。贺先生对此协议不认可,要求撤销,因为该协议的签订是有前提的,是以两人不离婚为条件的,现在双方都同意离婚,该协议成立的前提不存在,所以该房屋仍归其所有。而且退一步,就算法院认为该协议有效,这个赠与成立,该房屋也应是在婚后婚

姻关系存续期间取得的赠与,属夫妻共同财产,自己享有一半的权利。

本案中争议的房屋原本是贺先生的婚前个人财产,而在贺先生与曹女士结婚后,贺先生与曹女士签订了《协议》将该婚前个人所有的房屋以赠与的形式过户给了曹女士,这一系列的行为不违反法律、法规的禁止性规定,应属合法有效。特别是双方签订的《协议》,是双方真实意思表示,双方当事人应恪守履行。

最高人民法院关于适用《中华人民共和国婚姻法》若干问题的解释(三)第六条规定,婚前或者婚姻关系存续期间,当事人约定将一方所有的房产赠与另一方,赠与方在赠与房产变更登记之前撤销赠与,另一方请求判令继续履行的,人民法院可以按照合同法第一百八十六条的规定处理。《合同法》第一百八十六条是赠与合同的任意撤销与限制的规定,即赠与人在赠与财产的权利转移之前可以撤销赠与。具有

救灾、扶贫等社会公益、道德义务性质的赠与合同或者经过公证的赠与合同,不适用前款规定。

本案中,贺先生提出要撤销该协议是没有法律依据的。上述法律和司法解释明确规定,一般撤销赠与的前提是在赠与财产的权利转移之前。而具有救灾、扶贫等社会公益、道德义务性质的赠与合同或者经过公证的赠与合同,赠与人不交付赠与的财产的,受赠人可以要求交付。本案中,贺先生已将赠与的该房屋过户至曹女士名下,是不能依据上述规定而要求撤销的。

《合同法》还规定,受赠人有下列情形之一的,赠与人可以撤销赠与:(一)严重侵害赠与人或者赠与人的近亲属;(二)对赠与人有扶养义务而不履行;(三)不履行赠与合同约定的义务。按贺先生所称其赠与是附有义务的,即夫妻双方不离婚,但贺先生并未提交任何证据证明本案中的房屋赠与是附有义务

的,因则应承担对其不利的举证责任,那么作为受赠人的曹女士也不具有上述规定中法定的可撤销情形。所以贺先生要求撤销该协议是没有法律和事实依据的,其要求确认该房屋归其所有也是没有依据的。

对于贺先生提出的赠与财产属夫妻共同财产一说,这一点在双方签订的协议中有明确的约定,即该房屋属曹女士个人所有。对此《婚姻法》有明确的规定遗嘱或赠与合同中确定只归夫或妻一方的财产,为夫妻一方的财产。故该房屋在赠与成立的前提下,也不存在属于夫妻共同财产的法律依据,应为曹女士的个人财产。

最终法院支持了我方的观点,判决双方离婚,并驳回了贺先生的其余诉讼请求。

《庭审实录》法律总顾问
上海市申房律师事务所主任
孙洪林
法律咨询热线:021-63546661

本周案例点评

“90后”路边猜硬币输5400元

闵行公安捣毁一街面设摊诈骗团伙

为什么身边的人总能猜中,自己就是猜不中,即使死死盯住那个盘还是猜不中。“90后”小谭输了5400元后懊恼自己手气太差,直到便衣警察告诉他上当了,才稍微有点明白自己进了圈套。近日,闵行公安分局破获一起系列诈骗案,成功捣毁一个接连在闵行闹市地区作案的诈骗团伙。

在七宝派出所,办案警察向记者“展示”了诈骗道具。4个盘子中3个是不透明的,当中有块和底板一样大红颜色的隔板,硬币压在下面根本看不出来。“托儿”玩的时候,就放3个不透明盘子上去,永远不会赢。落网的小头目段某交待,他们一伙分工明确,有人“操盘”,有人“敲边”,有人望风。每天上午,分散到七宝热闹地段行骗。他们一边警惕警察盘查,一边不停招揽路人。同时,每次行骗成功都会有人尾随被害人,一旦发现被害人怀疑他们,便立即转移阵地。七宝地区有医院、有老街,人流量大,有时一天能骗一两万元。

本报记者 鲁哲

【点评】

骗子手法总是不断“翻新”,才能请君入瓮。近期还有一种“猜瓜子”的诈骗手法,骗子在碗底画了一粒瓜子,所以不管你怎么猜都猜不对。由于不少被害人是游客或是偶尔路过的市民,输了几百元自认晦气,不会细想其中另有蹊跷。一旦被骗,应该立即报警。

每月200元天天包饭? 新骗局瞄准独居老人

每月200元就能天天包饭?近日,在黄浦区五里桥社区,有不少老人遭遇新骗局,虽然大多数人都没有上当,仍有3位老人不幸“中招”,被骗取近3000元。目前,警方已经锁定犯罪嫌疑人,案件正在侦查中。

前几天,家住瞿溪路的陈医生家里,几位老人正聚在一起闲聊。突然,有个不速之客敲了门,是位40来岁的女士。陈医生一开门,这位女士就笑着说道:“我们大药房

在搞老年促销活动,有大礼可送啦!”她声称,该大药房为老年人提供每日包饭服务,每个月只需200元,天天送达,还可另外赠送3瓶食用油、5斤大米。

对于这看似天上掉下的馅饼,陈医生并没有心动,但楼道里有其他居民却“中招”了。等居委会干部和民警赶来询问之后,才发现已经有3户老人被骗,老人因为贪图200元每月包饭的“便宜”,被骗取钱财共3000多元。

通讯员 冯蔚蔚 沈美娟
本报记者 江跃中

【点评】

这起社区诈骗案例就发生在老人身边,是一起有组织的、有计划的行骗过程。行骗者的施骗对象锁定高龄、独居老人,专门利用老年人的善心、警惕性不高、防范意识薄弱实施诈骗。社区老人平时不妨多出来走动走动,多参加居委等举办的安全防范类讲座,加强邻里间的交流,提高防范意识。

(本报记者 宋宁华 点评)

知名弹幕网站 bilibili “惹恼”《中国合伙人》

浦东新区法院一审判决赔 10 万元

知名弹幕视频网站、哔哩哔哩视频网(bilibili)在未经授权、也未支付报酬的情况下,提供电影《中国合伙人》的在线点播服务。权利人中国电影股份有限公司北京电影营销策划分公司将杭州幻电科技有限公司诉至上海市浦东新区人民法院,法院一审支持了全部诉讼请求。杭州幻电不服提起上诉,近日二审法院维持了原审判决。

链接播放《中国合伙人》

弹幕视频,由于其互动性,是最近非常流行的一种观影体验。所谓弹幕,即电影播放过程中有大量评论从屏幕飘过,看上去就像是飞行射击游戏里的弹幕。杭州幻电科技有限公司经营的哔哩哔哩视频网,就是这样一家弹幕式视频分享网站。

著名导演陈可辛导演的电影《中国合伙人》于2013年5月17日在中国大陆上映,不到一个月的时间,总票房已突破5亿多元,后来还荣获第29届金鸡奖最佳故事片、最佳导演和最佳男主角三个大奖。

而就在电影上映不到一个月时间里,杭州幻电科技有限公司经营的哔哩哔哩视频网上也有了这部影片的在线点播服务。进入www.bilibili.tv网站,点击“娱乐”,在结果页面中点击“影视”页面右侧“热门视频”中,有3段视频,均可以直接在网站页

面上播放,播放内容合起来为完整的电影《中国合伙人》的内容,播放次数为10万多次。这些,都被浙江省杭州市钱塘公证处作为证据保全。

权利人起诉索赔10万元

如此一来问题出现了,哔哩哔哩视频网既未获得授权,也没有支付报酬。权利人中国电影股份有限公司北京电影营销策划分公司认为,被告杭州幻电的行为侵犯了其著作权,因此请求法院判令立即停止侵权,赔偿损失10万元,合理费用5000元。

审理中,原告确认已无法在被告网站上观看被控侵权视频,申请撤回第一项诉讼请求。

被告辩称,网站并不提供上传视频服务,涉案视频是用户上传了其他网站的链接,被告不对链接内容进行审查,也并未对视频进行选择、编辑、修改、推荐。接到通知后,被告对链接进行了锁定关闭,使其无法点播,由于视频不在被告网站上,因此无法删除。哔哩哔哩视频网上设置了便捷的程序接受侵权通知,但原告并没有通知被告就直接提起了诉讼。因此请求法院驳回原告诉请。

法院查明,本案被控侵权的视频来自新浪视频。视频代码由被告网站用户提供。根据双方提供的证据,法院认定,被控侵权视频并未存储在被告服务器中。

通讯员 王治国 本报记者 宋宁华

网络攻击竞争对手三被告获刑

本报讯(通讯员 马超 强明 记者 袁玮)游戏玩家在黄金时段突然无法登录游戏平台,运营公司信誉资产都遭受到了巨大损失,究其原因,原来竟是同行竞争对手在背后“捅黑刀”。日前,徐汇区法院审理了这一起新型网络攻击犯罪的案件,3名被告人依法获刑。

被告人谷某是一家科技有限公司的负责人,公司运营着一个网页游戏平台。由于该平台由不同公司代理,所以公司之间也存在着竞争关系,而使用人数的多少则成为不同公司间争夺市场的关键。谷某在经营中与上海一家网络公司结下了梁子。为

了泄愤,谷某在竞争中又动起歪脑筋。他找来公司的游戏网站运营总监袁某商量,最终决定对被害公司进行网络流量攻击。为了达成目的,他们又找来了吴某。吴某通过境外网络人员租用服务器和“肉鸡”,并制定了网络流量攻击的具体计划。

去年12月16日晚,正值游戏玩家上线高峰,谷某等人便按照计划对这家公司的游戏网址开展了网络流量攻击,直接导致该公司网络瘫痪3个多小时。被害公司立即报警,公安机关随即即将谷某、吴某、袁某缉拿归案。

站在徐汇法院的被告席上,3名

被告都悔不当初,谷某甚至还流下了悔恨的眼泪。三人都没有意识到自己行为的违法性,在他们看来这都是行业的潜规则,许多人都做过,并不知道这么做会违法,甚至还要面临牢狱之灾。法院经过审理后认为,3被告违反国家规定,伙同他人采取分布式拒绝服务攻击的手段对被害单位计算机信息系统的功能进行干扰,造成计算机信息系统不能正常运行,后果严重,均已构成破坏计算机信息系统罪。最终,吴某被判处有期徒刑10个月,谷某被判处有期徒刑9个月,袁某被判处拘役6个月,缓刑6个月。

【连线法官】深度链接播放行为构成帮助侵权

被告认为,视频链接由用户提供,且视频并未存储在自己的服务器上,不构成侵权。

对此本案审判长徐飞认为,电影作品《中国合伙人》具有较高知名度,被控侵权视频的链接于影片热播期内被上传至被告网站,在“影视”频道的“热门视频”中排名第二,名称中含有“中

国合伙人”字样,内容中也有片名、版权等信息,按照“理性人”的标准,被告已构成帮助侵权。

被告网站任意通过深度链接直接播放其他网站视频吸引用户,而不占用自己服务器空间,更无需向权利人支付报酬的情况。这既不利于保护著作权人,也对被链网站不公平。”