

空气净化器监管如何跟进

苏剑一



今日论语

如今雾霾天变得越来越频繁，空气净化器也逐渐成了许多家庭的必备用品。然而，央视记者调查发现，目前市场上销售的多款空气净化器都有忽悠消费者的嫌疑。比如，不少空气净化器标称的使用面积大于实测值，有的甚至超五倍之多；再比如，有不少空气净化器声称“甲醛去除率”超过90%，但实际没有这个功能。

数据显示，2014年我国空气净化器的市场零售量达580万台，销售金额约136亿元；预计2015年空气净化器销售量将达到900万台，销售额超过200亿元。与这种火爆的销售行情不相称的是，目前普通消费者很难判断哪些产品值得信赖、质量是否

达标。不断升温的“空气净化器热”，为行业监管提出了新课题。

空气净化器监管面临的最突出问题，是标准滞后。目前市面上的空气净化器使用的大多是2008年的GB/T18801-2008《空气净化器》标准，但该标准中只有电器安全标准和抗菌除菌标准带有强制性，净化性能标准是推荐性的，没有要求企业强制执行。无论对使用面积还是甲醛去除率，该标准都没有明确的规定和算法。

标准滞后和缺失，是空气净化器行业认证乱、数据乱、宣传用语乱的病灶。据报道，目前不同品牌空气净化器标注的空气净化效果检测单位并不统一，有的标注中国疾病预防控制中心出具的空气净化效果合格证明，有的标注当地质监部门出具的空气净化效果合格证明，还有的标注达

到了美国电器协会的检测标准。

空气净化器监管面临的另一个突出问题是虚假宣传。监管暂时没有跟上形势，使得不少商家都利用概念炒作、夸大宣传等手法误导消费者。常见的“忽悠伎俩”，包括利用各种不规范的测评活动进行虚假宣传、炒作各种新名词和所谓新技术进行虚假宣传、利用伪造和虚假标注的外国产地和技术进行虚假宣传等。

鉴于雾霾治理是一场艰难的持久战，未来必将有更多空气净化器进入寻常百姓家。这些价格动辄数千甚至数万元的产品，直接关系到民众的健康，监管部门必须尽快理清头绪、订立规则，让行情火爆的空气净化器市场在良好的秩序中运转，确保消费者能依据质量标准做出选择，进而真正享受到科技进步

带来的红利。

从国家标准委网站查询的信息来看，2015版的《空气净化器》国家标准正在完善和修订之中，上海等地也制定了地方标准，这些与时俱进之举都将有助于肃清空气净化器行业乱象。相较之下，做好空气净化器行业售后服务的监管和规范，以及对虚假宣传乱象进行专项整顿和抽查监督，是相关职能部门的当务之急。

越是消费新趋势，越容易出现一些企图浑水摸鱼的商家和企业，越需要监管工作“与时俱进”。如果没有健全的监管体系，一些刚刚露头的新兴行业可能会因为市场乱象而扣至“第一颗扣子”。期待职能部门能把空气净化器行业监管的篱笆扎牢，也希望有关部门及时掌握和研究市场新动向，改被动应对为主动出击。



新民随笔

世界的亚投行

晏秋秋

大概可以这么说一句。

世行是美国的。国际货币基金组织是美国和欧盟的。亚开行是美国和日本的。而亚投行，是世界的。

在世行，美国人把持一切。组织规定，超过15%的票数，即可否决任何一个重大决策。美国人的持股比例超过16%。也就是说，美国人可以否决一切，而且，任何想改变“否决权投票比例”的决策，也能被轻易否决。

国际货币基金组织，基本上是美国和欧盟“轮流坐庄”。这个组织的一大职责，是维护美元作为国际储备货币的主导地位。任何重大议题，美国在听取了欧盟意见后，可以自己作出决断。

在亚洲，亚开行已成立19年。先后9任行长，都是日本人。虽然日本没有正式否决权，但与美国联手，控制了超过20%的投票权，可以“为所欲为”。

看过这3个组织，再来看亚投行，就明白其“世界性”在何处了。一、中国初始承诺，可认缴法定资本的50%，随着国家增多，出资比例相应下降。二、亚洲国家出资75%，域外国家出资25%，原则上根据GDP规模分配比例。三、中国一再承诺，大股东不代表就是“老大哥”，亚投行遇事以商量为主，尽量达成一致。

关于大家最关心的“否决权”，相关负责人有一句微妙的表态：“所谓中方寻求或放弃一票否决权是一个不成立的命题！”其实，把亚投行看成资源，才需要否决权。看成平台，大家合作共赢，哪需要“任性”？

虽然亚投行重点服务基础设施建设，现有3大金融机构重点服务于“减少贫困”。但本质上，双方都是解决发展问题。只不过，以前找人借钱，有一大堆“附加条件”，要把“人权”等价值观硬加于你。如今，此处不借，还能向亚投行借，而且有商有量。

可以预见，亚投行的存在，必然迫使3大金融机构放下架子，接地气。亚投行的“朋友圈”，必然越扩越大！

新民新语

技术型英雄

曹刚

早晨看新闻，又一条熟悉而刺眼的消息跃入眼帘——前天下午，郑州一名男童掉进黄河，3名大学生英勇跳水救人，22岁的武耀宗却消失在水中。类似新闻每年都有，普遍剧情是：英雄把落水者推上岸，却因体力不支而牺牲。

危难时刻敢跳水的，多半水性不错，为什么能把一个那么重的人救上岸，自己却不留点力气逃生呢？原因很简单，下水救人，是非常专业的技术活，即便游泳水平再高，不懂救援技巧，也会在无谓纠缠中消耗大量体力。到最后，真的无力自保。

一个朋友有过可怕回忆——接近溺水者时，对方突然死死抱紧他的双腿。他大惊失色，只能用尽力气，先踹开束缚，再游到水下狠命托举对方，累得一塌糊涂。

武耀宗的勇气，实在令人敬佩；但如果要付出生命的代价，再多“点赞”也很无力。

情景重现，他和两个同伴本可以有更多选择：首先大声呼救，报警求助，争取更多高手支援；岸上动脑，比莽撞下水更靠谱，比如，在附近车内找备胎，当救生圈；绳子、木条、泡沫板、大塑料瓶等漂浮物都能借用；情急之下，裤子也行——裤脚打结，提起裤腰往空中甩，尽量让裤腿里充满空气，再扎紧裤腰。

然而，如果仓促下水，潜在的救人工具，会变成“害人杀手”——衣裤浸水后，施救难度将大大增加，所以跳水前，应尽可能脱去外衣外裤。

他们3个人不必都下水，可注重团队分工：有人下水，有人在岸上找工具，有人打电话寻求后续支援……

当英雄救人成功，且全身而退时，相关报道往往篇幅较短，受关注程度也不如那些舍己救人的故事。如果把后者称为“勇气型英雄”，那么前者可以定义为“技术型英雄”。

两种英雄境遇的反差，折射出一种错误导向。技术型英雄怎样合理分配体力、熟练运用技巧、成功救人救己？这些知识和经验，是当今社会最稀缺、最需要大力宣传的。如果一味强调勇气型英雄的大无畏精神，导致的结果，可能是悲情故事一再上演。

科技离不开“明白人”

权威声音

中国科学院大连化学物理研究所历经30年不懈努力，攻克甲醇制烯烃这道世界难题。当科研人员捧回大奖时，念念不忘给予他们支持的人，“没有相关部门和企业的大力支持，我们不可能完成这项重大课题。”

的确，30年，远远超出一项科研课题的时间极限。在课题组多次面临“弹尽粮绝”的危急时刻，中国科学院相关领导在实地考察后想

方设法从院里其他渠道挤出经费；在进行工业性试验的关键时刻，陕西省政府经过充分论证，专门划出试验经费，使得这个世界首次甲醇制烯烃工业性试验获得成功。

中科院领导和陕西省政府称得上是这个科技项目的“明白人”。没有这些“明白人”，甲醇制烯烃技术可为国家新增产值1200亿元、可拉动上下游投资2500亿元等惊人的效益都难以实现。

在一些地方，说起创新驱动发展，就采用发展经济的手段，下指标、压任务，以为组织科研人员加

班加点就能如期完成。科技的“明白人”，不仅仅限于科技部门和地方政府的负责人、科技管理工作，还包括社会公众。科技的“明白人”越多，越有助于科研部门根据科技活动特点，把握好科学研究的探索发现规律；为科学家潜心研究、发明创造、技术突破创造良好条件和宽松环境；也能让企业更好地把握技术创新的市场规律，成为技术创新的主体力量，共同推动创新驱动发展战略加快实施。

（蒋建科 刊今日人民日报本报有删节）



以药协迫

「公开招标准真功夫，药企爽快来报。虚高价格大砍价，药企居然来围堵？疗效好药难寻，高价药称霸市场。近日湖南省在政府主导的药品招标采购中，专家‘砍价’意欲挤掉药价虚高的水分，却引发了药商联盟‘上访’、围堵专家、集体‘报复弃标’。

孺子牛画

网视舆情

婴儿岛自设立以来备受争议，近来多地弃婴岛因超负荷关闭或暂停，其存废问题再次成为舆论的焦点。当初设立婴儿岛很大程度是出于一种应急考虑，政府部门面对弃婴现象不可能坐视不管，在外界压力之下通过设立弃婴岛满足了社会需求，甚至一度受到外界好评，然而，随着这一救助机制的普遍设立，问题悄然翻转，过去对婴儿岛的种种担忧逐渐显现，成了迫切需要正视的问题。

弃婴岛超负荷继而被迫关闭，这样的问题其实早在预料之中。相关分析已经足够充分，其背后大致有两个因素在起作用，一是弃婴岛仍然只是作为一种现象在各地出现，经济发展

争议弃婴岛

何小手

水平相对较高的地方才有这方面的条件，这使得跨区域弃婴现象出现，弃婴岛运营压力大幅提升；二是弃婴岛只是解决表面问题，并未触及问题的根源。对于前者，过去人们呼吁更多的地方建设弃婴岛，各地加强救助，从而解决跨区域弃婴问题。虽是务实的建议，但未必有助于解决弃婴这一大问题。问题到底是弃婴现象太多还是弃婴岛供不应求，至今没有确切答案，可以确定的是，一味强调增加弃婴岛数量不足以解决现实问题。

至于治标还是治本的争议更是由来已久。一种常见的评论就认为，“设立弃婴岛的方式在客观上有鼓励弃婴

之嫌”，起码就结果而言，它让弃婴的成本大大降低。但若放弃治标转而治本，从源头上减少弃婴，则必然涉及更多的议题，比如婚检的必要性，虽然婚检可在一定程度上减少弃婴，但它背离了其他有益的主张，如果要重新实行这制度恐怕会被视为倒行逆施，必定会遭遇不少抵制，如此看来，要从源头上解决弃婴问题恐怕并不容易。

从一开始，弃婴岛就只是一种临时性的应对措施，它缺乏必要的论证，要解释其存在合理性，除了应对弃婴这一突出的社会现象外，主要还因为其他国家有类似的救助制度。所以有评论说弃婴岛关门是因为东

施效颦，譬如美国的《安全港法》，相关分析通过对比发现，国外的类似救助制度只是保护新生儿，且对新生儿年龄范围有严格的规定，此救助范围之外的弃婴行为普遍被视为违法。这样的规定在一定程度上减少救助的范围和压力，所以它们没有遭遇中国弃婴岛的关门命运。

各地的弃婴岛若要重新发挥作用，可能需要出台一些配套的政策措施。眼下舆论虽不乏分歧，但很多人还是认为：作为一种社会良心的体现，弃婴岛应该继续存在。本着理解的心态看待弃婴岛关闭的人们也是有条件的，一位网友评论称“如果是因为缺钱或者缺人而关闭，那对整个国家来说都是个耻辱”。它可以换一种姿态出现，但对于已经习惯其存在的人们来说，弃婴岛就此退出舞台是难以接受的。