

用“活语文”拯救“假语文”

汤嘉琛

今日论语

语文教育质量下降的问题，遭社会各界诟病已久。日前，教育部原新闻发言人、语文出版社社长王旭明在“全国真语文系列活动”上发言，炮轰语文教育领域的“假语文”现象误导学生。王旭明举例说，《再别康桥》写的是徐志摩对友人和情人的怀念，但有些老师非得说它表达了诗人热爱祖国、热爱故土的情感。

王旭明所列举的“假语文”的例子，应该会唤起不少人关于中学语文考试的回忆。在我们从小接受的语文教育中，概括中心思想、分析作者的心理、解读象征意义等，是语文老师授课的重要内容。老师似乎

并不鼓励学生独立思考，而是以考试大纲为指挥棒，试图训练出能写出“标准答案”的考试机器。

我不是简单否定中学阶段的应试教育，但要看到，“假语文”教育即使能培养出高分考生，也很难让学生们真正领略到语文的魅力。长期接受“假语文”熏陶，会使很多学生对于贴标签式的生硬拔高得心应手，对于脱离语言本身的思想意义提炼信手拈来，最终养成教条式的学习习惯和思维方式。

说到“假语文”，我想起了身边的一个例子：我有个喜欢写作的同学，大学期间在某报发表了一篇文章，后来此文成了福建省的高考语文阅读题，朋友找来试题做了一遍，满分15分的阅读题居然只能得1分。尤其有一道分

析写作意图的题目，作为作者的她选择的答案竟被参考答案判为错误，这令她深感意外。

这种“出题老师知道的比作者多”的情形，生动体现了“假语文”教学的尴尬。如果不重视这个问题并做出改变，我们的语文教育难言成功。那么，该如何解决“假语文”问题？答案其实很简单，那就是给学生讲授“真语文”“活语文”。

一方面，语文教育的内容要“活”。语文课既要从博大精深的中华文化中汲取养分，又要与时俱进地吸纳新材料，努力贴近生活。此前，教育学家叶圣陶编著的民国语文教材在网络走红，其选文就有很多自然与人文、花鸟虫鱼乃至猫猫狗狗的题材。相比之下，如今的语文教材更新比较慢，内容也比较单调，

不够“活”。

另一方面，语文教育的方式要“活”。如今有不少语文教师，授课时沿用的是几十年来的套路，严重与时代脱节。有鉴于此，校方要鼓励教师积极创新教学方式。目前有不少教师都采用了多媒体手段教学，应该算是一种比较积极的尝试，但这些“花样”仅仅是辅助教学手段，也不宜过于追求形式而舍本逐末。

十八届三中全会明确提到教改要“完善中华优秀传统文化教育”“提高中学生审美和人文素养”，今后高考也有可能增加中国传统文化的相关内容，这对语文教学改革创新是一个不错的契机。有必要强调的是，家长和学生都没有必要担心“活语文”会拉低考分，毕竟，学生的语文素养高了，语文考分不可能低。

新民随笔

寄语 80 后 股民

晏秋秋

股市飞涨，全民皆股。

最近这一波行情，80后股民特别活跃。开户入市，前赴后继；追涨杀跌，意气风发。昨天，有一小老弟说，要抵押房产而去炒股。这倒让人有点警醒。

本来嘛，“股市有风险，入市需谨慎”这样的话，股民都要讲一讲的。而且80后生人，最大的今年已经35岁了，心理上早已健全，不少还是社会栋梁、金融达人，哪需要我来多嘴？

但转念一想，不妨啰嗦几句。

个人认为，80后这个团体，处于相对尴尬的时期。身边不少80后，在大学读书时，房价飞涨，毕业后“工资房价比”毫不均衡，无奈成为“房奴”，财务压力巨大。入职工作后，80后遭遇的是社会深刻的变革。大变革时期，有人得意，就有人失意。虽然不少80后崭露头角，但也有许多80后，挣扎于角落，生存于边缘，棱角磨灭，豪气全无。

最近这一波的股市行情，如黑夜中的一抹光亮，点燃了不少80后的激情。一些80后股民说，人生“最后一次发财机会”，就在眼前。所以，有人就不顾理财知识的缺乏，不管股市消息的多变，不怕金融风险蔓延，听风就是雨，见股就掏钱——还别说，确实有大批的80后股民，赚到了大钱，看到了人生的希望。

但是，很多80后股民不知道，或者说不愿意去知道，股市也是会变脸的，会变成吃人的老虎。沪深股市这一波涨下来，不少老股民早已“谨慎乐观”。为什么？因为数年前，老股民基本上都被股市这只老虎“咬”过，而且是重重的一口。至今未“回本”的，依旧大有人在。

除了心理状态，还应该看到，不少80后股民乐此不疲的“融资融券”等金融手段，是双刃剑。既能好风凭借力，送你上青天。也可能房屋破漏时，偏逢连夜雨。许多80后股民剑走偏锋的理财手段，或可在牛市中盈利一时，但长此以往，必将体验到股市是个“深水区”。

还是要祝愿，股民都发大财。但有时候，也仅仅只能祝愿而已。

“三位一体”彰显司法改革逻辑

权威声音

中办、国办近日印发《关于贯彻落实党的十八届四中全会决定进一步深化司法体制和社会体制改革的实施方案》，对涉及司法体制、社会建设、法治队伍的84项改革举措提出明确要求。

改革到深处，体制是关键。要让人民群众在司法改革中有更多“获得感”，首先要建立公正高效权威的司法体制。通过改革举措，使诉讼更加便民、司法更加文明、

裁判更加公正、司法更具公信。文化是制度运行的基础。公正高效权威的司法体制，离不开诚信有序的社会环境和风清气正的司法生态。通过改革举措，可以加快形成科学有效的社会治理体系和公共法律服务体系，为进一步深化司法体制改革营造良好的社会环境。徒善不足以为政，徒法不足以自行。良好的司法体制需要一支正规化、专业化和职业化的法治队伍作支撑。通过改革举措，打造一支公正、高效、廉洁、为民的法治工作队伍。

“目标是否坚定，决定改革的成败；落实能否到位，决定蓝图的实现。”体制、环境、主体三位一体的改革模式，抓住了当前司法体制改革的主要矛盾，彰显了司法体制改革的内在逻辑。当前，我们要以敢于担当、勇于进取的精神，突破利益固化的藩篱，准确把握顶层设计与地方探索的边界，为人民群众在每一个司法案件中感受公平正义提供体制、环境和主体的三重保证。

（贺小荣 刊今日人民日报 本报有删节）

新民新语

专用自习室

曹刚

“假如，你们全班31个小朋友，只有5个最乖的人，才有资格进幼儿园游戏探索室玩，你同意吗？”

“为什么？这不公平！”6岁的女儿脱口而出。

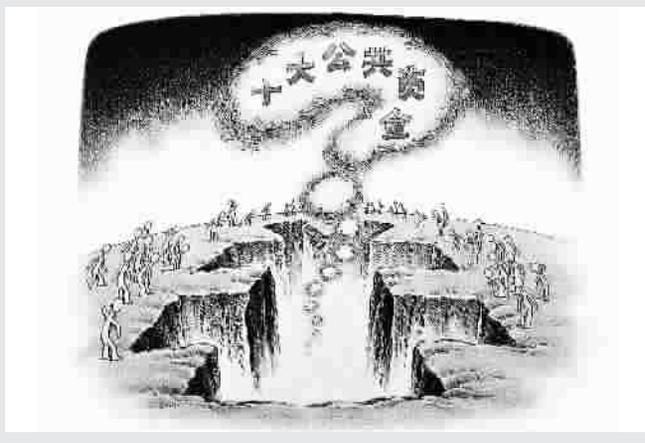
事实上，“乖小孩专用活动室”只是假设，但在华中师范大学，最近却出现了“优生专用自习室”——8号教学楼两间教室被教务处指定为“博雅计划”和“未来教育家计划”学生专用。两项计划旨在培养精英，分别面向非师范类和师范类专业大二学生。选拔标准包括：专业课成绩排名靠前、外语水平高、研究能力和创新意识强……

有人为“专用教室”点赞，称其有利于奖励上进、激励后进。这是在偷换概念。奖励有一个重要前提：不损害他人利益。以奖学金为例，如果规定所有学生必须凑份子给少数同学发奖，激励就变了味，有失公平。奖励一部分人，不能以剥夺另一部分人的权利为代价。

还有一种观点认为，选拔优等生时，只要恪守公开、公正、公平的原则，确保所有学生都有机会参与，就是平等。没入选的人，应努力追求“个体救赎”。说回“凑钱发奖学金”的例子，在公开、公正、公平的考试中，每个人都有机会来争这笔钱，所以奖励就很公道？当制度设置出现瑕疵，单纯强调规则公平，很无力。

回忆起一个大学室友，是健将级运动员、体育特长生，学习特别刻苦，每晚出门自习，熄灯后才回寝室，成绩却徘徊不前。那两个自习教室里，很可能也有像他这样勤奋的学生，因为学习基础薄弱，他们再怎么努力，也没机会入选“精英人才培养计划”，无法实现所谓的“个体救赎”。但对学习的渴望，不输给任何人，为什么要给教室贴上“专用”标签，把他们“请”出去？

吊诡的是，面向师范类专业的选优计划，名称是“未来教育家”。习惯享受专用自习室的他们，将来在教育下一代时，是否会不假思索地在班里划区——好学生坐前三排，差生请后排就坐，只要你足够努力，都有机会坐前三排……



『去哪儿了？』

据报道，仅二〇一四年包括土地出让金、彩票资金、高速公路收费等在内的十大公共资金总额就达六万亿元左右。但这么多的钱究竟去哪儿了，却一直一直没有明确的答案。

孙绍波画

网视舆情

最近公益界有个很激烈的争论，焦点是“笨小孩”这一措辞放在自闭症群体上是否合适。事件可回溯至本月初，世界自闭症日前夕，壹基金以“人人都是笨小孩”为主题发起自闭症群体关爱活动，此后不少公益界人士对这一主题表示了质疑，认为将自闭症群体简化为“笨小孩”是在贴标签，不仅不利于公众了解自闭症群体反而可能强化歧视。双方你来我往争论了几个回合，至今谁也说服不了谁。

关注这个争论大致基于两个细节，一是，此次争论在公益界内部异常激烈，但普通民众并没有相关的问题意识，在互联网时代，大众对于公益界内部的自我批评，没有表现出相应的兴趣，这和当下这个公益批评盛行的时代似乎显得

公益与歧视

何小手

有些格格不入。二是，壹基金方面的回应和为壹基金辩护的文章都提到了此次公益活动的价值，尤其强调活动主办方在本心和动机之纯粹。尽管仍然有不少针锋相对的言论，但这种解释的确缓解了外部的批评，有人呼吁公益界不应陷入内耗，随即也得到响应。

为什么大众没有参与批评此次公益活动，这首先可能与这类公益行动的影响力有关，除此之外还有一种解释提到，之所以选择“笨小孩”这一主题，是因为它贴近人们的认知习惯，通过降低表达上的准确度来获取公众认同，继而提升公众对自闭症群体的认知程度。即便这种措辞有歧视倾向，它也是温

情脉脉、和颜悦色的，不但不会引发大众的警觉，相反会被接受，这种加标签的方式恰恰有助于扩大公益行动的影响力。一些分析文章也提到，谈及用“笨小孩”指代自闭症群体，甚至不少自闭症儿童的家长也并没有反对意见。从结果上看的如此，对于批评者所针对的那种歧视行为，很多民众并不把它当回事，这的确出乎部分人的意料。

涉及歧视话题的讨论，舆论的反应往往表现出两种极端，激烈批评者有之，等闲视之者也不在少数。尤其当歧视行为掺杂了娱乐、公益这些元素，批评的空间就会变得狭小很多，春晚小品节目对女神和女汉子的调侃，尽管有不少批

评认为节目涉嫌歧视，但主办方总不把批评当回事，乃至每年故伎重演仍然毫无压力，有人说店大欺客，其实并不尽然，归根结底还是社会对歧视行为还不够敏感。至于公益领域，民众对公益行动的态度，首先受到公益人动机的影响，如果动机没有问题，其他瑕疵都容易被忽视。公益仍然立足于对弱者的救助而忽视对其基本权益的尊重，这种倾向在公益细分领域中就表现为，社会救助类仍然是主流，而权益倡导类尚在起步阶段。

“笨小孩”固然有传播上的优势，但正如反思总结说，“公共层面的批评也是一种倡导，是对这次活动的一个必要纠偏。”批评者看到了问题，也觉察到问题比他们想象的要大，其背后与社会对歧视的认知程度有关，但公益行业应该更加清醒，毕竟公益为的是行善，若与歧视相逢，恐怕就与这一目标背道而驰。