

治理黑水沟就该百姓说了算

潘洪其

如今环境脏乱、水体黑臭,当地居民苦不堪言,期盼在政府主导整治之下,早日看到环境根本改观。

这次住建部会同环保部等部门制定《指南》,明确黑臭水体主要针对感官性指标,老百姓不需要任何技术手段就能判断,要让老百姓在黑臭水体筛查、治理、评价等全过程参与,监督地方政府对黑臭水体整治的成效,保障居民在黑臭水体治理中的知情权、表达权、参与权和监督权。这是城市环境治理观念的显著变化,体现了城市环境治理“从百姓中来,到百姓中去”的原则,体现了普通百姓在城市环境治理中的主体地位,值得赞许。

以往,我们在环境治理上走过“唯数据论”的弯路,职能部门发布的环境检测数据,不是“合格”就是

“优良”。明明老百姓看到的多是灰蒙蒙的一片天,有关部门发布的数据却显示“本月蓝天数已达标”;明明老百姓家里的自来水浑浊不清,有关部门检测结果却显示“水质良好”。现在,从国务院发布的《水污染防治行动计划》,到全国人大常委会新修订的《大气污染防治法》,再到此次住建部、环保部等制定的《指南》,都明确将环境治理评价、考核与老百姓的感觉、感受直接挂钩。这就是说,百姓的感觉不会总有问题,百姓不会被自己的眼睛、鼻子和嘴巴所欺骗,如果百姓没有看到青山绿水,没有呼吸到新鲜空气,职能部门的检测数据再好看也是白搭,职能部门把工作成绩吹破天也是白搭。

有了环境治理观念的变化,具体操作中还要注意科学严谨,避免“百姓

说了算”变味走样。《指南》规定,60%的老百姓认为是黑臭水体就应列入整治名单,至少90%的老百姓满意才能认定达到整治目标,这里的60%和90%都是抽样调查的比例,“原则上每个水体的调查问卷有效数量不少于100份”。黑臭水体影响范围内的社区居民、商户少则几千上万,多则几十万,假如只发放100份问卷,调查的“门槛”越低,人为操作的空间就越大,民意的真实性可能就要打折扣。

鉴于此,应大幅提高调查问卷的有效数量,扩大民意调查的范围和代表性,既要在排查识别阶段全面听取“认为是黑臭水体”的声音,也要在效果评估阶段全面听取“不满意”的声音,确保60%和90%都是货真价实的民意体现,而不是选择性听取民意的结果。

生态文明,让理念变成现实

权威声音

中央政治局9月11日召开会议,审议通过了《生态文明体制改革总体方案》,《方案》无论是在理念层面还是在制度建设层面,都堪称生态文明建设顶层设计的里程碑。

一个良好的生态文明建设顶层设计,应当为具体的实践扫除理念、方向、体制和机制等方面的障碍。再好的顶层设计,也需要扎实的基层实践,才能逐渐从“理念”“制度”变成“现实”。这里的“基层”

包含两个层面的含义:一是基层政府部门,二是公众。如果不提升这两者践行生态文明建设的能力,顶层设计的效果就会大打折扣。

当前,负有生态文明建设职责的基层政府部门无论是在硬件还是软件方面,都与贯彻执行顶层设计所需的条件存在较大的差距,既难以完成上级赋予的任务,也难以实现公众的期待。落实“顶层设计”提出的治理目标和规定的考核指标,就要为实际执行部门提供实现目标所需的各种资源,而不能寄希望于“又让马儿跑又要

马儿不吃草”。此外,鉴于政府部门掌握的资源总是有限的,必须充分发挥公众的力量,以弥补政府执法力量的不足。

随着我国经济实力的增长,广大人民群众的民生期待已经从过去的“盼温饱”“求生存”转变为现在的“盼环保”“求生态”。在这样的背景下,出台《方案》正当其时。上下同欲者胜,与民同利者兴。党和政府与人民群众同心同德、真抓实干,一定能早日实现“美丽中国”的梦想。(严厚福 刊今日人民日报本报有删节)



抓阄的『无奈』

「领导酝酿讨论久,大学专业靠抓阄。考试分数一公布,两百之后人人愁。」关系到学生就业前景的专业细分,却通过抓阄的方式来决定。近日,南京大学二〇一四级土木工程系采用的专业分流的方式,引发热议。南京大学称,在普遍实行大类招生的背景下,如何兼顾学生意愿和学科专业发展,抓阄分流也是「无奈」之举。

孺子牛画

机器人考验媒体人的玻璃心

何小手

大;另一方面显然还与媒体界当前的处境有关。屋漏偏逢连夜雨,近年媒体行业可谓危机四伏,开始是受到互联网的影响,传统媒体影响力大幅下降,如今机器人崛起,媒体人的玻璃心难免又要经受考验。但机器人真的要抢记者的饭碗吗?还是惊弓之鸟们心态在作怪?

面对业界的担忧,有媒体人则表示,很多人甚至在未读完报道内容就开始表达“衰落恐惧”,不是机器人技术使他们感到担忧,而是很多人此前已经有了这种情绪,“机器人写稿”的报道只是成为这种情绪爆发的契机。随着媒体行业困境的加剧,近年的确存在这样一种迹象,大凡有点风吹草动,大到某家

媒体与读者告别,小到某家企业的人事调整,业内人士往往都要借此自黑一番,大肆渲染行业悲观论调。圈外人难以体会媒体人的担忧,只会从后者的发言去了解当前的趋势,久而久之,担忧似乎就成了客观事实,媒体行业仿佛即将被时代所抛弃。

有的行业衰落过程往往是悄无声息,而媒体行业因为掌握了话语权,行业的处境会受到外界特别的关注。媒体行业的衰落或许没有记者们想象的那样快,但是,有关衰落的担忧今后可能只会逐渐加剧,没办法,有话语权的人就是这么任性,无论是步入巅峰还是走向没落,都会显得轰轰烈烈。

新民新语

全科教师

曹刚

最近出了两条相似的新闻——河南省教育厅公布方案,试点培养农村小学全科教师;江苏省推出“卓越小学教师培养计划改革项目”,在高校试点培养小学全科教师。

全科教师,相当于教师中的全能王,不仅会教语文、当班主任,连英语、数学甚至体育、美术也能一起拿下。“你的数学是语文老师教的?”将不再只是调侃。

支持者认为,全科教师带班,注重学科间的融会贯通,更能激发学习兴趣,有利于孩子全面发展。

有道理,但对小学教师的要求太高。高三填报志愿时,全优学霸往往不会首选师范。大学培养四年,又有多少师范生能成长为优秀全科教师?

贪多嚼不烂,鱼与熊掌不可兼得,朝“全能王”的方向努力,一不小心可能培养出两个近亲:一个叫“万金油”,用途挺多但治不了大病;另一个是“三脚猫”,各科仅略懂皮毛。

操作性虽不强,全科教师也有用武之地——在一些偏远乡村,基础教育落后,全科教师早已存在多年,因为无奈。条件苦,收入低,师资短缺,常规课程开不满,只能退而求其次,让语文老师教数学。

开头两条新闻有一个明显区别:河南特指“农村”,江苏则提到了“卓越”,未设定全科教师的舞台。

在偏远农村,许多全科教师正坚守一线,或学历不高,或资质不足,或学识不够,如果培养计划能让他们受惠,提高教学能力,相信当地家长会乐见其成。

然而,在基础教育健全的城市,家长们很可能无法接受。孩子原有8个任课老师,突然改为4个全科教师,每人上两门课,有多少家长会赞同?许多父母生怕孩子输在起跑线上,恨不得课外再请8个辅导老师,恐怕……

在城市,建议重新定义“全科”。以家长的视角,我不希望小学老师样样能教,更愿意看到他们——对所有孩子一视同仁,善于发现每个人的闪光点,擅长儿童心理学,每天面带微笑地,激发兴趣,培养习惯,言传身教……

这样的“全科教师”,比“教数学的语文老师”更有魅力吧。