

取消婚姻证明勿再陷入死循环

魏英杰



今日论语

这些年，各种奇葩证明让大家笑够了，也忍够了。所以，当获悉民政部近日下发通知，规定除办理涉台和 9 个国家的公证事项外，不再向任何部门和个人出具（无）婚姻登记记录证明时，不少人会觉得这是一件好事情。

取消婚姻证明，这至少不是坏事。尤其是已婚证明，夫妻双方本来都持有结婚证，再要求办理证明，纯属多此一举。说开了去，各种奇葩证明，多数是各部门之间互相扯皮、踢球的产物，也带有计划体制残余的色彩。如今要求简政放权，各种奇葩证明不取消，又如何能够真正提高行政效率，

方便民众？

但也不是说什么证明都不开了，就一了百了，万事大吉。还说这婚姻证明，也包括了未婚证明，已婚证明可用结婚证代替，未婚证明却该从何下手？在生活中，需要用到未婚证明的地方，还真不少。比如有的单位落集体户口或分配单身宿舍，就要求开具未婚证明；又比如，未婚证明还可用于婚前财产证明。先不说这样做有无道理，若有人需要用到这一纸证明，却又无处可开，该怎么办？这样岂不是又形成类似于证明“我妈是我妈”的死循环？

于是也有人提出了这种疑虑。而据北京民政部门官员介绍，碰到民政部门不给开，对方又需要的情形，民政部门将协调各方，衔接好

此类证明未来如何开具或取消开具等相关事项。这说明，有关部门或是在尚未落实好善后方案的情况下，作出取消出具婚姻证明的规定。设若如此，恐怕还有欠考虑。据悉，目前北京已开始执行相关规定，面对上门办理婚姻证明的人们，难道都拒之门户外不成？

还有消息称，上海已启动将“出具无婚姻登记记录证明”纳入社区事务受理服务中心受理事项的试点，2017 年有望实现全市覆盖。这倒不失为一个好办法。问题是，那头民政部门的口子已堵死，这边社区还需要过渡和衔接过程，在有关措施衔接过程中，两头都靠不上的居民该怎么办，理当有一个说法。不能再让人们来回奔波，求爷爷告奶奶了。

或许有人会说：开证明不对，不开了还不对，道理都被你们占了。当然不是这个意思。所谓奇葩证明，并不是说所有证明都没有存在的必要性，况且，哪怕确实没有必要，在有关部门尚未取消相关不合理规定前，人们开具证明的现实需求就依然存在。在这种情况下，试图以取消证明的办法“倒逼”相关部门取消不合理规定，受伤的仍是那些备受各种证明之苦的人。

简单讲，不合理的证明该取消，合理的证明该简化程序，不要让人们跑断腿。至于那些不合理但仍未取消的证明，负责出具证明的部门应从便民的角度出发，做好协调工作。除非各方协调好，取消这一纸证明，否则不宜说不开就不开了。



新民随笔

劝退劝退师

吴强

看新闻：一批致力于劝退小三、挽救婚姻的小三劝退师日渐走俏。劝退费用 20 万元起，最高达百万。据说，有关部门有关人士表示，对于促进家庭和谐与社会稳定的工作，都表示乐观和支持。

或许也就是这么一说，总不见得说“悲观和打压”吧。不过，对此新生事物，我倒是觉得乐观不起来。哪怕本着尽可能的宽容精神，至少也可以先“谨慎和观望”。乐观和支持，还是算了吧。

为什么这么说？

小三劝退师，工作对象首先就有问题。顾名思义，小三劝退师，劝的是小三。然而，出现小三这件事，小三固然难辞其咎，要受道德上的批评，但更需要批评的，当然是那个招来小三的人。他（她）至少比小三要多一个背叛婚姻契约的责任。婚姻出问题，小三来搅局的板子，直接敲到小三头上，不说打错了，至少是打偏了。

其次，劝得退的小三，不是“好”小三。通常而言，小三走到小三这一步，冰冻三尺非一日之寒，该说的、该想的，应该都说过、都想过了。如果还是做小三，那基本都抱着没有拆不散的婚姻，只有不努力的小三的理念。正告恐怕都解决不了。劝？门都没有。

当然，我说的劝是指真的“劝”，摆事实、讲道理；不是指比喻义的劝。电影里面的“劝”，是可以有别的含义的，至少有两种，一金钱，二武力。金钱不消说，据说，每个人都有价格，关键看是不是出得起；武力，未必真实使用，恫吓一下、教训一下，可能就达到目的了。但，这可能触犯法律。所以，如果劝退真的成功，要么是价格谈到位了，要么谈不拢的价格用武力谈到位了。

怪不得劝退费用要那么高了。问题是，这笔费用的支出还有问题。如果是婚姻双方共同财产，则巨额劝退费无疑也有无过错方的一半。这笔买单，他（她）同意么？

因此，小三劝退师，它更像是专门为招惹了小三却最终搞不定小三的有钱人“服务”的新行当，不是搞客，就是打手。拿人钱财，与人消“灾”。这样的工作岗位，不如劝退也罢。

新民新语

月饼甜咸之争

马丹

每到节日，光“吃”里面的学问，就能让人实际领会“我国人口众多、地大物博”这个教科书常用句子的话中之意。这不，中秋节临近，月饼界的咸甜两派又悄悄摆好了阵仗，甜派掌门人豆沙月饼和咸派掌门人鲜肉月饼，又如临大敌地“敌视”着对方。

那么，究竟是绵软香甜的豆沙月饼好吃，还是香酥流油、滚烫鲜香的鲜肉月饼好吃？这场甜咸“南北饮食差异之争”早已几度轮回、论战经年，历经了豆腐花、豆浆、粽子、汤圆等中华民族传统小食的沧桑，依旧辩不出一个结果。而这种口味喜好之争，并非中国独有，在 90% 的家庭都会吃花生酱的美国，颗粒型花生酱和柔滑型花生酱大战由来已久！

在心理学上，这种现象据说还有个专门的定义，叫“存在偏差”。说的是，人们往往倾向于认为“存在的”就是“好的”，尤其是对于存在已久的、习以为常的事物，比如饮食习惯、教育模式、政治制度等。美国阿堪萨斯大学的艾德لمان和同事们曾研究过这种“存在即美好”的有趣现象，在请大学生试喝某碳酸饮料并打分时，随机告知饮料品牌始创于 1903 年或 2003 年。结果，对于同款饮料，“1903 组”大学生们的喜爱程度居然明显高于“2003 组”。你看，连科学研究都证明了，当人们被告知某事物的存在更久时更容易产生高认同倾向，就更别谈让豆沙月饼和鲜肉月饼这样扎根于成长记忆深处的小食能说服对方。

饮食的文化差异惹来月饼的“甜咸之争”，但也成就了精通各自派系“本门武功”的“吃货”。喏，几个上海“吃货”前不久就花了一天时间，吃遍了淮海路商圈所有的鲜肉月饼，精确测量了其中 6 个人气品牌月饼的总重、皮厚、肉重、肉皮比等参数，做了一套可视化对比图供“咸派”参考。

所以，我想，人类文明本无所谓正宗不正宗，文化自然是有鲜明的地域、种族、性别、职业等特征，你的文化可以成就你自己，也要尊重别人的文化成就他自己。

开放是气质 改革是精神

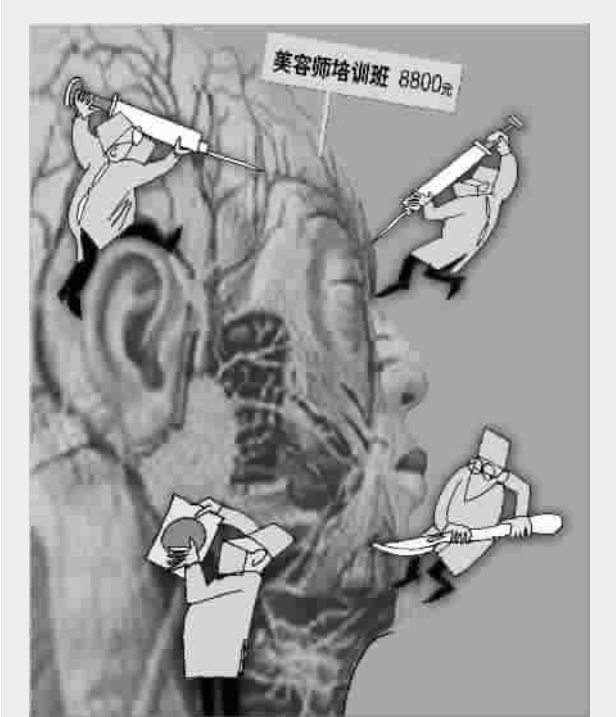
权威声音

“改革和开放相辅相成、相互促进，改革必然要求开放，开放也必然要求改革”，在中央全面深化改革领导小组第十六次会议上，习近平总书记再次阐述了当代中国的改革开放观，并明确提出了“四个坚定不移”的开放战略。

开放是气质，改革是精神。以开放促改革、促发展，是我国改革发展的成功实践。

我们强调开放，是全面深化改革的内在需求。改革离不开开放，开放也是改革。不开放没有出路，开放止步不前也没有前途。今年以来，改革完善外商投资管理体制，加快完善互利共赢的国际产能合作体制机制，深入推进自贸试验区改革试点……所有这些举措，都蕴含着—个内在逻辑：以扩大开放促进深化改革，以深化改革促进扩大开放，才能为经济发展注入新动力、增添新活力、拓展新空间。

我们强调开放，也是承担历史使命的必然选择。开放带来进步，封闭导致落后，这是历史的谆谆告诫。当中国经济发展进入新常态，—步提高开放的能力，积极把握开放主动权，再造新一轮开放红利，这是我们的历史使命。越开放就越发展，越发展就越开放，中国的开放不是权宜之计，而是长期任务，将伴随中华民族伟大复兴的全过程；中国的开放也不是独善其身，而是致力于互利共赢，打造包容共享的命运共同体。（范正伟 刊今日人民日报 本报有删节）



他敢扎，你也真敢给他扎！

整容行业的丰厚利润带来了美容师培训的火热铺开。有些根本没有资质和师资力量的高额收费，三五天就培训出“美容师”，就敢在满是神经、血管和危险区的脸上扎针下刀，使毁容事故时有发生。

天呈 画

生活杂拌儿

日常生活里见怪不怪的事儿终于上了新闻版面。媒体报道称，开学季，老师会在微信群里发一些通知，通知刚刚发出去，就被家长们一片“点赞”淹没了。媒体在报道这个现象时用了很生动的标题，“老师网上咳个声家长齐刷屏点赞”。

“聪明”人总要做机灵事儿。媒体生动地还原了一下家长的“机敏”：老师随手发学生站队、看书的照片，就会引得一些家长点赞、献花，再用无比膜拜的语气发上一句：“××老师辛苦啦！××老师太有爱啦！”别看这点赞刷屏的场面一片和谐，背后其实是家长和老师的复杂关系。那些点赞和献花真的都是发自内心的么？现实的经验告诉我们，家长们齐刷刷地点赞也许只

是为了告诉老师，我们重视您说的每一句话。家长们给老师点赞，为的是引起老师的注意，家长对老师“膜拜”的根本诉求是，请老师不要“亏待”自己家的孩子。

齐刷刷地点赞其实透露出某种不信任，即使有的家长感觉没必要点赞，也会担心若不点赞，孩子在学校会不被老师重视。类似现象不光存在于家长微信群里，看一看职场微信群，社交媒体圈里的“宫心计”并不鲜见。“领导转发的，都默默点赞。公司领导分了派系，还会根据点赞的人来判断他们有没有‘站对队伍’。”这是前段时间新华社一篇稿子对朋友圈“变味”的描述。

现实有怎样的底色，都会映射到你依附的社交工具上。如果单纯从传统文化的角度看，国人依附性人格的形成自有其渊源。受农耕文化的影响，中国人的依附性人格是中国的地理、文化等因素共同塑造出来的。但现实中我们感受到的人际关系依附，早已超越了文化层面的意义，带上了功利色彩。

家长为老师点赞，下属为领导点赞，无非是想依附于一种“权威”，以便让自己“活得更好”。人们总是寻找着各种各样的现实理由，为自己的“依附”开脱，他们认为在这样一个以权力为基础、以人际关系维系的社会中，掌控人情世故才

是最重要的制胜因素，而掌控人情世故的重要法则就是靠近“权威”。对于家长和学生来讲，老师是权威；对于下属来讲，领导是权威。当靠近“权威”成为一种人际交往潜规则之后，现实里的点头哈腰当然远远不够，将其延展到社交工具上，自然也不那么奇怪了。

问题是，你不遗余力地为“权威”点赞，果真能赢得“权威”的青睐么？新闻说，那些拼命为老师点赞的家长其实为老师添了不少麻烦，老师哭笑不得，只好一遍又一遍发布相同的通知，并请家长们不要刷屏献花。这么看，人际交往中还是应该“多一些独立、少一些依附”。

你有没有为“权威”点赞？

陈方