

“知乎女神”一人分饰三角骗款15万引热议

网络骗捐频发 善举如何规范



见习记者
高歌 范鹏

近日，“知乎女神”童瑶骗捐的消息被炒得沸沸扬扬。一会是清纯专情的女神，一会是先患患病但积极向上的复旦学霸，一会又是激励人心救苦救难的“活菩萨”……

故事很丰满，女大学生无钱治病欲寻短见，“知乎女神”忘情劝阻呼吁募捐，网友大军深受感染争相解囊，短短几十天，募得善款15万元；

现实很骨感，故事只是故事，坐拥超5万粉丝的“知乎女神”就是一个骗人的“网游男”。

网络骗捐事件不断出现，专家建议，谨慎捐款，看清收款方背景和款项去处才能让善款流向真正有需要的人。

“纯情”故事俘获粉丝

长相清秀，名校毕业，英国留学，文笔优美，自幼丧父丧母、有先天性心脏病仍自强不息……14日，“知乎女神”童瑶被曝一人分饰三角、自导自演了一场无钱治病的戏码，骗取捐款15万元。令网友大跌眼镜的是，在知乎上火了一年多的“暖心女神”竟然是男的！

“但愿你已经睡着了，一觉醒来的是飒爽的早晨，而不是四下无人的夜。”从童瑶的个人简介中，对其文风可略知一二。自称毕业于复旦大学经济学系的她在知乎拥有粉丝59806人。

童瑶的走红，源于2014年12月26日发布的第一个回答“青梅竹马是一种怎样的体验”。在回答中，她勾勒出了一个格外美好的爱情故事。青梅竹马的男友小言“5岁为我在太阳底下罚站，7岁扶摔倒的我回家，10岁亲手为我做纸风筝，14岁写第一封情书，17岁养父去世陪伴我45天……”2015年6月，童瑶在这条回答下发布消息称已与男友结婚。5.7万多人的点赞，7386条评论，童瑶自此被网友视作“知乎女神”。

2015年6月13日，童瑶回答知乎用户ck小小发布的“长期被疾病折磨，结束生命是最好的选择吗？”。ck小小发帖称自己是一个患有先天性心脏病的大三学生，已经花光了父母所有的积蓄，想拔了针头一了百了，不想再拖累爸妈。

“别死，别死，别死。”童瑶在回答中说，自己也是先天性心脏病，鼓励ck小小坚强下去。第二天，ck小小在这条帖子中特别感谢@童瑶姐姐，并公布了支付宝账号。

2015年11月1日，童瑶回答了“人所能做到的最大的善良是什么？”童瑶谈到自己特地去看望ck小小，听闻她已收到6万元善款，感叹“知乎是个很有爱心的地方吧”。童瑶还在帖子里“贴心地”附上了此前ck小小带有支付宝账号的链接。童瑶的话被知乎网友反复引用，并引发了第二波捐款。

女神形象顷刻坍塌

13日，一个名为“许嘉诺”的用户，在知乎上发布“人到底可以有多坏？”层层揭开“女神”面纱。据许嘉诺爆料，童瑶本名童超，男，25岁，并未患病，目前在江苏省苏州市，已婚。知乎上出现的三个人物，“童瑶”、“ck小小”以及青梅竹马的男友“小言”都是他虚构出的人物。

首先让许嘉诺感到怀疑的，是ck小小这个ID名字。“ck”和“小小”，都是网络游戏Dota里的英雄角色。许嘉诺发帖称，“一个先天性心脏病的姑娘，一个手术失败生无可恋的姑娘，竟然以Dota中的角色为自己的知乎ID，这简直是在逗我。”

在大家纷纷伸出援手之后，细心的知乎

核心提示>>>

一向以知识和理性自居的知乎网站近期也被骗子攻陷了。“知乎女神”一夜之间变成了已婚网游男；惹人怜惜的感人故事却成了千夫所指的大众骗局。它和以往那些悲情索捐其实无异——精心炮制一个煽情故事吸引大众眼球，利用人们对美好的“相信”博取同情和善款。网络世界虚实实实，怎样才能触摸到眼花缭乱中的真实？当网络骗捐愈演愈烈，网友的善意和同情心又该何去何从？



“童瑶”自己上传的头像

「童瑶」真实头像的网友人肉出的

新民图表

制图 叶聆

网友发现，当初ck小小提问的账号已经半年没有更新，连感谢的信息都没有。深挖下去，童瑶的QQ、支付宝账号被曝光，证实童瑶与ck小小为同一人。据知乎网友@周二狗透露，@ck小小去年9月曾在百度贴吧出现，晒出自己得到的捐款已达15万。至此，童瑶骗捐一事败露。

14日，知乎网友李囊囊将ck小小涉嫌诈骗的全部证据提交给知乎管理平台。知乎随即发布公告呼吁受害者反馈情况，并表示已保留相关数据作为证据。据其18日发布的最新公告，已有400余名用户反馈捐款信息，总金额超7万元，警方也已进入立案前初查阶段。知乎某负责人介绍，事件发生后，不少用户提供了专业建议。“警察分析，案件与电信诈骗特点相似；法官从诉讼角度提醒保留收集完整的证据链条。”

作为一个所有内容都由用户产生的网络问答社区，知乎每天都有数十万计的新讨论产生。“面对海量信息，要从技术上事前审查每个答案很难，”该负责人称，团队正在讨论如何完善社区规范，“并采取技术手段尽量避免用户的财产损失，如考虑出现跳转链接和账号信息时进行提示等。”

网络骗捐屡屡发生

“童瑶事件”并非个案，由个人网络募捐引起的争议与骗局，仅在2015年就多次上演。

2015年8月，天津港爆炸事故发生后，广西防城港市防城区一名19岁的女子杨彩兰编造其父是爆炸事故受害者，通过微博“打赏”功能，获得网友捐款9万余元。

“好害怕，爸爸在那附近上班，刚刚打他电

话关机，打他公司的电话也没有接，我一个人在家真的好害怕。”“今天在医院里见了他最后一面，我和他说，我会好好努力，明年考上一个好大学……”赚取同情的同时，杨彩兰共获得来自3739名新浪微博网友的3856笔“打赏”，总金额为96576.44元人民币。

案发后，“打赏”款已全部退还网友。今年1月，广西壮族自治区防城港市防城区人民法院公开开庭审理此案，公诉机关建议判处其有期徒刑三年至三年零六个月。最后法庭宣布此案按择期宣判。

无独有偶。2015年10月，安徽利辛县“犬口救童”事件出现的反转令人咋舌。受伤女子名为李娟，其男友张宏宇描述，李娟在下班回家的路上，看到两条大狼狗在追赶一个10岁左右的小女孩。她救了女孩，但自己被恶狗扑倒在地撕咬，最终被咬成重伤，四肢肌肉基本被啃完。张宏宇称，为了救李娟，他花了四五十万元，其中大部分是借款还有高利贷。此事经媒体报道后，募集到善款逾80万元。

然而时间一天天过去，“被救的小女孩”却始终没有出现。之前那个将故事描述得有声有色的张宏宇也关掉了手机。几天后，感人至深的“犬口救童”出现惊天反转。张宏宇承认，女友的确是被狗咬伤的，但所谓的获救女童根本就不存在，救人一事只是编造的谎言。伤者并非救人被咬，而是在狗主人家里喂狗被咬。10月22日，张宏宇被利辛县公安局依法刑事拘留，捐款账号也随即被注销。

网络骗捐屡屡发生，不仅伤害了爱心人士的感情，而且使“个人求助型”的网络募捐陷入尴尬境地；事情败露后捐款者纷纷要求骗捐者退钱，网络募捐遭遇信任危机。

建议主动举证 “人肉”或涉侵权

——法律界人士谈“童瑶”事件

“如果事情属实，确实可以定性为诈骗。”上海维盈律师事务所律师赵德强认为，该行为满足诈骗罪的要点：以非法占有为目的，虚构事实骗取他人财物。至于量刑，则依据该犯罪活动的行为地或结果地的相关法律标准。记者搜索发现，按上海高院发布的量刑标准，个人诈骗公私财物在5万元以上的，属于“数额巨大”，据相应的《刑法》条款，须处三年以上十年以下有期徒刑，并处罚金。

“如果受害人不站出来指认，那么犯罪者可以推脱说，这是朋友转给他的钱而不是犯罪所得。”赵德强提示，由于诈骗罪量刑与金额大小有关，建议网友主动维权。而就网友目前讨论的“对‘童瑶’的‘人肉’是否违法”，他表示，如捐款网友为满足其知情权，搜集并曝光“童瑶”公开发布的信息，是没有问题的，但若是通过非法途径曝光其个人隐私、社会关系，便涉嫌侵权。

也有网友质疑知乎，对此，赵德强表示，如果技术上可以实现监管，第三方网络平台应尽量对类似募捐信息等加强监督管理。“如能够监管而放任诈捐行为发生，不排除网友基于过错而要求其承担民事赔偿责任的可能。”此外，近期正在向社会征求意见的《中华人民共和国慈善法（草案）》二审稿中，就个人公开募捐、通过网络平台募捐等情况均有涉及，法律的进一步完善将有助于减少此类慈善诈骗案件的发生。“期待慈善法能尽快出台，让法律保障慈善事业的健康运行。”

见习记者 范鹏

专家支招识别骗局

先天性心脏病、父母双亡、为救人受重伤……如何才能识别“悲情索捐”的真实性？网络骗捐对善意、同情心的利用，似乎让我们再次陷入了“扶，还是不扶”的道德困境。

“这个世界依然需要我们伸出有爱的双手，”上海市慈善基金会唯爱天使基金秘书长吉敏表示，骗子固然可恨，但若从此便不再救助有需要的人，无异于“因噎废食”。那么，究竟怎样才能绕开骗子，将善款赠予真正有需要的人呢？

首先，看收款方背景是否透明。作为个人的募捐者相对风险最大，除非是非常熟悉、了解的人，否则不建议将善款直接打给个人。企业作为募捐者通常是对内的，如果对外，则需要格外小心。而对于公益组织，建议清楚了解对方的背景，是民间的还是官方的，隶属于哪个机构，及其监管机制、成立时间、公益活动经历。

其次，看款项去处是否透明。此处所谓“透明”不仅指账目，也包括其他旁证。吉敏表示，自己所在公益组织做过许多救助病人的募款活动，受助个人都需有相应的病史证明、医生评估报告或医药发票。所有收到善款的公益组织都应给捐款人正规收款凭证，而某些公益组织如上海市慈善基金会，对于捐赠者，给出的发票可以作为抵税凭证。

最后，大额捐款，多方验证。如果数目较大，建议捐款人从多种渠道，或直接、或间接地了解募捐方、受助方，甚至直接参与救助行动。“我们有时候甚至会把钱直接给医院而非家人，”吉敏透露，这么做是为了避免受助患者家属拿到善款后将钱挪为他用。