



医生安全,社会安心

汤嘉琛



今日论语

陕西青年魏则西之死引发的争议尚未消散,朋友圈近几天又被另一个医患相关的话题刷屏:5日,广东省人民医院口腔科原主任医师陈仲伟在家中被一男子连砍三十多刀,经抢救无效身亡。据称砍人者曾被精神病院收治,行凶事因疑为“25年前曾找陈医生做过口腔手术,但当年的烤瓷牙最近出现变色,要求赔偿无果”。

这是近几年中性质比较恶劣的一起暴力伤医事件,它给医务工作者们造成了极大的心理冲击。医务工作者们对此事感到震惊、愤怒甚至恐惧,一则因为凶手是二十多年前的患者,二则因为行凶地点是医生家中。

如果自己接触过的每个患者都可能对自己举起砍刀,如果危险不仅仅存在于医院,当医生还有何安全感?

与魏则西之死相比,普通人对陈仲伟之死的关注似乎要少一些。但正如一位医生所说,“如果我们今天不关注陈仲伟,所有人都有可能成为魏则西”。频发的医患纠纷已经让不少医生以“高危职业”自嘲,恶性伤医事件无疑会让更多医生选择“逃离”。当医生和他们的子女都不再愿意从医,受影响的必然是广大患者。

陈仲伟事件之后,很多医务工作者一边对此事痛心疾首,一边开始分享一些如何“自保”的经验。比如,“碰到危重病人,掌握以下步骤:第一氧气,第二盐水,第三向上级汇报”;比如,“时刻想着,你眼前的这

个病人可能就是下周到法庭上告你的人”;再比如,“注意结交一些在社会上叫得响的‘朋友’”。

单从这些细节就可以看出,当今的医患关系已扭曲到何种程度。一个正常的社会,不该让医生对每名患者都抱有戒心,也不该让患者费力甄别医生给出的治疗方案是否合适。医患之间应该是彼此互信的关系,医生信任患者的理性,患者信任医生的专业,因为双方在治疗过程中的利益是一致的,那就是共同战胜疾病。

尽管从概率来看,暴力伤医属于极小概率事件,现实中的医患关系也未必如网络上显示的那样剑拔弩张。但是,只要这种安全威胁是客观存在的,谁也不知道自己会不会成为“下一个陈仲伟”。作为一个与生死打交道的职业群体,医务工作者最需要

的是基本的职业安全感以及与他们辛勤付出相称的尊重和尊严。

让医生群体感到安全,才能让社会大众感到安心。人活一世,都将或多或少与医生打交道,多一些理解,多一些尊重,才是理性的态度。增加医生和患者之间的信任,让医生能心无旁骛地做仁心仁术的医者,方能有效化解医患问题。

当然,正如复旦大学附属中山医院杨震医生所说,中国的医患纠纷好比“糖尿病足”——糖尿病发展到一定程度,患者常常会出现下肢慢性溃疡或坏疽。因为糖尿病是全身性疾病,如果仅进行局部治疗,脚痛医脚,根本于事无补。同理,医患纠纷是社会所积病灶的反映,要解决问题也不能局限于医疗领域,还需多方下手。

推动史学大众化通俗化

权威声音

抗日战争时期,历史学家钱穆在西南联大讲授《国史大纲》,所撰讲义开头便写道:“当相信任何一国之国民,尤其是自称知识在水平线以上之国民,对其本国以往历史,应该略有所知”“否则最多只算一有知识的人,不能算一有知识的国民。”事实上,每一个人,不管从事什么职业、是什么身份,都会自然而然地对历史产生一定兴趣,这或许是人的天性。

所以,对于广大历史学者而言,其肩负的任务不只限于观察历史、探索历史,更要把所认识、所了解的历史原原本本地告诉社会大众,这就涉及史学的大众化与通俗化问题。

任何一门学问,最后总要回归社会。如果不能回归社会,它就发挥不了效用。很多大学问家都很重视这方面的工作,写过面向大众的“小书”。要想真正做到大众化,历史著作就必须在语言和结构上力求通俗化。通俗绝非低俗,亦非庸俗,而是在科学和学术的基础上展开的。我所理解的通俗,是用最浅显明白的方式,

把历史现象和历史观念告诉大家。

著名学者陈寅恪曾讲过,“在历史中求史识”。当此国家、民族正在走向伟大复兴之际,尤其有必要推动历史学面向大众,把这样的史实告诉社会大众,提升大家建设祖国、走向世界的凝聚力和自信心,这应成为当代历史学者的襟怀和抱负。同时,也要推动中国历史学走向世界。探索中国古代文明,一方面对中华民族有重大意义,另一方面对认识人类文明发展历程也有重大意义。(李学勤 刊今日人民日报 本报有删节)



科研指油

『科学研究规划拨款,偏有人动歪脑筋。虚报瞒报胡乱报,通报批评不留情。』日前科技部通报二〇一四年科研资金巡视检查和专项审计结果:在被巡视的一百四十五家单位的四百五十余个课题中,绝大部分科研单位和人员支出、使用规范,但也有极少数单位和个人存在问题。海南师范大学、北京交通大学、中国科学院上海高等研究院、中华全国供销合作总社昆明食用菌研究所、北京东方泰坦科技股份有限公司、贵州黎阳天翔科技有限公司等六家单位被点名通报。

曹一画

网视舆情

暴力拆迁总能吸引舆论的关注,上周发生在海口的强拆殴打妇孺事件即是典型。现场视频揭示了不少事件细节,无论对于后续的事实判断还是舆论动员都起到了重要作用。事件的严重性引起当地官方的重视,后续发酵延续了以往类似事件的基本路径,大致是媒体曝光后,官方承受巨大的舆论压力,尔后通过问责来回应舆论,这看似是及时且合适的应对策略,网上甚至有人为此点赞,认为如此迅速的应对在国内极为鲜见。但显然这种声音只是“高级黑”,舆论对于这样一起事件仍然不乏质疑与批评。

有两个话题特别受到网友关注,一是问责的细节。政府部门习得了突发事件应对的策略方法,问责已经成为官方突发事件应对的

常见策略,但海口当地及时对责任官员问责,似乎并未起到预期的效果,无论是网友的自发讨论,还是媒体的严肃评论,对此仍然不乏质疑。其中大致涉及两个方面,一是问责被视为平息舆论的应急之举,但这类应对如今习以为常,其作用越来越有限;二是问责路径也值得商榷,有心人查找到中央有关这类事件问责的文件,分析提到:对“一把手”问责并非无据可依,但问题是问责到区一级,还是市一级?现实中问责具有不确定性,问责的力度未必考虑具体责任,而是依据事件的严重程度,事件越严重,问责的力度越大。

这种问责套路显然难以让人满

问责了,为何还难以服众

何小手

意,当然,更让人不满的是问责的“有效期”问题。有网友再次搬出几年前一则为《“拆出人命”的地方,官员果然个个还在》的报道,大量暴力拆迁问责个案显示,有的官员被问责后只是暂时“隐退”,待舆论压力消失后便悄然复出,官复原职或换一个岗位,可见,问责打折扣,有效期非常短,这样的现象非常普遍。这是海口暴力拆迁事件问责这一应对策略失效的舆论背景,当地官方可能“躺着中枪”,但由舆论的这种反应不难看出,应对这类突发事件,问责已经不那么有效了。

另一个备受舆论关注的有关保护曝光者的话题。事件发酵后,围绕现场视频拍摄者舆论不乏传

言,先是爆出打人视频拍摄者被警方拘留,并附有拘留通知书,海口警方核实系谣言。上周末有报道又提到,全村都在保护那位视频拍摄者。回头看此次暴力拆迁事件,如果没有现场视频还原真相,恐怕事件不会有“暴力拆迁”的定性,更不会有后续官方迅速的问责行动。就在今月初,海口当地媒体还将其视为一起抗法事件,个中转变值得回味。遭受暴力拆迁的居民将视频拍摄者视为救命恩人,而对于外界而言,这个角色又让很多人想到各式各样的爆料人,曝光有风险,举报须谨慎,看来海口此次事件被曝光有一定的偶然性,而问责也难以服众,这大概就是人们的焦虑所在。



新民随笔

红尘有你

晏秋秋

共青植树,卅载青春。

上周,本报民生速递一则“寻人启事”,掀起坊间巨浪。超10万阅读,过万讨论,数千人聚首,百人入群。大家诗词画乐,感慨万千,共忆30多年前,上海10万团员青年在共青苗圃植树的青葱岁月。

感人的故事无数。当年,因植树而聚合姻缘的伉俪,如今晒出女儿照片,幸福破表;移民澳大利亚者,微信忆当年,一一道人名,如数家珍;有人看了晚报报道,燃起了“重找老朋友”的激情,3天之内找齐了当年工厂里的团干部……

植树、造人、致青春。寻的是人,找的是那一份消失已久的感情。“种友”们纷纷感叹,如今难闻邻声,记忆淡漠,也只有这样的报道,才能唤醒当年的激情,找到原本的正能量。青春无悔,肆意飞扬,只不过,偶尔,需要一个提醒。

因着这样的故事,我们翻开了上世纪80年代初,复刊初期的《新民晚报》。1982年3月1日,我们以头版头条,报道《共青森林公园今日破土》。1986年8月1日,报纸A4版头条,以《野趣触目是,逸情湖边生》为题,报道共青森林公园游记。余生也晚,从小学开始,初中、高中及至大学,从未离开杨浦区。共青森林公园的露天烧烤,从来都是记忆中的美好……

共青森林公园的发展,包含着无数个“共植青春”的故事。上海的发展,包括着无数个共青发展的故事。而红尘之中,串起这一条条线的,则是人的故事。人是一切社会关系的总和。其实,记忆深处,时间过处,人也是一切感情关系的总和。

因为本报的报道,今年10月,共青森林公园将筹备“大动作”,想邀请当年的“种友”,回到梦开始的地方,回到深情的原点,再种情感,再续前缘。

红尘有你,就有我无悔的泥。希望更多的“种友”,行动起来,找回记忆,找寻青春。