

以史为鉴是为了更好前进

任平

权威声音

“文化大革命”是我们党和国家发展进程中的一个重大曲折。应该如何认识“文革”？1980年8月，邓小平同志两次会见意大利记者法拉奇，以坦荡的历史胸襟和客观鲜明的政治态度回答了当时国内国际都非常关注的中国共产党对毛泽东同志和“文化大革命”的评价问题。一年后，党的十一届六中全会通过了《关于建国以来党的若干历史问题的决议》，对新中国成立以来的一系列重大历史问题作出正确结论，彻底否定了“文化大革命”和“无产阶级专政下继续革命的理论”，实事求是地评价了毛泽东同志的历史地位，充分论述了毛泽东思想作为党的指导思想的伟大意义。这个决议对“文革”的政治定性和原因分析，经受住了实践的检验、人民的检验和历史的检验，具有不可动摇的科学性和权威性。

“文化大革命”是一场由领导者错误发动、被反革命集团利用，给党、国家和各族人民带来严重灾难的内乱，造成的危害是全面而严重的。历史已充分证明，“文化大革命”在理论和实践上是完全错误的，它不是也不可能是任何意义上的革命

或社会进步。

我们党对自己包括领袖人物的失误和错误历来采取郑重的态度，一是敢于承认，二是正确分析，三是坚决纠正，从而使失误和错误连同党的成功经验一起成为宝贵的历史教材。《历史决议》把“文化大革命”时期同作为政治运动的“文化大革命”区分开来，把“文化大革命”的错误理论与实践同这十年的整个历史区分开来，有力回击了借否定“文化大革命”来否定党的历史、否定党的领导和社会制度的错误观点。正是有了这种正确态度，我们党从挫折中警醒，重申了实事求是的思想路线，实现了工作重心的转移，制定了党在社会主义初级阶段的基本路线，确立了中国特色社会主义道路，实现了伟大历史转折，开拓了改革开放新征程。改革开放30多年来，我们的国家日益强大，人民生活水平得到极大提高，社会主义民主法制不断健全，我们的道路越走越宽阔，不会也决不允许“文革”这样的错误重演。

历史总是向前发展的，我们总结和吸取历史教训，目的是以史为鉴、更好前进。“前事不忘，后事之师”。我们一定要牢牢记住“文革”的历史教训，牢牢坚持党对“文革”的政治结论，坚决防范和抵制围绕“文

革”问题来自“左”的和右的干扰，既不走封闭僵化的老路，也不走改旗易帜的邪路，而要毫不动摇走中国特色社会主义道路。

党的十八大以来，以习近平同志为总书记的党中央，总结历史、面向未来，从坚持和发展中国特色社会主义全局出发，提出一系列治国理政新理念新思想新战略，按照“五位一体”总体布局，协调推进“四个全面”战略布局，树立和贯彻新发展理念，带领党和人民开创社会主义

现代化建设新局面。党中央确定的目标、方向和任务是明确的，深得党心民心，深受人民的拥护。现在我们比历史上任何时期都更接近中华民族伟大复兴的目标，比历史上任何时期都更有信心、有能力实现这个目标。越是这个时候，越需要全党全国各族人民拧成一股绳，团结一致、齐心协力，排除一切干扰，聚精会神、埋头苦干，把我们今天的事情办好，把我们的既定目标实现好。我们要把思想和行动统一到党中央的决

策部署上来，统一到习近平总书记系列重要讲话精神上来，坚持用党的理论创新成果武装全党、教育人民、指导实践，坚定中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信。要牢固树立政治意识、大局意识、核心意识、看齐意识，紧密团结在以习近平同志为总书记的党中央周围，矢志不渝为实现“两个一百年”奋斗目标、实现中华民族伟大复兴的中国梦而奋斗。

(刊今日人民日报)

“文革”已被彻底否定

日报观点

互联网上有一些关于“文革”的谈论。那场持续十年的内乱给中国带来巨大灾难，在“文革”发动50年这个时间节点上，出现一些讨论是正常的。但另一方面，若是把这种讨论看作一种认识上的“撕裂”，恐怕与社会真实思想面貌不太对得上。或者换句话说，中国社会看待“文革”的共识远远大于分歧。

中共中央1981年《关于建国以来党的若干历史问题的决议》，对“文革”作出彻底否定的权威性，

从那时起，几代中共领导人都坚定维持了《决议》的结论，党的所有正式文献也都未出现过任何异议。彻底否定“文革”，不仅是全党上下的认识，而且应当说是中国社会整体上相当稳定的共识。

可以说，中国这几十年的发展，是从“拨乱反正”迈出的第一步。在思想上是彻底否定“文革”，在实践上则是停止“以阶级斗争为纲”，把党和国家工作重心转移到“以经济建设为中心”上来。30多年来，我们憋着一股劲“把失去的损失夺回来”，发展走上正轨，生活也变好了。大家一起谋发展、向前看，这为国家

的前进提供了强大动力，也为我们巩固社会团结减少了不少困扰。既不走老路，也不走邪路，这个道理经实践反复磨砺变得愈发强大，获得了人民的广泛支持。

我们早就对“文革”说拜拜了，今天可以再说一遍，“文革”不能也不会卷土重来。中国今天的格局中已根本不再有“文革”的位置，关于它是否会重演的争论，答案是非常明确的。计算机联网的时代，何须担忧算盘会不会涨价。中国人的集体思维升华了不知几个维度，人们绝不会允许“文革”那一套再追上来纠缠我们。(单仁平刊今日环球时报 本报有删节)

反拐技术闭环之外仍需开放思维

周东飞

今日论语

日前，公安部儿童失踪信息紧急发布平台正式启动。未来从公安部到各省、市、县，全国5000多名打拐民警可在第一时间将失踪儿童信息发布到平台。同时，平台还可将信息通过新浪微博、高德地图等自动推送到儿童失踪区域范围内的手机用户。

正如公安部相关负责人所介绍的，这一新平台是为适应“互联网+反拐”时代要求而建立的权威渠道。应该说，此前借助微博等互联网平台而进行的“网络反拐”一直在进行，并取得了一定成效。新平台的建立，实际上是在更高层面上形成了“互联

网+反拐”的技术闭环。一方面，失踪儿童信息除了一般性发布之外，新增了指向事发地民众的精准推送。另一方面，平台为打拐民警建立了工作系统。

不难发现，从信息的报送、审核到发布、推送，一个权威高效的模式已经呼之欲出。在“互联网+”技术和理念的襄助之下，相信反拐事业会上台阶，那些不幸的失踪儿童也会借着人性之光与科技之光更容易找到回家的路。正因为儿童失踪的切肤之痛让每一个人感同身受，所以在乐见反拐体系技术进步的同时，来自社会的期待与叮咛可能会更多。

这个平台对于民众而言，发布和推送信息的一半是开放的，报送和审核信息的一半

是封闭的。将报送信息的权限限定于经过认证的打拐民警，这是出于确保信息真实的考虑。从这个角度来看，失踪儿童家长和一般民众确实无须进入平台。但是，一些情形总会在制度设计之外发生。比如说，走失儿童信息属于“也可发布”的范围。走失与失踪之间的界限有时候并不清晰，如果民警认为不必发布，那么心急如焚的家长是不是在这个封闭系统面前就毫无救济的渠道？

媒体报道还披露，新平台建立的初衷与链家此前涉嫌“消费大众公益心”的行为颇有关联。此前，链家网宣称自己的全国门店将成为“失联儿童守护站”，一时引发争议。的确，在儿童丢失找警察还是找链家的

问题上，似乎并无太多讨论的必要。然而，如果我们的视野放得更开阔，仍然必须承认反拐乃是全社会共同的使命。一家企业的浮躁举动，并不能否定更多企业乃至整个社会参与反拐的必要性和正当性。事实上，以反拐为名的谋利举动并不是太难甄别。反之，正当的反拐参与值得珍惜和鼓励。

一个孩子在商场走散，是就地取材的“广播寻人”式应急机制管用，还是一定要走更为正规的渠道？至少，权威的反拐新平台应当为急切的家长和热心的社会留下参与其间的接口。在一些重大公共议题面前，纷纭乃至于凌乱都是可能出现的，技术路径可以封闭，思维仍须开放。

新民随笔

德国人拒绝“分享”？

卫蔚

在柏林出差，打车时顺口问了问备受争议的打车软件“优步”在德国发展如何。司机小哥不无骄傲地回复：“优步”不好，乘客安全没法保障，对司机也不公平，因此很多城市都禁止用它。联想到此前柏林市政府封杀短期租房软件巨头 Airbnb，不由好奇，对于目前最流行的“分享经济”，德国人真的很抗拒吗？

跟许多当地人聊到这个话题后才发现，德国人其实对“分享经济”很欢迎，但他们更注重秩序与公平。

以打车为例，在德国想当个“差头司机”可是不容易。在柏林，开出租车必须由当局批准。为此，除需具备一定资金外，还须准备税务局、保险公司、商会等机构开具的材料，以证明公司或个人“可靠”。要想取得出租车司机执照，不仅需要欧盟驾照，还必须要有两年以上驾龄、无犯罪记录、身体健康、德语良好并通过柏林地理知识的笔试和路考。载我的司机小哥说，他足足准备了4年才拿到执照。

入门门槛那么高，各市政府也自觉承担起保护司机合法权益的义务。他们认为，私家车主几乎无需任何付出就能搭载乘客，有违公平，因此汉堡和柏林先后禁止“优步”提供营利性私家车载客服务。在柏林，每违反一次禁令，“优步”要被罚将近20万元人民币，没资质就拉客的“优步”司机最高要罚15万元人民币。而汉堡、法兰克福和杜塞尔多夫在去年年底索性禁止了优步的营业。

拒绝“优步”的德国人并非排斥分享模式，在德国，不乏打车拼车软件，而本土各大汽车制造商纷纷出钱出力投资本国自主的叫车服务软件，比如使用最广泛的 Mytaxi 由戴姆勒公司控股，而宝马公司最近也宣布进军拼车约车服务市场。这些平台要么使用的是已取得执照的出租车司机，要么叫车价格与普通出租车相同，在保障司机权益的同时通过新技术优化叫车效率。

此前采访德国前总理施罗德时，他就特别提起过德国在二战后确立的“市场经济”中“社会”二字就是强调在分配和社会福利等方面要有相当程度的公平，反对自由放任的美国模式。所以，禁止“优步”也好、限制 Airbnb 也罢，德国人拒绝的不是“分享”，而是丰厚利润被一小部分人获得、使真正需要的人无法公平获得资源从而造成社会不公。

新民新语

片尾彩蛋

范洁

片尾彩蛋并没有什么大不了，设计的初衷就是少数人的福利。更何况，近年片尾彩蛋呈商业片标配之势，从出其不意沦为例行公事，不等也罢。

但倘若候之而不得，就没那么简单。此前《雷神》和《速度与激情5》在国内上映，彩蛋“失踪”掀起不小波澜，之后播放完整全片成业内行规。不过，想看彩蛋依然要顶住压力。

网友 Smallay 现身说法，一次看完彩蛋回到大厅，发现检

票处排起长队，该放映厅延迟入场。“可能影院安排时没把彩蛋时间考虑在内，后来只要想到下一场观众在等，我就不愿再做最后一个离场的人了。”

一则“如何在保洁阿姨注视下淡定地看完片尾彩蛋？”的帖子也引发热议，有人坦言看《加勒比海盗4》遇到保洁员直接剧透“后面就是海滩上冲来一个娃娃……”，更有观众被骗“没彩蛋”，好生遗憾。是谁“掐”了片尾彩蛋？

大众娱乐出口有限，电影市场一路高歌，影院场次一茬茬满座，票房神话一次次刷新，“小心机”背后是实打实的利益：场次间隔决定排片多寡，压缩时间不仅有助增加放映总量，还能见缝插针嵌入映前广告。所以，尽快亮灯，尽快清场，尽快回收3D眼镜，尽快迎入新一批观众。

同时，观影氛围尚未健全，以致只要出字幕后还端坐不动，总会听到“可以走了，没有彩蛋”。谁说只为彩蛋？为表达尊重，为听完片尾曲，为看字幕学英语，甚至只是想让情节画面在脑海中“多飞一会儿”，都是“慢点走”的理由，既然支付的是全片的电影票，那无论走还是等，都是观众的自由。

当放映厅灯光亮起，观影者陆续离场，工作人员开收3D眼镜，保洁阿姨提着工具等候，还要若无其事地在座位上“钉”八分钟，并不是一件轻松的事。

所幸，这次不是一个人在战斗。伴随《美国队长3》热映，片尾彩蛋跃升热词，一些影评也提醒观众“一定要等到最后”。有了这份确信与期待，“钉子户”多了不少，尴尬感轻了许多。

片尾彩蛋，源自复活节的彩蛋游戏，意为“惊喜”。在正片之后隐藏花絮片段，既是对情节的补充或延续，也表达对幕后工作者的尊重，希望观众看完演职员表再离开。

不知道有彩蛋、怕厕所排队长龙、想早些乘电梯，观众放弃