

“小苏打治癌”会重蹈“捧杀”覆辙吗

苏剑一

今日论语

几天前，一篇题为《重大突破！癌细胞，竟被中国医生用小苏打“饿”死了》的报道在朋友圈刷屏。报道称，浙江几位研究者用三年多时间发现了“饿”死癌细胞的新疗法——用碱如碳酸氢钠（小苏打）去除肿瘤内的氢离子，破坏乳酸根和氢离子的协同作用，从而快速有效地杀死处于葡萄糖饥饿或缺乏的肿瘤细胞。

世界各国研究者一直未攻克癌症难题，竟被几名中国医生用几块钱的小苏打轻松搞定？国际学术界常规的动脉插管化疗栓塞术(cTACE)平均客观有效率仅

为 35%，中国“小苏打疗法”临床试验有效率高达 100%？强烈的对比让这篇报道传遍网络，但也有人觉得这篇“饿死癌细胞”为关键词的科技报道有些科幻。

仔细分析几位研究者的阐述不难看出，这项研究既不像报道渲染的那样“神奇”，也不像一些网友批评的那样“离谱”，客观而言是有一定价值的。不过，媒体报道把“小苏打饿死癌细胞”当作噱头，好处是让专业、枯燥的科学报道变得通俗、生动，坏处则是让话题在舆论场跑偏，甚至让网友质疑研究者在骗取经费。

报道方式创新有助于科学报道入脑入心，但前提是要有专业、严谨的科学精神。毕竟，科学报道是专业性很强的一类新闻，在表述上玩

“花活”，很容易让报道变得业余甚至变成假新闻。诸如《微波炉是恐怖杀手》《中国每年有 220 万青少年死于室内污染》《地球生命只剩 50 年》等报道，就是科学报道的负面典型。

近些年，中央对科技创新高度重视，科学报道也越来越热门。但在媒体报道中，也出现了“标题党”盛行、过度夸饰等乱象。比如，一些媒体动辄用“诺奖级发现”来形容某个学者的研究成果，仿佛中国已提前将诺贝尔奖收入囊中。但尴尬的是，有些被过度宣扬的研究在国际社会反响平平，甚至遭到了学术界质疑。

浮躁是科学研究的大忌，同样是科学报道的大忌。要想写出专业、严谨的科学报道，需要媒体从业者具备较高的科学素养。一方面，记者

对自己所报道的领域要有大致了解，不能犯一些低级的常识性错误；另一方面，记者要深入采访，尤其对于一些有争议的研究要多方核实，同时还要在写稿时力避夸张和臆测。

我们乐见更多来自中国的科研发现引发世界关注，也相信中国未来的科技话语权会越来越重。但是，一些不专业的科学报道可能误导国人、“捧杀”研究者，甚至败坏中国科学家在学术界的形象，这个问题值得警惕。此前，因“诺奖级成果”备受关注的河北科技大学研究者韩春雨，在短时间内被塑造成“网红科学家”，又很快面临了如潮的质疑。殷鉴不远，但愿“小苏打治癌”不会重蹈覆辙。（相关报道见 A10 版·中国新闻）

新民随笔 公益性和市场化

连建明

最近一股自行车热潮回归魔都，那个橙色的摩拜单车成了“网红单车”，成为许多年轻人的时尚。政府一直在倡导绿色出行但效果不大，而一家名不见经传的小公司，却让许多年轻人乐于花钱骑自行车。

这几年全球许多大城市都在推广公共自行车，尤其是欧洲，如巴黎、法兰克福等地由于城市道路狭窄，停车位不足，不希望汽车无限增长，因此推出街头自行车租赁。无论从保护环境的角度，还是从交通拥挤的现状来看，鼓励自行车都有现实意义。

其实，上海很早就推出了公共自行车项目，闵行 2009 年推出“免费租赁公共自行车服务项目”，但范围小发展速度不快。摩拜单车虽然今年刚刚推出，发展速度却令人惊讶，创出运营 100 万注册用户 20 万的惊人成绩，车辆投放数也从数百辆迅速上升到万辆。

为什么摩拜单车会受到如此欢迎？一个是解决最后一公里难题的市场需求因素，很多人租借摩拜单车就是为了从家里到地铁站，或者从地铁站到办公室。还有一个重要因素，就是摩拜单车非常方便，随时随地借，随时随地还，这依靠的是互联网。所以，摩拜单车属于互联网的分享经济，这也是受到年轻人推崇的重要原因。

7 年前闵行推出公共自行车项目，属于公益性项目，租车是免费的，但只能在指定地方借车和还车，点对点的模式不是很方便。而且，公益性项目时间一长，政府也吃不消，2012 年闵行区这个项目财政支出 1896.2 万元，所以，2013 年开始，结束了免费，改成收费租赁自行车。

摩拜单车是市场化运作，推出就是收费的，却依然受到欢迎。这个案例说明，公益性项目也应该用市场化的方式来实现。其实，类似的公益项目还有很多，不必都由政府来操作，交给市场恐怕是最好的选择，比如我们有各种公益慈善基金，交给市场做更合适，政府只要进行监督，做好政策导向就可以。国外的慈善基金大部分是个人的，就是因为设立慈善基金可以免税，这个政策使得各种慈善基金层出不穷，而那些个人的慈善基金不仅规模大，而且操作得更好。

严惩失信才能让诚信发光

权威声音

要维护信用体系，离不开对违法失信行为的制裁。中办、国办近日印发的《关于加快推进失信被执行人信用监督、警示和惩戒机制建设的意见》，正是目前对失信被执行人——也就是人们俗称的“老赖”——进行联合惩戒的一份文件。

限制“老赖”入党、录用为公务员、担任国有企业高管，限制“老赖”坐飞机、坐高铁、领取政府补贴、从事食品药品行业，限制“老赖”子女上高收费学校……随着此次《意见》

的出台，一张针对“老赖”的天罗地网正越织越密，“一处失信、处处受限”的联合惩戒机制正在建立健全。违法失信行为不仅在当下受到制裁，更会在个人信用上留下难以去除的污点，对就业、升学、贷款等重要事项造成长远负面影响。

对“老赖”进行信用惩戒，光靠法院是远远不够的，必须多部门、多行业、多领域、多手段联合行动。此次出台的《意见》经中央全面深化改革领导小组审议通过、由中办国办印发，本身就表明了中央在顶层设计层面的重视。只有联合起来，补齐短板、形成合力，对“老赖”

处处设限，真正戳到“老赖”的痛点，才能改变过去失信收益高于守信收益的不正常现象，防止“劣币驱逐良币”和“破窗效应”的出现。

需要提醒的是，随着失信惩戒机制的加快推进，被纳入失信被执行人名单将对个人和单位产生重要影响，越是这样，越需要法治保障，越需要保护公民、法人和其他组织的合法权利。对失信被执行人进行信用监督、警示和惩戒，要严格遵照法律法规实施；法院要建立严格的操作规程和审核纠错机制，确保名单信息的准确规范。（徐隽刊今日人民日报 本报有删节）



学生工

《实习名义协议签，学生被扔流水线。重复劳动非所学，背后利益谁得见？》兰州外语职业学院的数百名大三学生被学校安排至惠州、东莞、昆山、南京等地的电子工厂，进行六个月的“顶岗实习”。学生们每天被要求至少工作十二小时，但做着和所学专业毫无关系的流水线工作，且拿不到真正工人那么多的钱。学校还告知他们：自行脱岗会受到处分，甚至拿不到毕业证。曹一画

网视輿情

顶着“新兴经济，大众创业”的光环，微商在近年获得快速发展，越来越多的朋友发现，自己的朋友圈充斥着各类微商广告，不仅销售商品，还召唤他人参与所谓的创业。但是，近来针对微商的负面消息越来越多。早先央视曾报道微商部分商品质量存在严重问题，如面膜出现“三无”产品并导致严重后果，而最近有媒体更是报道称，有微商不见商品只见培训，疑似变相传销。微商这种备受争议的商业模式，再次成为舆论的焦点。

有关微商是否涉嫌传销，网上已经出现多番争论，质疑者与反驳者针锋相对，当然后者往往存在利益关联，即反驳的声音主要来自微商的参与群体。他们认为微商并非传销

微商的传销质疑

何小手

的理由主要有，一是有明确的商品，而传统的传销往往没有商品；二是很多微商都赚了钱，迄今为止尽管备受质疑，但鲜有微商遭遇经济问题，相反网上流传着各类微商暴富的消息。这两个理由中，后者尤其吸引人，微商的参与者对质疑声嗤之以鼻，在他们看来，营销手段受到质疑并不重要，关键是能不能赚到钱，“结果是好的”，就是最有力的反驳。

还有另外一个重要的因素在于，微商主要通过微信开展活动，很多微商参与门槛都较低，对于风险偏好较低的人群而言，这无疑非常有吸引力。而无论加入还是退出都是自由的，基本属于“自由活动”，这也与传

统的传销现象大相径庭，后者的一个重要特征就在于对人身自由的控制。微商会强调新经济大趋势，追捧马云这类电商大佬，他们表现出充足的创业干劲，自始至终都表现出自由意志。“微商只是手段，生活、工作的热情才最重要”，他们自我激励，也试图激励他人，所以说，微商热衷各类心灵鸡汤并非偶然，这是一种营销策略但在气质上也极其吻合。

但为何针对微商的质疑持续不断，而且不少骗局已经被证实，与此同时很多参与者仍然“执迷不悟”？这主要与很多微商类传销行为所依赖的社交环境有关，微信是一个封闭的社交场景，微商面对的往往都

是自己的朋友，说服成本比较低。对于微商参与者而言，他们之所以参与其中主要是受到暴富神话的吸引，而对于围观者来说，微信的封闭特质决定了他们只能看到单一导向的信息，微信评论“非好友不可见”的这项功能屏蔽了大量“杂音”，便于微商对好友“洗脑”，其实质疑的声音多还是点赞的多，只有微商本人知道。围观的人只能看到片面的信息，这注定要受到误导。

有媒体评论提到，“微商的发展，靠的是对微商代理和消费者的双向洗脑。”另外，有人也注意到，早期不少微商还注重销售商品，而如今不卖货只发展下线已经成为最赚钱的模式，这也是微商被视为传销的一个重要依据。规模庞大的微商群体，在封闭的社交和缺乏监管的制度环境下得到发展，它能走多远，其中又有多少骗局，只有时间能给出答案。

新民新语

啃老和孝顺

曹刚

最近国内多地房地产市场火热，在购房者中，不乏一些刚刚走出大学校园的年轻人。首付动辄数百万元，对初入社会的他们而言，遥不可及。于是，许多人理所当然向父母求助。

上周四，蚂蚁金服联合上海财经大学推出全国首门互联网金融本科公选课。学生们边积学分边练理财，在投资实战中提高财商。第一节课开场，先抛出辩题“找父母要钱付首付，是啃老还是孝顺？”引发全场师生热议。

正方认为，拿走父母大半辈子积蓄，啃老显而易见。毕竟，买房不是唯一选择，年轻人可以自食其力去租房，为啥非要麻烦父母？

反方则驳斥，两厢情愿。看着子女成家立业，大多数父母掏钱赞助掏得开心。所谓孝顺，就是要让父母高兴，符合我国的传统文化。再从经济角度分析，房产保值增值，拿父母的钱投资买房，家庭资产总额噌噌上涨。

直到一个学生站起来直言：“辩题有漏洞”——啃老和孝顺并非针锋相对。孝顺的对立面是不孝顺，而啃老的对立面是经济独立。经济是否独立，和子女是否孝顺，没有必然联系。所以辩起来容易各执一词、各说各的。

如果一定要选边，我支持正方。父母主动慷慨解囊，不能掩盖子女啃老的事实。当然，各人对啃老的理解不同。有人觉得，只要不强迫父母出钱、不违背长辈意愿，就不算啃老。子女有需要，家长有能力，双方匹配各自需求，无可厚非。

道理没错，但是定义收窄后容易产生一个问题——有些人接受父母资助，拿得天经地义，甚至毫无感恩之心，标榜自己不是啃老而是孝顺。却忘了，投资房产同样有风险。房价涨，是孝顺；哪天跌了，又变啃老？

孝顺或感恩，不能只放在心里，要付诸实践。一方面，用心关怀陪伴父母，常回家看看；另一方面，随着事业发展，子女会拥有更多可支配收入，如果能积极投资理财，获得更多财富，再分享给父母，也是一种回馈和报答。

如此看来，提高财商，从娃娃抓起，从学校教起，是硬道理。