

“草根典型”传递身边感动

邵宁



今日论语

他们没有响当当的头衔,也没有亮闪闪的光环,他们甚至都不是“体制内”的一员。他们只是普通人:一名菜场卖鱼郎,一个外来媳,一位社工……然而,朴实无华的他们有一点是共通的,那就是尽自己所能奉献他人、传递爱和善意。他们身上有一种别样的美,在装点着这座城市的同时,也温暖着读者的心。

每周日或周一,上海媒体“中国梦·申城美/行进中国·精彩故事”栏目都会推出一位典型人物,他们大多是各行各业的先进,有着比较突出的成绩或获得了较高

的荣誉。而最近连续三周,媒体推出的三位报道对象却有些不同:宜山菜场的水产个体户杨晓月不仅诚信卖鱼20多年,还为困难居民送鱼十多年;海归社工王秋月和伙伴承接延吉街道睦邻中心,一年服务社区居民十万人次;从广西嫁到奉贤农村的外来媳马利军,35年来用坚韧撑起了多灾多难的家。他们的人生故事,既与众不同又真实感人,读来让人难忘。

其实,从去年年底开始,上海媒体也集中报道过几位由市民推荐的先进人物,他们和杨晓月、马利军一样,也都是普通人,如沪东护理院一群90后护士姑娘,如每周坚持从事法律援助的85后律师张姗姗,还有被称为“民间爱心

大使”的退休老人秦志刚。他们悄悄地坚持用自己的方式向这座城市传递善意,传递“身边的感动”,因而更能引起人们的共鸣。

这些报道的主人公,平时就在我们身边,就像一个熟悉的邻家姐姐、一位慈祥的楼下爷叔,看得见他们的笑脸,听得到他们的话语。他们没有惊天动地的壮举,也没有掷地有声的豪言壮语,有的只是“我想服务更多百姓”“一家人谁都不能缺”“我愿意走母亲走过的路”这样的朴素语言。但他们又是不平凡的。他们用自己的行动,践行着社会主义核心价值观。“爱国、敬业、诚信、友善”,这些公民的基本道德规范,都可以在这些普通人身上看到。和常人相比,他们多了一

份坚守,多了一份奉献,多了一份执着。他们中的很多人经历过更多的艰难困苦,因此也更乐观向上。勿以善小而不为,日复一日,经年累月,小爱就变成大爱。因为美德,再平凡的普通人也散发出了光彩。

我们要记录下他们的故事,捕捉这些一闪而过的光芒,我们要传播他们的故事,为好人点赞,让他们的行动来感染更多的市民,加入他们的行列。为了让越来越多的“身边好人”“草根典型”登上报纸、广播、电视以及各类新媒体,需要市民们用一双发现美的眼睛,来推荐身边的感动。对记者来说,更多地深入基层,到社区、楼组,到工地、车间,到学校、医院,去发现典型,写好典型,更是永恒的主题。



新民随笔

金融安全

连建明

12月1日,央行账户管理新规实施第一天,工商银行就按新规成功堵截了一起客户通过ATM转账的电信诈骗案件,为客户避免了28000元的资金损失。银行账户管理新规显现出效果。

银行账户管理新规主要是两部分,一是开卡数量受到限制,同一个人在同一家银行只能开立一个I类户,已开立I类户,再新开户的,应当开立II类户或III类户。这3类账户的关系,通俗说,I类户是“钱箱”,安全性高,适合大额支付;II类户是“钱夹”,日常的消费、购物和缴费可以通过这个账户办理;III类户是“零钱包”,主要用于金额较小、频次较高的交易。其次,新规对转账也有限制,个人通过网上银行和手机银行转账单日累积金额超过5万元的,应当采用数字证书或者电子签名等安全可靠的方式。非本人同行的ATM转账调整为资金在24小时后到账。

这些看上去好像挺“麻烦”的新规,其实只为了一个目的——安全。工行在新规实施第一天为客户避免了28000元的损失,就是ATM转账24小时到账发挥了作用,一位客户发现中招电信诈骗,由于资金还没有到账,银行及时撤销了这笔转账。

至于账户分类,也是出于安全考虑,如果平时消费只要“钱夹”或“零钱包”,由于账户里资金比较少,即使出现问题,损失也是可控的。

安全是银行最大的课题,互联网时代的金融安全面临更大挑战。继今年2月网络犯罪分子从孟加拉国央行在纽约联储的存款中窃取了8100万美元资金后,上周五俄罗斯央行称,黑客从该行的代理账户中盗取了20亿俄罗斯卢布(约合3100万美元)以上的资金。也有储户遭遇这种事情,一位朋友在澳大利亚某银行的存款被盗,银行称是黑客入侵造成的,当然损失由银行承担,但这种事情令人后怕。

其实,中国的银行系统目前安全性还是挺高的,至今没有听说过因为黑客入侵而遭遇存款被盗的事件。现在比较多的骗子,随着对电信诈骗等打击力度加大,央行又推出极具针对性的账户管理新措施,相信可以起到很好的效果。

新民新语

选择权

郝晶陶

朋友最近遇到一件不太舒心的事。她家宽带的运营商打来电话,说有个活动,可以免费优化宽带,需要上门安装设备,朋友觉得没必要,就礼貌拒绝了。

接下来,朋友又接到好几个这样的电话,以至于到后来,看到来电显示是运营商的客服号码,就不再接听。

某一天,她家的门被敲响了。门一开,一名男士自称是那家运营商的工作人员,刚为她的某位邻居安装好设备,现在来为她提供“上门服务”了。朋友再次礼貌拒绝,并按那名工作人员所说,留下了谢绝安装

的记录。你以为这就完了吗?并没有。电话依旧打来。终于有一天,发生了让朋友忍无可忍的事。又是一名“工作人员”,又是来提供“上门服务”,朋友谢绝后,此人竟然霸着门不肯走,坚持要进门安装,甚至出言不逊。朋友只得舍弃礼貌,高声要求他离开。

此人离开后,朋友拨打了运营商的客服电话。听完朋友的投诉,客服的第一个问题是:“那您为什么不想安装呢?”

朋友坚定拒绝,客服才表示会有人致电,将升级“服务”取消。电话打来,朋友确定取消,从此,这件事才真正消停了。

或许,运营商会不解,送优惠上门,竟然还有人不要?然而,且不说这“优惠”背后有没有商家的营销布局,消费者总该有选择权吧?运营商无视消费者的一再拒绝,放任工作人员电话推广甚至上门骚扰(工作人员恐怕是有业绩压力),直到消费者投诉,才提供真正的“取消”选项,这恐怕不只是对员工管理不善,更是忽视消费者的基本权利。商家这种自说自话的行为,还真不少见。本报上月18日就曾报道,支付宝擅自替一些用户开通“蚂蚁花呗”,用户不想用,还得手动取消。这样的“贴心服务”,实在让人吃不消,更会让人心生不安。

商家在提供某项服务之前,问一句“要不要”,并且把消费者的拒绝真正当回事,很难吗?为了业绩好看,就能把消费者的权利抛诸脑后吗?不要忘了,消费者还可以动用最终选择权,那就是不再购买、不再使用你的产品和服务。

作风建设,行百里者半九十

权威声音

“自从有了八项规定,出去吃饭像做贼,担心被拍了上网,回单位也不好报销。”中部省份一位机关干部感叹,“因为一顿饭挨处分,甚至影响进步,巨不划算!”过去4年,八项规定不经意中成为党员干部的口头禅,更是紧箍咒。

一提八项规定,许多人首先想到不能公款吃喝、不能乱发奖金等,好像只跟“花钱”有关。实际上,八项规定的第一条就是要改

进调查研究,到基层调研要深入了解真实情况。公车改革后,许多干部没了专车,有人就以出行不便为借口,习惯于在办公室键对键、话筒对听筒。还有的单位瘦身了,会议却发胖了。许多工作把开会当“落实”,大会小会都要求一把手参加,派副手去都被视为“不重视”。曾经,华北地区一位县委书记为此发火:今后没有书记县长批准,任何部门不准随便叫乡长书记回县城开会,有问题到一线解决。

少数干部认为头上金箍多

了,肩上担当就少了。其实,八项规定不是在限制干部做事,而是在规范干部规矩做官、干净做事。可惜有人揣着明白装糊涂,以此作为懒政怠政的挡箭牌。党的十八届六中全会提出,为敢于担当的干部担当,为敢于负责的干部负责,正是鼓励干部放下包袱、甩开膀子,大干一场。当下,“不敢”的氛围已经形成,要害在于抓常、抓细、抓长,让“不能”成为常态,让“不愿”成为自觉。这也是公众的殷切期待。(张志锋 刊今日人民日报 本报有删节)



贪官小聪明

奢侈生活迷人心,主任动起歪脑筋。车子房子写借条,纪委查处不姑息。是我耍小聪明,自认为不直接拿老板的钱,向他们借钱总不会有大问题。而且我买的别墅是在德清县,与我工作的余杭区的房产不联网,组织是查不到的,心存侥幸就没申报。浙江省杭州市余杭区仁和街道原党工委委员、办事处副主任阮晓东说起自己的违纪问题,后悔不已。年初,余杭区纪委接到群众举报阮晓东的问题后,立即组织调查,真相很快浮出水面。曹一画

网视舆情

“罗尔募捐事件”经历一周多时间的发酵,从最初引发公众关注,到受到质疑继而剧情反转,再到罗尔本人近日对事件的一些解释,事件提供了很多思考的角度。如今对罗尔的解释成为了舆论主流,尤其罗尔解释没卖房子是因为要把房子留给儿子,这一说法犹如晴天霹雳,让无数围观者大失所望。此时公众不仅变得理性,而且转向与感动相对的另一个极端,很多人痛斥罗尔,也因此,网络公开募捐最近可谓遭遇了前所未有的负面评价。

罗尔的解释有些夸张,“深圳的房子是要留给儿子的;东莞其中一套是现在的老婆名下的,另一套是一套以后养老要用的;写下救儿子的文章,是将来留给女儿看的。”这样的解

重新理解公益

何小手

释暴露出赤裸裸的重男轻女观念,即便是面对病重的女儿,这个父亲还是把儿子以后的婚事放在首位。罗尔堂而皇之地作出这种解释,可见,在他的世界观中,他从不认为自己做错了什么。

一位公益人士如此评价罗尔的行为:今天有一些人,整天想着怎么从这个社会去“蹭油”,有权力的人是“贪污”,没权力的人是“欺骗”,互生互害模式!而对于患病的女儿,有网友这样评论:你最大的不幸不是得了白血病,而是有罗尔这样的父亲!这些评论有些“非理性”,由此也可看出围观者的愤怒。

回头看那些在网上流传极广

的文章,人们显然很难发现罗尔的这一面,很多人单纯地认为,这是一位伟大的父亲,在出现质疑声音之初,相信很多遭遇过困境的人,都会理解罗尔的所为,因为在他们看来结果最重要,哪怕遭遇一些质疑,承受一些舆论压力,也是值得的。过去不少热门的网络公开募捐事件,都存在隐瞒真实信息的情况,当事人大多强调处境艰难,会在文字中营造一种充满苦难的印象,类似现象普遍存在,这也在一定程度上提高了外界的宽容度,所以,网络公开求助的行为,哪怕是一些欺骗,人们也并非完全不可理解。

在罗尔身上,那种根深蒂固的

观念,比如重男轻女,再比如他对公益的理解,他说自己的行为之所以引发质疑,主要因为收到的捐款数额较大,他还强调父亲救女儿不是犯罪,这都与人们期望的公益相去甚远。事到如今,罗尔是网络募捐的反面教材,但反面教材何止罗尔一人?有媒体评论说,成年人不要动不动就被感动,如今在网上发起的个人公开募捐行动,大多依靠情感动员,参与者很多时候都是基于爱心而非理性。而这其实背离了现代公益精神,专业的公益人士反复强调这样一个事实:在慈善公益社会成熟的地区,个人对个人的慈善行为并不多见,针对个人的慈善行为大多是被禁止的,这是因为公益指不特定多数人的利益,故不得为特定个人发起募捐或实施公共救助。何谓公益,如何做公益?爱心人士需要重新作出理解。