

女子离婚后遭前夫“债主”起诉喊冤

法院宣判赌债不受法律保护



本报讯 (记者 孙云 通讯员 李娜) 中年女子王女士与嗜赌成性的前夫丁某离婚已有三年,没想到,近日却被前夫的债主告上法庭,索要欠款27万元。王女士大呼冤枉:“前夫欠债凭啥要我来讲?”松江区法院法官在法庭上犀利追问,迫使债主在逻辑严谨的提问和事实依据面前,不得不承认,这是丁某个人欠下的赌债。松江区法院近日宣判,非法借款关系不受法律保护,驳回原告全部诉请,法官的明察秋毫得到交口称赞。

王女士与丁某有二十多年的婚史,丁某始终喜欢搓麻将、打牌。

2006年,两人的老宅动迁,拿到一笔不菲的补偿款,恰逢丁某下岗,闲来无事,丁某拿补偿款作为赌资,越玩越大。王女士忍无可忍,在2009年3月与丁某离婚。

婚后,两人素无联系。不久前,王女士却收到松江区法院的一张传票,获悉自己被作为共同被告告上了法庭,要承担丁某于2009年1月借下的27万元债务。王女士一头雾水,却无法联系上丁某。丁某的姐姐称,丁某为躲避赌债,两年前就已离开上海去外地打工。

找不到丁先生,王女士只能硬着头皮上法庭。在庭审中,她提出,

离婚时自己并不知道丁某欠债,这笔钱未用于夫妻共同生活,而且,这笔钱很有可能是丁某赌博欠债,自己没有理由代为归还。

法官仔细查看原告钱某出具的银行卡取款明细,发现这笔27万元的款项是在2008年12月12日一天内分数次取出的,其中一次为13万元、一次为5万元,另有10次均各取2000元。这样的取款方式不合常理。主审法官以此为切入点,询问钱某与丁某的关系、借钱经过、款项来源、钱某的职业及收入来源等,不断推进,层层追问。

面对法官的追问,钱某的回答

渐渐结巴起来,此时,法官恰到好处地抛出重磅炸弹:“为何提前半个月取钱?为何不一次性取出?提前取出的20万元放在何处?何时何地以什么方式交付给丁先生的?”钱某更加慌乱,竟狡辩称,银行不允许一次性提取27万元现金。

第一次庭审休庭后,王女士补充提供了一个重要信息:钱某曾因在闵行开设赌场被警方查处。然而,钱某对此极力否认。为此,承办法官抽空专门前往闵行公安分局,调取材料证实,钱某曾于2008年11月底至2009年3月期间,在闵行区开设“二八杠”赌场,2009年12月,闵

行区法院以开设赌场罪判处其有期徒刑。法官还在公安机关询问笔录中发现了一段与本案有密切关系的记录,进而了解到,早在2008年12月,钱某就以这张欠条和相同的银行取款凭证作为依据,在其他区法院提起过诉讼。

在大量事实依据面前,法官认为,法院的刑事判决书以及警方询问笔录证实,丁某出具借条的时间与钱某开设赌场的行为相吻合,钱某无法证明这笔借款具有合理的资金来源,也无法证明这一借贷关系具有合法性,故其诉求不予支持,王女士无需为前夫的恶习埋单。

领补助金不成竟生邪念撬抽屉

支某姚某今被提起公诉

本报讯 (记者 徐轶汝) 本来是去居委会领取困难补助金的,看到办公室里没人,竟生出邪念,撬开抽屉盗窃。支某和姚某今天被普陀区检察院以盗窃罪提起公诉。

今年43岁的支某和39岁的姚某都有前科,支某曾因寻衅滋事、吸食毒品被判刑或劳动教养,姚某则因犯盗窃罪,先后7次被处劳动教养或被判刑。今年6月8日上午10时许,支某在姚某的陪伴下,来到户籍所在居委会领取困难补助金。支某让姚某在楼下等候,自己先来到居委会2楼2室。当时办公室里的人都出门办事了,于是支某下楼,与姚某谋划,共同盗窃办公室人员蔡某抽屉里的钱款。

两人先来到小区门口的一个修车摊,由支某向摊主借了把螺丝刀。两人再窜至居委会,姚某用螺丝刀撬开蔡某办公桌的抽屉,支某则在楼道内“望风”,其间,隔壁办公室的一名女性工作人员听到异常声响,曾出门查看,但被支某“挡驾”。姚某将抽屉里的3960元各类补助款一卷而空,支某再将螺丝刀归还,两人逃离现场,并将赃款挥霍一空。6月9日,蔡某向公安机关报案,6月15日、6月20日,支某、姚某被先后抓获归案。

不知小店中卖的是假“美即”

店主赔偿生产厂商6000元

本报讯 (通讯员 马超 记者 袁玮) 倒卖20张美即面膜,不料却被美即厂商发现是假货还被告上了法庭。最终,徐汇区法院依照《商标法》判决销售者赔偿6000元经济损失和合理使用费。

广州美即是美即面膜的生产商,为了推广产品,自2007年起,美即投入大量广告费用,在电视、报纸等媒介推介产品。随着产品销量不断攀升,他们发现市场上有不法厂家仿冒美即的产品。去年6月,美即工作人员在本市漕溪北路小景经营的店铺以每张6元的价格购买了5张美即面膜。今年4月,美即将小景



告上徐汇区法院。美即称,小景在店铺中销售假冒美即注册商标产品,侵犯了自己的注册商标专用权,要求法院判令小景立即停止侵权并赔偿经济损失5万元,维权合理费用4030元。对于厂商的指控,小景觉得自己非常冤枉。小景称这批美即面膜是从城隍庙附近购入的,一共20片,单价4元。购买前,销售商向小景表示该面膜为正品。而她经过仔细观察,发现与超市里看到的没什么区别。

法院经审理认为,小景作为从事化妆品经销的个体业主,在采购侵权商品时也经观察等方式查验了美即面膜。就外观来看,与正品商品高度近似。在价格上,侵权商品进货单价4元,出售6元,与上海地区家乐福超市出售正品商品价格一致。所以小景在主观上无法知道其采购的美即面膜属侵权商品。最终,法院判决被告立即停止销售侵权商品,并赔偿原告广州美即经济损失及合理费用6000元。

“问题豆芽”5名生产销售者分别获刑

青浦检察院发出检察建议推动专项治理

大肆生产、销售非法添加化学物质的“问题豆芽”,日产量达26吨之巨的5名被告人,经青浦区检察院以涉嫌生产、销售伪劣产品罪提起公诉,已被分别判处有期徒刑8个月到4年半不等。

案件审理告一段落,但其中引出的问题是否得到足够重视?记者了解到,青浦检察院在审理案件之外,还开展了细致认真的调查,并根据调查结果向青浦区工商局、农委、重固镇镇政府等相关单位发出建议,推动专项治理。

日产“毒豆芽”26吨

今年2月中旬,根据群众举报,青浦区查获了大量尚未销售出去的添加化学物质的黄豆芽、绿豆芽。8月7日,青浦区检察院对纪某等5名被告人以涉嫌生产、销售伪劣产品罪依法提起公诉。

检察机关指控,5名被告人先后租借青浦区香花桥街道横泾村附近的温室大棚生产黄豆芽和绿豆芽,并销往本市多家农贸市场。为缩短生产周期,增加产量,被告人在生产豆芽过程中添加“AB粉”(A粉含6-苄基腺嘌呤、B粉含赤霉素)、“无根豆芽素”(含4-氯苯氧乙酸等)、福美双等化学物质。而国家法规已明确规定4-氯苯氧乙酸、6-苄基腺嘌呤等不再作为食品添加剂和食

品用加工助剂使用。

5名被告人采用这些方法生产豆芽的销售额约180万元。

据供述,5名被告人的一大棚日产量达26吨,这些豆芽均通过曹安路批发市场、松江砖桥批发市场等销往整个上海,数量约占到上海地区豆芽销量的三分之一。

检察建议推动治理

案外,检察官通过走访发现,由于对豆芽属性的认识存在分歧,本市对豆芽生产环节缺少常态监管;对违法添加物的源头监管不到位,AB粉、无根素违法添加物取得的渠道较为通畅,这些都给“毒豆芽”生产

提供了温床。

针对调研发现的问题,青浦区检察院分别向青浦区工商局、农委、重固镇镇政府等相关单位发出建议,建议严格对非法添加物源头监管,必要时可针对非法添加物开展专项整治行动;提高食品安全日常监管部门的检测手段和能力;加强对食品安全的宣传,尤其是要加强对具体的食品安全标准规范性文件宣传的力度;注重梳理和监管豆芽及与豆芽类似的临界食品避免监管盲区等。这些建议得到了各部门的重视。

本报记者 郭剑烽
通讯员 青检

赔偿经济损失5万元,维权合理费用4030元。对于厂商的指控,小景觉得自己非常冤枉。小景称这批美即面膜是从城隍庙附近购入的,一共20片,单价4元。购买前,销售商向小景表示该面膜为正品。而她经过仔细观察,发现与超市里看到的没什么区别。

法院经审理认为,小景作为从事化妆品经销的个体业主,在采购侵权商品时也经观察等方式查验了美即面膜。就外观来看,与正品商品高度近似。在价格上,侵权商品进货单价4元,出售6元,与上海地区家乐福超市出售正品商品价格一致。所以小景在主观上无法知道其采购的美即面膜属侵权商品。最终,法院判决被告立即停止销售侵权商品,并赔偿原告广州美即经济损失及合理费用6000元。

上海市浦东商场股份有限公司 WWW.PDSC.COM.CN

昌里店 金汇店 现代店 南汇店

秋意韵浓 到你狂送

10月25日-10月28日

秋冬新品 满300元 送300元券

抵用券使用细则及各柜组参加情况详见商场海报

成山品牌直销中心
百家品牌折扣店/工厂店

ESPRIT E·LAND Lily Etam Nike
Belle ST&SAT Columbia Levi's
Lee NAUTICA texwood POLO GEAR SINCE 1993

品牌联合活动月
【全场低至2折】

昌里店 昌里路321-337号 021-58862628
成山店 成山路500号 021-50565538
金汇店 华夏东路2255号 021-68390065
现代店 川沙路4825号 021-68395321
南汇店 东门大街200号 021-68032997