

“回应”不该成“回避”

纪 玉

公众的关切,还是不错的。

然而, 有没有回应是一个方面,能不能让人满意,又是另一个方面了。从新闻发布会现场的情况来看,相关部门对很多问题缺乏正面回应,反倒像在“回避”问题。

对于出租车没有ABS, 相关部门反复强调,这符合国家强制性标准;对于为何减配,相关部门称,采购时就没有ABS功能的车;对于武汉出租车司机在换新车时需要交纳的费用远高于车辆实际售价,相关部门表示,这个费用还包括承包费,由购车企业直接交付给出售汽车的神龙公司,“没有一分钱交给武汉市客管处”……

在许多出租车已经出现“刹不住”问题时,反复强调“符合国家强

制性标准”,恐怕没有多少意义。公开出售版的爱丽舍,最低配置都有ABS,若相关部门采购时完全不了解这一情况,也完全不考虑有无ABS对车辆的影响,也非常不可思议……公众和媒体的种种疑惑,在这个新闻发布会后,并没有消除多少,反而由于相关部门回避问题、推卸责任的态度,更加大了疑虑。

据在场央视记者介绍,相关部门始终强调采购的时候就没有ABS功能,而且车辆完全合格,对除此之外的问题,完全不予正面回答。如今,政府部门在出现热点问题后及时回应,已逐渐成为一种工作习惯,但回应的态度和质量,往往参差不齐。一些官员,完全不管台下记者的反应,只顾自说自

话;记者提问,要么无视问题,要么敷衍了事,要么生硬作答。这种态度,显然不能令人满意,对解决问题没有积极作用,也不利于政府公信力。召开新闻发布会的目的,应是提供真实、权威的信息,即使部分信息无法在短时间内确认,也应以诚恳的态度说明将做进一步调查,并将及时通报调查进度。在这场新闻发布会上,相关部门急于以“符合国家标准”撇清责任,可以说相当不明智。

武汉已成立两个调查组,分别调查出租车质量安全隐患和出租车购买问题。希望人们的疑惑,能一一澄清。也希望政府部门在回应热点问题时,更多地展现令人信服的态度。

新民随笔

诺奖插曲论

吴 强

莫言今天抵达斯德哥尔摩准备领取诺贝尔奖。关于他的作品高低得失,我实在卑之无甚高论,只是由此事想起了三个在不同时间同样曾经获得过诺贝尔奖的外国人——

第一个是爱因斯坦, 他获得1921年的诺贝尔物理奖。鉴于爱因斯坦在物理学领域奠定的地位,世人当时大多只是惊讶他为何迟至1921年才得奖。对爱因斯坦本人来说,他当然不在乎诺奖来为对世界的猜想加冕,丰厚的奖金对他才真有用。为了说服前妻离婚,数年前他曾许诺:“一旦离婚,只要诺贝尔奖发给我,我就将全部转给你”。这笔钱相当于对方近40年的年收入。于是,旷日持久的离婚协议获得突破。爱因斯坦得以挣脱了一个爱的枷锁,并迅速奔向另一个。

第二个是罗素,他获得了1950年的诺贝尔文学奖。这次颁奖颇令时人费解, 罗素写过高深莫测的数理逻辑、独树一帜的西方哲学、平易近人的思想小品,但似乎从没有“文学”过。文学奖?是不是颁错了?至少罗素本人也吃了一惊,“使我感到意外的是,我所获的是文学奖”。因为罗素当时正在为二战后的世界和平殚精竭虑、四处奔波,他以为自己应该拿的是诺贝尔和平奖。当然,这不妨碍他开开心心地去领奖。

第三个是萨特,他获得了1964年的诺贝尔文学奖。萨特知道获得提名时,就曾经写信通知瑞典科学院,如果把奖发给他,他将拒绝领取。后者却打定主意要把奖项给他,似乎只是为了成全萨特的拒绝。萨特的拒绝出于两个理由:个人的和客观的。个人理由是“我一向谢绝来自官方的荣誉”;客观理由则是“我很清楚,诺贝尔奖本身并不是西方集团的一项文学奖,但它事实上却成了这样的文学奖”。

这三个人都是各自领域的大家,有各自的奋斗和追求。诺贝尔奖的获得和拒绝,都只是他们人生中的一段插曲。如果把诺贝尔奖从其人生历程中去除,爱因斯坦、罗素、萨特也依旧是完整的爱因斯坦、罗素、萨特。因此,世人,尤其是中国人,对诺奖的一惊一乍其实大可不必。

相反,以诺奖为一个窗口,看到丰富多彩的人生人性以及人所能取得的成就,这或许才更有意义。毕竟,就像孔子早就说的:“人能弘道,非道弘人。”

媒体视点

人民日报《有创新意识,才能奋发有为》:“中国的独特性”也对我们党自身建设提出了挑战……一个带领世界1/5人口迈向现代化的世界最大执政党,能否在“挑战—应战”中锤炼更强大的“核心领导力”,同样需要增强创新意识。(人民日报评论部)

中国青年报《领导的知情权同样不可被剥夺》:其实领导干部,尤其是高层官员,也有知情权的问题。在当下的体制困境中,被遮蔽、被夺、侵犯的不仅有民众的知情权,领导干部的知情权更是一个被侵犯的重灾区。(曹 林)

新京报《每个“表叔”都应给出令人信服的说法》:希望甘肃省纪委在调查、核实之后,向公众说明“兰州表叔”事件的真相;也希望福建纪检部门不要再拖,就公众关心的“福建表叔”事件,用法律和事实回应公共舆论的关切。(致 渊)

观点圆桌

景区降价何时可期?

新闻焦点: 据京华时报报道,《中国风景名胜事业发展规划》发布会上,住建部城市建设司副司长、风景名胜区管理办公室主任李如生表示,部分景区门票过高的情况确实存在,下一步将规范管理,“今后的方向应该回归公益性,长远来看甚至都可以免费”。

多听听民意

景区票价回归公益,应该多听听民意。只有承载民意的景区票价政策,才更能获得社会认同,走得更远。另一方面,票价下降应该有可操作的时间表。 刘丽娜

要算“人气账”

若从当地长远发展考虑,多算算“人气账”,就会发现景区降价不是“让利”而是“获益”,让景区效益惠及民众,“藏富于民”。志 灵

须核实成本

不少景区对成本支出“讳莫如深”,把收支搞成一笔糊涂账,将机构臃肿、成本增加的恶果转嫁到游客身上。政府部门须核实成本,遏制票价“一涨了之”。 田 力

“汽车右转让行人”如何做到?

新民网论

斑马线上,行人通行绿灯刚刚亮起,就有机动车右转抢道,行人胆战心惊。依据《道路交通安全法》,机动车应当礼让行人。今年市人代会期间,市人大代表厉明提出书面意见,建议在市中心商业旅游集散地设置禁止机动车右转的红灯。市公安局答复显示,截至今年10月底,本市中心城区的168个路口已有右转控制信号灯。

行人过马路时,如果有车辆右转弯的话,就可能发生“冲突”。各地频繁发生的土方车轧人事故,主要就集中在转弯这个环节上。要杜绝这一问题,避免人车“冲突”的发生,就要汽车不管原先的速度是快是慢,不管横道线上穿越的行人是多是少,在斑马线前一定减速、刹车,安静排队等候行人通过,直至在短时间内不会有行人再穿越的时候,才可以起步前行。

但现在的情况是,要么是无数的行人自发形成人墙阻退车辆的前行,要么是行人看到飞转而来的汽车退避三舍,如果有车“傻傻地”等待行人通过,还可能被后面的司机大骂一通。安装右转红灯,的确能够在技术上很好地解决混行局面。但若右转红灯彻底消失了,车人也能够和谐地在马路上文明交会,那还得靠市民内化于心、外化于行的文明礼让习惯。(金真,全文刊新民网,网址 www.xinmin.cn)

谁知盘中餐粒粒皆「腥酷」

天呈画

不去赴“水军”的盛宴

朱绩崧

维护,只有你自己做得更好,你的对手雨想抹黑它。

若说“水军是把双刃剑”,我不同意。暗喻作双刃剑,就是一方能得利。但真的有谁得利了吗?《王的盛宴》得利了吗?与它竞争票房的那部国产影片得利了吗?至少,我对它们兴趣丧尽,不想蹚浑水。豆瓣网得利了吗?更没有。监管不力,纵容炒作,辜负广大豆粉多年信任,更应反省整改。真正得利的,怕只有双刃剑自己——水军。所以,这5万块,一言以蔽之,损人不利己。陆导觉得自家影片遭人暗算,以其网络影响力,发个帖子,亮出事实,舆论自有公断。以50元一张票计算,5万块可以买1000张,

自由谭

导演陆川承认,《王的盛宴》在近期网络宣传中,一掷5万元,奋起发动“水军”,维护口碑。该片也成为我国公开承认在营销攻势中雇佣水军的第一部电影。我很同情陆导,他是用心拍过片子的人。换作其他人,面对新注册的豆瓣网僵尸用户蜂拥来袭,猛刷差评,都无法忍气吞声,必挺身捍卫。他的同事在微博上感叹:“我们的口碑维护团队是在12月1日紧急加入的,要不是遭遇之前的疯狂打压,何必出此下策,费力而不讨好……水军就是一把双刃剑,但我们恪守的底线是:绝不抹黑其他电影……这个没有什么好隐瞒的,现在应该没有哪一个片方能站出来说自己完全没有雇过水军。”

没想到,“水军”已经成为电影