# 钟祥事件,还有多少疑问待解

之可9丰以 妈网西伯女人完上



#### **| 今日论语**

随着钟祥官方调查结果的公布,以及央视焦点访谈专题报道的 播出,沸沸扬扬的湖北钟祥事件暂 时被画上句号。

这一事件"解决"得相当迅速。 真相被揭开——因不满监考太严, 部分家长、学校围堵监考老师;相 关人员受到处分——殴打教师的 家长被处以行政拘留5日,收受贿 赂的监考老师被降低岗位等级。下 一步,就该是当地政府如何进一步 整顿风纪、加强管理了。

钟祥事件真的"解决"了吗?是 不是经此一役, 钟祥从此告别舞弊 之风?未必。拘留两位打人家长,惩戒一个收受贿赂的监考老师,并没有触碰到钟祥事件的痛点。从媒体报道的诸多细节来看,钟祥事件仍有许多疑问待解,而这些疑问,才是解决钟祥事件的关键。

在报道中,央视焦点访谈也隐 晦地提及当地的高考作弊产业链,并 给传说中的橡皮擦式信号接收器两 次特写镜头。作弊技术手段提升容 易,但要搞到高考题目却需有特殊能 耐,那些秘密发送考卷答案的不法之 徒,他们是如何获得考卷信息的?

中国青年报则报道说,某往届 考生的回忆,在高考前,家中接到 陌生人电话,希望他在考试时能与 身边同学互相帮助,"我根本不认 识这位同学,他和我也不是一个学校的。但是他妈妈竟然知道我多次的模考成绩,知道我家的号码,知道我的学校、班级。"

这篇报道还转述了某监考老师的疑惑。在前往钟祥市之前,部分参加此次异地监考的京山中学教师曾收到过短信,对方希望能关照某个考场的某个考生,收到短信时,监考老师们尚不知自己是被分到哪个者场。

这些本该被严格保密的考卷 信息、考生信息和监考信息,是如 何被泄露?又是被怎样的关系网买 斯,并通过幽暗的渠道辗转送达到 目标人手中?

钟祥事件发生后,有网友评论

说,当地民风之恶、社会道德之溃败令人瞠目。网友引用的例证,是一段在网上广泛流传的视频中,一位家长指责前来处理围堵事件的当地官员:"这个考点为什么突然把无限电信号屏蔽仪也换了?哪里没有作弊的?要公平公正。不能拿我们的孩子开玩笑!"

如此民风究竟是如何形成的? 还是要从上述的种种疑问中去寻求答案。在这个各种考试信息泄露、交换的背后,究竟存在怎样的利益场?由这个利益场而派生出来的价值观,又怎样影响了集体道德意识?这些问题恐怕不是当地官员一句"举一反三,加强整改"能够解决的,需要有关部门认真深入的调查。

## 新民新语

### "上帝视角"

郁晶陷

一本小说,会采用哪些视角来 讲故事?有时,会跟随主角的视线, 逐渐展开情节;有时,会照顾到各个 角色,构建一个面面俱到的虚拟世 界。后面这一种,也可称为"上帝视 角":他说了什么,她想了什么,他在 独处时做了什么,她想了什么,他在 了什么表情……没有摄像机,没有 监控器,也没有读心术,在这个虚拟 世界之上,作者如上帝一般俯瞰,知 晓一切。

还有一种贬义的"上帝视角", 足以"雷倒众生"。明明是第一人称 叙事,却要照顾到其他角色的行动、 心理:我说了什么,他想了什么,她 背对着我笑了……既要扮凡人,又 想做上帝,哪有这样贪心的。

对于虚拟世界,过个假扮上帝的瘾不难,在现实生活中,则个个都是凡人。有时候,反倒希望别人能打开"上帝视角",视野足够开阔,考虑足够周到。

比如,我常常经过的一个十字 路口,机动车往来不多,多的是非机 动车和行人。这几年,闯红灯的行行 越来越少,耐心等待绿灯的人不再 孤独,却依然危险,因为在这个路 口,几乎没有非机动车遵守红绿灯 规则。最近严管行人闯红灯,是明确 规则的好事,而出于私心,我还希 望,这个小小的路口也能被照顾,交 通法规的方方面面,都能被照顾到。

又如,我使用插座时,常有困惑。一个插座,两眼在上,三眼在下,照理说可以同时插入两个插头,但不知是两眼和三眼的距离过近,还是现今的插头个头太大,实际上只够插进一个。上网搜一下,有人说这种插座设计过于古旧,不适应插头尺寸的变化。作为使用者的我,关注生的产厂商改变设计,而后者却要考虑

要打开"上帝视角"实属不可能,每个人有的,不过是"凡人病角",像据所处位置,还会形成拥更大力量的集合体,譬如政府、流力量的集合体,譬如组化,仰人会组织。社会分会被他人,他会帮自觉,也需督促,还有推动。与律、法律制度等等无形。政人人有所多生,不回用光、则人人有份参与,只不少,有些人人有情更远。

## "外星人"闹剧提醒规范网络表达

#### 新民网论

日前被炒得沸沸扬扬的山东 滨州市民电死"外星人"一事,当 事人李某承认"外星人"是自己制 作,李某因涉嫌虚构事实、扰乱正 常社会秩序,被处行政拘留 5

从这起事件的传播过程看,李某曾两度向当地警方报警,和度向当地警方报警,不确认事件,真伪,就可完成时介入,确认事件。对此就可能不同。当事件上。公众事件,当地警方人系仿整工。为有,当地警人人系仿的鉴定,不能及时捉供权威加有对当公公人来,此时信息,无法完全消除重大,处时披露更多案件细节,以正视听。

另一方面,虽然该事件通过 互联网传播,已经造成了相当的 社会影响,但尚局限在虚拟空间, 很难界定率某是否违法犯罪。警 方也是从报假警扰乱公安机关秩 序的角度去处罚的。但恶意炒作 者并不会人人傻到会去报警,这 样处理对规范互联网上的炒作行 为并无普遍意义。

自媒体时代,人人都是"总编辑",参与表达者应遵循何种行为规范,就需要更明确的法律界定。这样,公众才可以了解自己会否"玩笑开过头",遭遇意外的法律

当然,如果执法部门处理不 严谨,同样可能导致公众事件的 发生,此前不少地方已有深刻教 训。希望当地政府部门万不可因 为被这起事件搅得不安生,就丢 了依法办案的原则。

(新民网评论员,网址www.xinmin.cn)



"四菜一汤"

潘顺祺 画

### **新民随笔**

### 该有 免费午餐吗?

连建明

6月5日是传说中的音乐 "免费终结日",然而,直到今天, 各音乐网站仍然照常提供免费下 载音乐,所谓6月5日起音乐下 载收费又是一次"狼来了"。

看来,一旦免费之后再要收费是很困难的,然而,这世界真的应该有免费午餐吗?免费午餐吗?免费午餐又会带来什么?就让我们看看音乐市场,这10年几乎没有几首能够唱红大江南北的华语歌,前段时间风靡全国的"骑马舞"是韩国人的歌。也许,没有好的歌曲是那些创作者江郎才尽,但是,一些曾经写过很好的歌曲的作者,这几年几乎就没有看到什么作品。

为什么那些优秀的创作者搁笔了?这与盗版猖獗、音乐免费是有一定关系的,创作者写一首好歌却得不到多大的收益。去店里看那些 CD 唱片,价格与10年前差不多,但买的人很少。10年前大家花费百元买张 CD并无怨言,如今互联网上众多免费音乐网站,让消费者慢慢习惯了免费,当然没人愿掏腰包了,但结果是唱片公司经营困难,创作者不愿写歌,最终会把这个市场毁了。

这个问题不仅仅出现在音乐市场,文学作品、影视作品都有这个问题,自从互联网进入人们的生活,免费似乎就是天经地义的方活,免费似乎就是天经地义的事情。然而,互联网放费是很正常的,就等售额突破16亿美元,其中,数字音乐的销售额贡献了12.7亿美音乐的销售额贡献了12.7亿美元。不要说音乐、图书、影视,就是青乐的销售,是为了让这个行业级的结果就是大家听不到好中处。

中国互联网把什么都搞成免费 并非一种健康的模式,最近网店收税的讨论多起来,这也是必然趋势, 如果网店不收税,以极低的价格打 垮收税的实体店,这不是一种公平 的竞争,而且对社会发展毫无益处。

这世界没有免费的午餐,也不 该有免费午餐。除了搞促销,任何 一家企业都不可能长期免费,因为 所有产品都是有成本的,以合理价 格销售无可厚非,消费者为别人的 劳动理单也是合情合理。

#### 网视舆情

从昆明的"口罩实名制"到厦门的"汽油实名制",最近各地建立在实名制基础上的维稳对策让人大惠不解。在昆明,口罩这一特殊道具一度让地方执政者忧心忡忡,竟极富针对性地下发"口罩实品制"的行政命令。这一啼笑皆非的政策在受到网络潮水般的批评与欧流后,很快被当地政府收回,尽管如此,作为一种备受争议口罩这一新成员之后,正走向质变。

厦门的"汽油实名制"无疑加速 了质变的进程。尽管和昆明的情况 有所差异,出现在厦门的公交爆炸案 敲响了公共安全的警钟,悲剧反映的 问题显然不能通过官方的诚意和切 实的官民互动得以解决。如果说,昆

# 何小手

明的问题在于决策过于颟顸,是落后的执政理念导致的结果,那么厦门的公交爆炸案所暴露的,则很大程度上在于公共安全方面的漏洞,反思与改善应集中在技术策略领域。

尽管事件背景大相径庭,在公交爆炸案发生后第三天,厦门还是废炸案发生后第三天,厦门还是近乎批劣地模仿了此前昆明的昆明。它看似比"口罩实备制"更具合理性,毕竟爆炸案的安全监管应身,然而,迄今为止,未有证据意明,公交爆炸案与汽油安全监管漏洞有关,就此而言,厦门做出"汽油实名制"的决定,尽管不能说荒诞,但也的确出人意料。

## 实名制变质的背后

无论出于何种考虑, 双方做出 的政策决定, 都展现了对实名制的 信赖,这正是让人大惑不解之处。这 一政策如同万金油般在各地粉墨登 场,回顾此前出现的各种实名制政 策,早先的微博实名制尽管备受争 议,但还是普遍执行,所受到的批评 也相对较少, 它在互联网管理过程 之所以具备某种普适性, 是因为它 强调预防而非执着于治理, 藉此政 策架设虚拟世界与现实生活的联 系,强调网民的责任意识,继而规范 其网络行为。而除此之外的诸多实 名制政策,实质上与这种理念渐行 渐远.实名制的魅惑发生变化,政策 制定者俨然希望, 通过实名制来提 升违法者的犯罪门槛和成本。

在微博实名制中,政策规范的是多数人的行为,而在其他诸多实名制中,政策是为预防少数极端行为,但在客观上却以所有人作为假想数表于是我们便发现,政策首先给无辜带来不便,至于它能否给违法无辜带来震慑,则值得怀疑。当初昆明"口是公司进入,即有不少人 厦门 自身的 "汽油实名制"也未必高明,犯罪者取为造恶性事件,显然并非一定要取道加油站。这样的常识并非新发现,然而厦门却师从昆明。一项政策变质并不可怕,可怕的是这背后的荒诞,以及让人不可思议的智慧匮乏。