

商业化将彻底“烧毁”阿房宫

郝洪

今日论语

西安要重建阿房宫了，不，确切地说，是重构阿房宫地产了。

有消息说，日前，西咸新区沣东新城和北京首创集团签订合作协议，计划累计投入380亿元，先建个占地2.3平方公里的“阿房宫国家遗址公园”，再以此为核心，打造占地面积为12.5平方公里的“首创阿房宫文化旅游产业基地”。

据称，为了“新阿房宫”，当地此前投资2亿元打造的阿房宫景区将被拆除，这一占地1000亩的人造景区距离阿房宫遗址仅200米。

历史上的阿房宫究竟是什么模样，是否建成并被焚毁，至今考

古学家仍存争议。有专家指出，阿房宫名存实无，“前殿现场只有3堵墙，连南墙都来不及建起”。争议归争议，只要那片遗址尽可能地以真实、原始状态留存于现实，给考古学家以空间和时间，后人终是有可能去接近历史真相。

遗憾的是，今天，附丽于这夯土遗址之上的380亿文物地产之梦，怕是要彻底断了人们对阿房宫的历史追索。当人造阿房宫逼入眼帘，真历史被假古董包围；当密集的商业住宅环绕遗址公园林立，城市历史被以平方米为单元廉价售卖；当冠以艺术中心、会议中心、文化交流中心的商业地产崛起，文化被金钱强暴——后人还有机会想象“覆压三百余里，隔离天日”的阿

房宫么？

早在上世纪60年代初，阿房宫遗址就被列为全国重点文物保护单位。我们为什么要保护一个只有夯土台基的文化遗址？仅仅是为了诗人笔下《阿房宫赋》的壮丽想象吗？非也。我们保护历史文化遗址，实际上是在保护我们的文化记忆。文化记忆的价值在于它的原真，然而，过度的商业化却扭曲了我们的文化记忆。2亿元的人造阿房宫、380亿阿房宫文化旅游产业，除了留下一批假古董，以及文物地产的一地鸡毛，实在看不出对文化传承有怎样的推动力。

阿房宫文化遗址“保护性开发”的最大忧虑就在这里。文化遗产是人类共有的财富，文化遗产保

护的根本目的是要将其完好地保存下来传承后人，它不属于某个城市，更不可以折价售卖给某个企业。公权力对文化遗产的垄断性经营，所伤害的不仅仅是公众对文化遗产的公共权利，而是对文化遗产的垄断解读——根据需要，随意将历史文化切割，并以假古董的形式固定下来。

过度商业化割断了历史文化延续的命脉，更割断了对历史的尊重。在历史文物附近圈地，炒作文化概念，然后招商引资，打造项目使地价升值，如此开发模式推动了一个城市的GDP，却毁掉了一个城市历史文化的基因，这实在是得不偿失的事。西安，是要用380亿来毁掉自己千年文化积淀吗？

新民随笔 奢侈体验

晏秋秋

平生不穿戴奢侈品，但见过不少人消费奢侈品。

上海某奢侈品购物中心，最近出了新闻。据说，有顾客花了数亿，买走一颗超大克拉钻石。又据说，买者来到柜面直接要求看货，端详两分钟立刻买下。还是据说，买者是两名女子，事先曾有人到现场看货，拿走钻石的，是一名中年妇女。

见过这家购物中心开业的场景。人头攒动，买者云集。一个国人很熟悉的品牌包店，35分钟内所有商品卖光。1万多元1个包，买得起的，大有人在。记得有一次，中国国家男子足球队走出机场，人手一个品牌旅行箱，被外国记者写入文章中：“中国男足在选择旅行箱上的统一性，让人期待他们在球场上默契配合的前景……”

国外的奢侈品店，去过两次。第一次是在英国，跟着朋友去开眼界。事先预约，店面特地留出15分钟“单独购物”时间。店面不大，统共30多样商品，最便宜的一件斗笠，8000英镑。朋友犹豫再三，没有下单。

第二次是在瑞典。见一个其貌不扬的老年女子，姿态优雅地用手指将商品一一点过，身后店员一件件拿起。结账时女子递上一张名片，说：“刚才那些，是我不要的，余下的每一件，送到这个地址。”

中外消费奢侈品的心态，大有不同。身边不少人的眼中，奢侈品是一件商品，攒上几个月工资，奢侈一把，是所谓“奢侈品”。而在欧美，奢侈品是一个体系，什么样的穿着，配什么样的首饰，背什么样的包。收入没到这个水平，用起奢侈品，迎接的往往不是羡慕，而是奇怪的眼神。

两种心态，没有优劣。但是，真正的奢侈品，可以花钱买到。真正的奢侈体验，却是买不到的。在我们的城市社会中，自然的东西最奢侈。就像夕照的无人公园，就像奔涌江边的鲜活鱼馆，就像雨后森林里的负离子，就像烦闷夏日里的一缕微风……

脱离了自然，去追求人工制造出来的奢侈。这才是最大的奢侈。

新民新语 “无聊泳池”

曹刚

我坐在考场里，收卷铃声响起，数学大题都没做。相似剧情，反复在梦中上演，惊出好几身冷汗。

睁开眼，长舒口气，庆幸一切不是真的，告别数学考卷早已多年；感伤同时袭来，再也回不去了——那些奋战题海的日子，那份解出答案的欣喜，连同那些逝去的青春。

又到一年毕业季，是我们这些过来人怀旧的好机会，今天索性回到小学，聊聊应用题。

首先想到的，是那经常被吐槽的“注水题”：泳池里有两个水管，一个进水，一个出水，两个一起开，多久注满池子？

相信有不少人愤而扔笔，然后怒斥：“什么注水题？是不是出题的人脑子注水了？哪个水池会一边进水一边出水？题目太无聊，浪费水资源。”

跟风批判者众多，我也曾是其中一员，继而扩大打击面，觉得多数应用题不合逻辑，无“应用”可言。走红微博的“五大奇人”皆可作证——边注水、边放水的疯狂泳池管理员；匀速行驶、从不晚点的劳模火车司机；分工明确、合作默契的诚信工头甲和乙；总喜欢把鸡和兔装进一个笼子的奇怪老农；提早出门，却故意放慢脚步，等哥哥赶上的傲娇小明。

后来我渐渐发现，屡遭诟病的“无聊泳池”其实并不无聊，就潜伏在我们身边某个地方。

它有时是一座城。暴雨倾盆犹如注水，城市排水系统负责出水，一进一出，同时发生。算不清这笔进出账，只能去大马路“看海”。

它可能是一个病人。手术台上边流血、边输血，再正常不过。一旦算错，性命攸关。

它还会变成一款网络游戏。推广期内，吸引新客户，同时流失老客户。投入推广费，赚取会员费，收支之间，拿捏不好平衡，就得亏本。

看似可有可无的冗余过程，换个环境，却成了绕不开的关键环节。

应用题有些冤。牢骚满腹的人，当年多半被它难倒过。答不出，就怪题目差，有失公道。

“应用”的魅力，就在于训练逻辑思维，学会举一反三。题干本身是否天衣无缝，并没那么重要。当然，如果数学老师在课堂里能结合上述例子讲解，一定会让应用题更讨人喜欢。

最后稍做澄清，身为资深数学课代表，开头描述的白卷画面纯属梦境，在真实世界从未发生过。

宿舍装空调的关键何在？

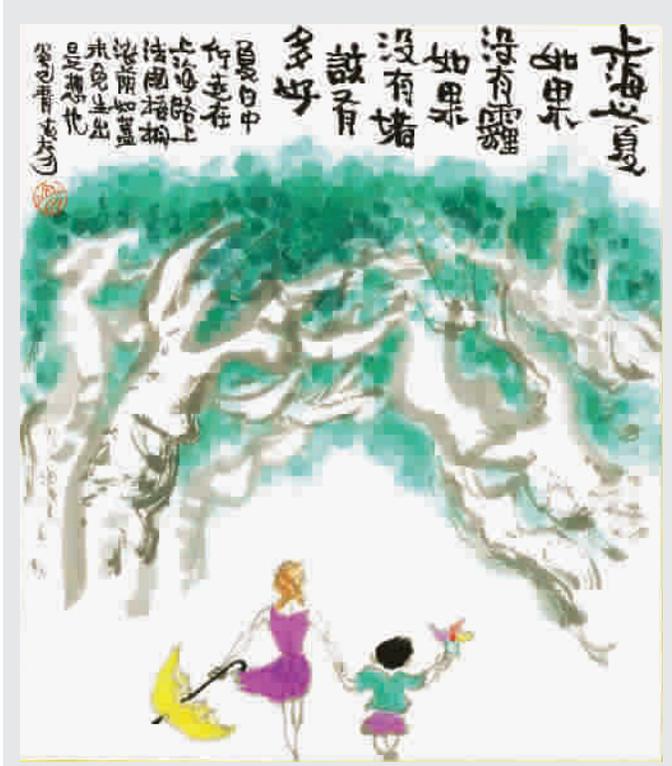
新民网论

日前，南京审计学院浦口校区的一名大学生因鼓动同学抗议学校不肯安装空调，或将面临校方处分，此事引起广泛争议。目前南京审计学院已放弃对这位学生的处理。

大学宿舍该不该装空调？许多家有空调的学生觉得天经地义，那些寒窗学子可能会担心由此产生一系列费用。只要不能包揽费用，校方装还是不装，都不可能做到两全其美。最近随着一轮高温袭来，要求装空调的呼声越来越高。近日来，南京市多所高校的学生向校方提出抗议。6月19日，湘潭酷暑。湘潭职业技术学院医学院部分学生提出抗议，要求装空调，当晚8名学生中暑送医。6月20日中午，学生再度撕书丢书，表示抗议。

随着社会的发展，居民生活条件得到翻天覆地的改善，但高校学生的生活环境却相对滞后。究其原因，一是资金的掣肘；二是在公众的脑海里，一直有一种认识，觉得读书人不能贪图安乐享受，应该多吃点苦。

大学生吃点苦，锻炼一下当然也没错，但对于改善生活条件还应辩证看待，没必要刻意将学子装弄成苦行僧。从长远看，宿舍安装空调大势所趋，但在改善条件的同时，也要充分照顾贫困学生的承受力，这可能是决策的关键所在。（禾刀 全文刊新民网 网址 www.xinmin.cn）



上海之夏 谢春彦

如果没有霾，如果没有堵，该有多好。夏日中行走上海路上，法国梧桐浓荫如盖，未免生出是也想也。

癸巳五月 春彦 画

网视舆情

在当前的城市管理中，城管和摊贩的矛盾似乎在所难免。层出不穷的城管暴力执法，让城管背负了骂名，由于现象具有一定的普遍性，城管在积累的社会矛盾中被符号化，成为替罪羊。尽管近年来城管的部分遭遇提升了群体的弱者印象，但除却城管制度存废的讨论，如今的舆论表现，非理性仍然是主流。

这样的舆论氛围，可想而知，对涉及城管公共事件的处理，都应慎之又慎。在延安城管踩踏商贩的事件中，有关部门的一系列公关可谓拙劣，围绕“暴力执法”与“肢体冲突”的争议，他们机关算尽，以商贩的口吻写公开信，试图换取大众的理解。如果说早期在问责过程中，将责任归咎于临时工，依附的是当下

从延安到武汉的城管忧思

何小手

的制度现状，尽管有搪塞之嫌，但尚可自圆其说，那么后期的系列公关，无疑让事件节外生枝。从城管暴力执法的视频在网络疯传那一刻开始，舆论事实上已经完成了对事件的定性，政府部门的努力，不仅未能扭转相反加剧了围观者对城管暴力执法的怨愤。

有关部门投机取巧转移了民众视线，此前的口水多是针对事件本身，尽管难以招架，但还不至于激，而后期批评逐渐转向政府部门。延安在处理此事件的教训，具有一定的典型性，民众对城管暴力执法可能“习以为常”，但政府部门公然敷衍塞责，难免要受到批评。

负面事件处理须谨慎，正面宣传也要讲究技巧。在延安城管事件后不久，武汉城管以另一种极端表现，让网友跌破眼镜。城管摆摊“卧底”，体验式执法，“卧底”一词引发争议，但并不是事件的核心，武汉城管在回应该事件过程中，表现出前所未有的高效率，尤其是期间迅即指出“绝不会简单地以‘临时工’为借口撇清关系”，这样的态度难免给人以过犹不及的印象。种种迹象表明，如今有关部门将责任归咎于临时工，很大程度上是制度使然，而非一种舆情应对技巧。武汉城管的这种表态，容易被视为迎合民众之举。

以往应对负面事件，个别政府

官员往往担心事件搞大，而此次武汉城管通过其微博，并迅速召开新闻发布会等途径，俨然希望把事情做大，于是，此事件出现让人啼笑皆非的一幕，无论是普通民众还是媒体，都将其视为一次炒作。武汉城管的新闻发言人极为无奈，但难掩有关部门在此过程的失当。即便事件不是炒作，但当地为城管打造的形象工程却几成事实。有网友翻出武汉城管近年来执法创新的种种表现，而当地政府部门甚至也如数家珍般回顾上述努力，当年的那些创新曾引发争议，今天又出“卧底”奇招，并恰好在延安事件冷却后不久的时间节点，如何改善城管形象，武汉当有新思考。