

# 反“四风”心里眼里要有群众

秦丹

## 今日论语

通过这一次群众路线教育实践活动,最终让领导干部普遍树立宗旨意识,工作时心里眼里都有群众,可以说,这是反“四风”活动之魂。

这件事,群众不可能不期待,不可能不关注,更不可能不参与。这不是一次可能“走走过场”的活动。践行党的群众路线,新一届中央领导已集体率先垂范;活动“两张皮”“不接地气”,就不可能叫群众满意;“关起门来教育”、印印材料、开开会、听听意见、选择性地落实一两件群众反映的问题,这

不大可能了。因为45个中央督导组,将对首批活动单位督促检查、具体指导。压力有没有?约束力大不大?相信首批活动单位有感觉。

领导干部心里眼里有没有群众?这个问题对群众重要,对领导干部和社会的稳定和谐同样重要。从“孟连事件”到“孟连经验”,转变的关键,不仅群众看得到,领导干部更应该看到。一起群体性突发事件,背后是胶农长期以来对橡胶公司的积怨。心里眼里没有群众,云南省普洱市孟连县委书记将激烈反映诉求的群众定性为农村黑恶势力,甚至不经省委同意,动用邻县警力镇压,群众积怨已久,就发生了“孟连事件”。心里眼里想着群

众,这些群众就是需要“兴边富民送温暖”的动象,政府兴建“兴边富民”工程,干部群众一条心,这就成了后来的“孟连经验”。

“水可以载舟,亦可以覆舟”的古训,是帝王将相的经验之谈,不可以不闻。从“孟连事件”到“孟连经验”,是要否落实群众路线的鲜血之辩,不可以不见。领导干部不能害怕见群众,而是要和群众在一起。站在群众当中才是最安全的,革命战争年代的历史证明了这一点。现在是和平时期,难道领导干部还害怕到群众当中去?

反“四风”,就是要拆掉领导干部和群众间的一堵无形墙。有个别领导干部,对普通群众的意见采取

轻视的态度,再不行,就敷衍。敷衍出了问题,就观望。矛盾激化了,就担心害怕更不敢接触。一身的官僚气,一派的奢侈作风,满脑子的形式主义、享乐主义。这样的干部,群众怎会铁心拥戴你?

除四风,落到实处,就应该是改变学风文风会风,控制“三公”经费支出、整治跑官要官等不正之风、解决吃拿卡要、“形象工程”、“政绩工程”和滥建楼堂馆所等问题。

只有领导干部心中以群众为敬畏,做回“人民的公仆”“全心全意为人民服务”,树立宗旨意识,才能在人民群众心中有一种庄严的光彩。这样的领导干部多了,我们的国家和社会才有希望。

## 新民随笔

# “余额宝”有多厉害?

连建明

最近,阿里推出的“余额宝”成为市场热议的一个话题,被认为是互联网金融冲击传统金融的开端,甚至认为将改变未来金融市场格局。“余额宝”真的有这么厉害吗?让我们先看看“余额宝”是什么。

“余额宝”由“支付宝”而来,“支付宝”是消费者为在淘宝上购物先存入的预付资金,但是,放在“支付宝”里的钱是没有一分钱利息的,因为支付宝不是金融机构,钱放在金融机构里如银行、证券公司至少有活期利息,放在一些商业预付卡里的钱,如交通卡、OK卡包括“支付宝”里,都是没有利息的。

而“余额宝”是把“支付宝”里的钱转过一个货币购买一个货币基金,能获得高于银行活期利率的收益。同时又不影响在淘宝上购物需求,因为随时可以取出资金用于淘宝上购物。

这个一举两得的事情受到欢迎,所以,“余额宝”增长迅速,短短十几天里用户就超过250万,规模达到60亿元。但是,这些钱不过是从“支付宝”转过,并不影响银行里的钱,而且,60亿元对银行100万亿的存款来说,实在不是一个大数目。再讲,2007年高峰的时候,一个基金1天的销售量就可以达到100亿元,最高的达到400亿元,60亿元算不上一个惊人的销售额,谈冲击金融市场还为时过早。

互联网销售金融产品不是第一次,销售额也不是很高。“余额宝”在产品设计上有所创新,不过,需要指出的是金融产品都是有风险的,就说“余额宝”购买的货币基金,不等于银行存款,也是有风险的。2006年股市大涨,很多人赎回货币基金去买股票,一度导致货币基金出现亏损。上个月发生流动性紧张的时候,货币基金也遭遇大量赎回,一度出现崩盘的风险。

“余额宝”其实只是个金融产品的销售平台而已,是互联网与传统金融的一次联姻。互联网与传统金融并非你死我活的对手,可以相互融合,传统金融这几年也在大力发展互联网金融,如网上银行使得大量业务不必到银行柜台去办理。“余额宝”的创新,只是让我们认识到互联网与传统金融可以更好地结合,创造更多适合市场的产品。

# 有环保共识,才有多赢结局

## 权威声音

广东江门鹤山核燃料项目,自7月4日公示后,经过延长公示时间、与市民网民沟通对话、与投资者协商交流,终于在13日正式宣布取消立项。

平心而论,核燃料加工技术,是非常成熟安全的技术,市民对它的忧惧,很大程度上缘于对这一技术的不了解。从长远来看,项目的流产,无论对当地居民和产业发展,还是对此前已有不少投入的核电企业来说,都是一个不小的损失。

很多现成的环境事件案例表明,对于环境问题,目前最缺乏的是常识。环境问题有一定的专业门槛,需要认知常识;环境问题牵涉公共利益,需要治理常识。共识只能建立在常识的基础上。比如,无论是对核燃料项目还是PX项目,公众都需要有更多了解,不能因为有人反对就“我也反对”。再比如,政府部门要对舆情反应、社会风险有预期,不能总是希望“生米做成熟饭”后悄然过关。而媒体也需要更为耐心细致地引导舆论、传播常识。

去年出台的《国家发展改革委员会重大固定资产投资项

目社会稳定风险评估暂行办法》,已经规定在上项目之前,必须开展社会稳定风险评估分析和论证。这是制度完善的重要一步,但如何进一步细化,还有不少工作要做。如果对公示发布的时间节点及公示范围作出强制要求,如果由第三方专业权威机构而非利益相关方作安全性评估,如果依照详细条款自动启动听证程序,而不是靠“获得项目选址居民支持”等变通方法,很多环境事件,可能都会在凝聚起社会共识的基础上达成政府、投资方和公众的多赢,走向更合理的结局。(刘志权 见今日人民日报,本报有删节。)

## 新民新语

# 合理想象

郁晶陶

韩亚客机失事的影响,注定要持续很久。由于这场事故,一个十多年前的视频受到热传,在时空穿越之中,再次引发阵阵惊叹。

这个长度仅三分多钟的视频,记录的是1998年的一场“紧急迫降”。当年9月,从上海飞往北京的东航某航班,机长在起飞后发现前起落架故障,不得不返航虹桥机场,多次尝试放下前起落架未果,只能选择迫降。所幸,机长和机组成员正确处置、精心操作,地面人员准确指挥、密切协作,最终迫降成功,机上人员均安全撤离,避免了不幸发生。

更为惊险的,还有2009年的“哈德逊河奇迹”。全美航空某航班因发动机吸入飞鸟损失动力,机长为避开人口稠密区,冒险让飞机紧急降落于贯穿纽约市的哈德逊河上,机上人员全部获救。

现实往往比虚构更惊心动魄。人类的想象力远不及生活的阴差阳错,人性善恶的自然流露也胜过任何辞藻的渲染。在“哈德逊河奇迹”中,原本素不相识的乘客,在机组人员引导下有序撤离,整个过程令人称道,而飞行员在关键时刻临危不乱、果敢从容,堪称职业典范,完胜任何一个好莱坞式的“超级英雄”。

所以,以现实为原型的文艺作品,是不是得天独厚?可惜,这个问题的答案不能想当然。1998年的紧急迫降,造就了两年后上映的一部电影。这部电影融合了惊险片、灾难片、纪实片的因素,在当时可以说是类型上的一大突破。虽然有真实事件为原型,但也少不了虚构和想象,否则还不如拍一部纪录片。然而,正是在这一点上,有人认为电影“想象”得还不够,矛盾冲突不够有张力,情节不够跌宕起伏。电影的表现形式毕竟与现实不同,不能让原型事件束缚了想象力。

相反,在另一种情况下,则必须排除想象力的干扰。那就是新闻报道。所谓的“合理想象”,其实是看似诱人的陷阱。更不要说,有些想象本就不合理。某记者在报道韩亚客机失事事件时,想象两名遇难女生若得知地方官员在关注自己将如何欣喜,顿时遭到口诛笔伐,被指“媚权”。任意揣测动机难免诛心,但这段“想象”确实犯了大忌。若要感人,说事实说话即可,何需不必要的煽情?

想象力,不是任何时候都需要。



### 谁更有师德

「机构抢生源,飞腿加铁拳。名师出高徒,我看看点息!」杭州湖墅南路两家主打一对一的培训机构,为抢生源,打起群架。两所分校的校长均接受了采访。有趣的是,他们非常默契地同时表示,是别人先挑事打人的。

「做法恶心,」有「惊教育操守」。

孺子牛 画

## 网视舆情

“如果社会公平正义的底线一再突破,老百姓还有什么梦?”这是主持人孟非在微博上的感慨。近来唐慧案、聂树斌案、刘志军案、曾成杰案等先后成为舆论焦点,其中涉及对判决结果和司法程序的质疑,大案云集,司法备受考验。

民众追求司法公正的热情从未像现在这么浓厚,这并非偶然,因为上述案件从不同维度展现了中国司法的痼疾。聂树斌案是中国司法的陈年旧账,在新闻媒体频繁的报道与追问下,此案至今没有结果。之所以出现这样的局面,一方面因为案件过去多年,司法侦查难度大,另外则表现出司法部门在纠错与问责方面的迟钝。

唐慧案展现的是底层民众的

司法弱势,她所获得的支持至今多属于“人性关怀”,因为各项司法制度盘根错节,其工具性大大减弱。上访者受到信访制度的启发,在依赖制度渠道维护权益的过程中却遭遇劳教制度的阻击。涉及信访的案件,人们总是呼吁“信访不如信法”,这其实是理念引导,在现实中,信访的作用,仍然强大。信访目前仍是底层民众的支柱之一,如今对信访制度的存废尚无定论。赋予民众上访的权利的同时,不应又为地方截访提供司法便利。唐慧案或许是信访案件中微不足道的一个,但他们的悲情反映在活生生的普通国人身,并因此引发司法界人

士对唐慧的不懈声援。

司法若不公正,那它不但不是福音,反而是灾难。曾成杰案“秘密”处决的传闻甚嚣尘上,长沙中院被质疑不懂法,而更深入的讨论则指向死刑执行这一隐秘话题。曾成杰和刘志军因此被一并讨论,司法界人士重提经济犯慎用死刑,长沙中院在执行死刑过程中的“仓促”表现,是否尊重司法程序,或是出于其他考虑?

此前有商业领袖主张“在商言商”,其潜台词耐人寻味,如今曾成杰的遭遇引发同情,一位商界人士评论道:“在商言商或许可以言出暂时的利益和清静,但言不出法

治,言不出公平,更言不出长久的安全。”

当司法不公成为一部分人的生活经验,舆论影响司法的倾向也会存在。此前在朱令案中,无论是网友的猜测还是媒体的部分报道,都被视为干扰司法,而在李天一案中更是出现了大量不实传闻。在健全的司法环境下,“法的精神”不会被其他因素所左右,近来一系列案件所引发的舆论反响,以及在此期间出现的民间“干扰”热情,反证了中国的司法某种现状,在强调实施宪法的今天,备受关注的大案能否做到公正,将直接影响民众对司法的信心。

# 期待“法的精神”

何小手