

中国艺术品市场最大的软肋

◆ 林明杰



异梦录

有人或许认为,禁止外资拍卖行在中国内地拍卖文物,有助于防止文物流失、盗墓、走私和保护国内拍卖业的利益。但我认为,这可能会给我们带来更大的损失。

此举势必迫使外资拍卖行全力进攻我们真正的软肋。

盗墓古已有之,虽然自古都被视为违法的劣行,但和有无拍卖无必然关系。至于文物走私,越是国力衰弱,民间收藏式微之时,越是猖獗,民间收藏式微之时,越是猖獗,因为所有值钱的东西都会往经济发达地域流动,这是经济规律,和有无拍卖也无关系。反倒是中国近十几年来,拍卖推动了收藏,使得过去流失海外的文物大量返回。

保护国内拍卖业利益更无从谈起。因为在文物级艺术品拍卖领域,外资拍卖行与国内拍卖行相比,并不占太大优势。譬如古代和近现代名家字画,国内拍卖行无论在总量和质量上,整体已超过苏富比、佳士得。

在中国文物领域,话语权基本在中国人手里。我们已建立起相当



■ 预展展出的雕塑作品

规模的典藏体系、专家队伍和学术积淀。即使西方最大的博物馆,在研究中国文物方面也不会无视中国的学术意见。

所以说,在这场商战中,中国文物不是外资拍卖行的最大优势,他们的最大优势同时也是中国艺术品市场的最大软肋是在当代艺术板块。

那些老牌资本主义国家,在艺术品市场上已经积累了几百年的经



■ 佳士得拍卖会预展场景

本报记者 胡晓芒 摄

验、人脉、典藏、学术体系以及威望。而这些正是我们所缺的。他们非常懂得如何选择和炒作艺术家,而我们与之相比,几乎是白痴。

上一波“中国当代艺术”的炒作仅仅是他们小试牛刀。他们玩“中国当代”的时候,听过哪位中国权威的意见吗?没有。在这个领域,我们甚至连讨论话语权都为时过早——因为我们固有的艺术体系和学术经验

根本还不知道说什么好。

在商言商,这些老牌拍卖行本来更倾向选择能最快、最方便赚到钱的领域入手。如果我们允许它拍卖古董字画,那它当然会用主力去做这个成熟的、很方便就能来钱的市场。多些外国人来经营中国文物有什么不好?多些人来给中国古董字画托盘,有利于稳固和提升中国文物的国际地位。难道你希望看到

中国古董只有中国人自己玩,国际上无人托盘,全部抛盘给中国?

但现在你让苏富比、佳士得进来,却又不让它拍文物和经典名家艺术作品,那它只能竭尽全力去做中国当代艺术以及西方艺术。西方艺术品领域,我们是空白;而在运作当代艺术领域,我们的画廊、拍卖行以及学术机构,目前似乎没有可以与之匹敌者。

中国未来艺术的话语权将落入谁手?

我们死死守住通往古代的那扇小门,向试图进来的洋人喊:“玩别的去!”好吧,那它只能进入中国艺术通往未来的大门,那里没有劲敌,无人看守,如入无人之境。

我们爱自己国家民族的文物,但不能偏执。过去重要,当下和未来更重要。

我这样说,并非希望阻止外资拍卖机构涉足中国当代艺术,而是希望我们能以更开放的胸怀,更理性的思考,更积极的姿态,更全球化的眼界,来设计更合理的法规和机制,推动中国艺术以及艺术品市场未来的发展。

策展人被“困”何处?

◆ 乐梦融



艺言堂

什么是策展人?我们为什么需要策展人?

理论上说,他们推动艺术观念的发展,推出新的艺术形式、发现有价值的艺术家和艺术作品,提高公众的审美水平。环顾四周,这类人很少。

与之形成触目的对比,中国的艺术圈每天举办的艺术展览数不胜数,一部分所谓的“策展人”低吸高抛、炒作次品、指鹿为马、欺瞒传媒、坑蒙买卖双方。而熙熙攘攘过后,有几场展览,普通观众还能历历在目?

当下皆为利来皆为利往的策展乱象,倒逼着我们,有必要梳理一下“策展人”的概念。

什么是策展人?

“策展人”一词源于英文“curator”,顾名思义,就是展览策划者,具体是指在艺术展览活动中担任构思、组织、管理的专业人员。西方艺术圈中所谓的策展人,原本多是博物馆馆长、图书馆馆长等需要学术背景和管理技巧等跨学科的重要角色,他们还掌握着管理、市场营销、传播、教育等领域的知识。

策展人是一场展览的灵魂,就像乐队的指挥,又像一部电影的制片人,控制着整场展览的形式表达、风格走向以及成本支出。简要地说,在一场展览中,他设立了主题,组织协调一批艺术家进行创作,并为艺术家们的创作提供便利;另一方面,他也要承担批评家的职责,围绕展览主题,控制展品的品质,平衡创作与主题之间的分歧。最后,他还要在艺术作品和公众之间搭建一座桥梁,全面考虑如何扩大展览的影响,增加作者的知名度,为展品寻找到买家。

此外,在艺术产业链中,策展

人应该在筹资、组织、主题、设计、布展、导览和维护等多方面扮演重要角色。

不等于独立策展人

在《美国博物馆协会·策展人伦理道德规范》中,如此描述博物馆策展人的职责:在他们的领域中保持学术发展的当前性,开展原创性研究并发展新的学识,以贡献他们所在领域的以及作为整体的博物馆职业的知识体的进步……

由于我国很多博物馆策展人的身份和职权不明确,展览部门相关工作更多是参与展览行政业务,而非发展学术研究。与此同时,藏品研究方面的专家在完成一般的研究、修复、常设展等方面的工作以外,很少主动参与博物馆临时展览。

所以,大多数人听到策展人时,很自然地把他理解为活跃在当代艺术圈内的独立策展人。实际上,前者供职于不营利的公共收藏机构,后者为自己的研究方向服务,自己寻找赞助。

策展人的操守

无论是机构的策展人,还是独立策展人,策展人的职业操守之一,就是保持中立,追求学术立场。

策展人只有保持中立的态度,利用自身的专业优势,才能通过学术引导,把一些真正优秀的作品推向市场,推动艺术市场的繁荣,同时,引导观众正确客观地观察艺术市场。

但如今,部分策展人,往往在选择参展艺术家时,挑选跟自己利益相关的艺术家,依附商业机构,例如挑选自己画廊代理的艺术家、自己的学生、个人喜爱的艺术家等,只有很少一部分从学术角度选择学术上“站得住”的艺术家。

这等乱象与中国策展人的身份有关,一般不会太纯粹,兼有多

重身份,有的本身就是画廊的老板,直接参与画廊运作或者占有画廊股份。这样的策展人可以通过在画廊里运作或者通过杂志宣传跟自己合作关系比较紧密的艺术家,受利益关系的驱使,他们梳理出的展览结论,大多是吹捧和溢美。

这类左右互搏的把戏,出产的是一件又一件价格虚高的艺术作品。这腐蚀了策展人这个行当的公信力,在尚在培育期的中国艺术品市场里,观众岂能买账?

如何赚到应赚的

策展人邹文介绍,在国外,一个展览的前期投入资金是包含策展人的那部分费用的。策展人会按份额从中提取相应的费用。而中国的情况却不是如此,一个展览能有资金支持就很不容易了。而且即便有了资金也是划拨到艺术家手里,或者干脆直接由艺术家来承担这笔费用。

这种普遍现象带来更严重的后果是,由于中国策展制度的特殊性以及策展资金来源困难,参展艺术家会倒转过来,按照自己的作品选题,预先设置展览议程,策展人成为了被雇佣的帮手,只不过是利用其学术背景或职业背景,赞美自己的作品,以期抬高自己作品的市场价格。

同时,策展活动需要相应的资金,全靠国家掏钱是不现实的。中国还没有完全形成社会文化艺术基金的积累、管理和发放机制,甚至缺乏支持产生这种机制的政策法规。在这些根本性的支持没有解决之前,策展活动很难有根本的改观。

这也就是说,只有在不屈从于市场和资金压力的条件下,策展人才能昂首成为一场展览的“主心骨”,去启迪出一个个鲜活的艺术个体,最终梳理出了像样的学术成果。



艺语中的

在纽约以820万美元(约合5000多万元人民币)竞拍得到苏轼《功甫帖》(见右图)的刘益谦,最近为是否将这件作品带回上海而头痛。高额的入境税费,可能让他不得不以“借展”的方式将此帖从香港带入。

2012年,一场艺术品查获引起的风波如同多米诺骨牌,从最初的收藏家、境外拍卖行,延伸至艺术品经纪人、当代艺术推手,并向国内拍卖行以及艺术基金、艺术信托等艺术金融资本领域倾覆。许多人第一次才知道,原来从海外买到艺术品不仅要加关税,还要加增值税,有些还有可能要加消费税。

有人给刘益谦的这件苏轼《功甫帖》的入境税费算了一笔账:《功甫帖》价格820万美元,运费为1000美元,保险费为10000美元(仅为象征性预估),海关核定的货物完税价格(即CIF价)为上述三者相加之和,即821万美元,折合人民币5024万元,进口关税按照优惠税率6%计算,为301.44万元。同时,据《中华人民共和国增值税暂行条例》,艺术品还需缴纳17%的增值税。增值税组成计税价格=(进口关税+CIF)/1-消费税税率(书画进口不涉及消费税,该项为0),那么增值税组成计税价格为(3014400元+50240000元)/1=53254400元。以该数字为基础,应纳税增值额=增值组成计税价格×17%,即53254400元×17%=9053248元。应纳增值税额与进口关税之和,即1200多万元。如果《功甫帖》通过报关的方法进入到上海的话,那实际上它的“身价”就应该是6200多万元人民币。

“艺术品税收的政策法律条款早已制定,只是当下加大了执行力度。海关征税是依法征收,可是征税又客观上阻滞了回流的进程。”北京华辰董事长甘学军的这番话,其实代表了

艺术品高额入境税弊大于利

◆ 方翔



许多业内人士的观点。

从全球的情况来看,在美国、英国、日本、加拿大、新西兰、韩国、俄罗斯和中国香港、中国台湾等地,艺术品进口关税均为零,一些国家和地区还对艺术品增值税有大幅优惠或减免。以美国为例,对于艺术品的进口采取零关税政策。中央财经大学法学院教授、副院长刘双舟表示,从税收负担角度考察,中国大陆地区和美国的平均税负并不悬殊。两者的差异主要体现在税收结构上。两种税制结构给交易者的心理影响是不同的。美国等利用零关税吸引了更多的艺术品交易到美国,交易行为会给美国带来很多艺术品交易之外的收益。中国大陆地区名义上税率很高,但是一方面将大量交易拒之门外,另一方面由于大量走私偷逃税现象的存在,导致实际税收收益非常低。