

弃婴岛“忙碌”引发社会争议

对遗弃罪应加强刑罚, 杜绝父母不负责任行为

“我的孩子得了先天性心脏病没钱治, 几天前, 我和他妈把他放在新华医院急诊室门口了。我想请你们打听一下, 医院把孩子救活了没有。如果医院能帮我们治好孩子, 我就领回来……”这是本报读者热线接到的一条“求助”电话。面对提出如此诉求的父亲, 如果你是记者, 会如何作答? 再看一条新闻: “全国 28 个省市建弃婴岛, 广州今年春节起设立弃婴安全岛, 半个月接收弃婴 79 名。”弃婴岛的“走红”, 引起社会不小争议——面对一些因为种种原因遗弃孩子的父母, 弃婴岛能否解决根本问题? 遗弃罪原已有之, 为何不能真正起到制裁作用? 专家和公众都提出建议: 对遗弃行为应加强刑罚, 杜绝一些父母不负责任的念头。

据了解, 我国第一个弃婴岛于 2011 年 6 月 1 日在河北省石家庄市社会福利院设立。2013 年 7 月, 民政部在总结地方经验的基础上, 下发《民政部办公厅关于转发中国儿童福利和收养中心开展“婴儿安全岛”试点工作方案的通知》, 要求各地根据实际情况开展弃婴岛试点工作。目前, 河北、天津、内蒙古、黑龙江、江苏、福建等 10 个省市自治区已建成 25 个弃婴岛并投入使用, 还有 18 个省市自治区正在积极筹建弃婴岛或弃婴观察救治中心。

通常情况下, 弃婴岛设在儿童福利机构门口, 岛内设有婴儿保温箱、延时报警装置、空调和儿童床等。岛内接收婴儿后, 延时报



■ 弃婴岛内部设施较为完善

图 TP

警装置会在 5 至 10 分钟后提醒福利院工作人员到岛内察看弃儿, 尽快将婴儿转入医院救治或转入福利院院内安置。据中国儿童福利和收养中心统计, 全国各地目前设立的

“弃婴安全岛”接收的弃婴, 约 99% 是病残儿童。婴儿被遗弃的原因主要是家庭无法承受昂贵的医疗费, 无法承受呆傻孩子将来的特殊教育费用, 很多家庭担心因病致贫。

我国刑法第 261 条明确规定, “遗弃罪, 对于年老、年幼、患病或者其他没有独立生活能力的人, 负有扶养义务而拒绝扶养, 情节恶劣的, 处 5 年以下有期徒刑、拘役或者管制。”由此可见, 即使是抛弃自己的亲生骨肉, 也应负法律责任。但是, 屡禁不止的弃婴事件说明, 真正受到刑法制裁的狠心父母仅是极少数, 使得法律的威严大打折扣, 甚至出现父母将孩子执意抛弃在法院、派出所等司法机关的情况, 而本应行使职责的法官和警察束手无策, 只能当起临时父母。

弃婴岛的意外“走红”, 折射出社会之痛、法律之失。要真正有效地保障婴儿生命权, 公众呼吁, 首先应当严厉打击弃婴犯罪行为。

【相关链接】

弃婴保护设施最早可追溯至 1198 年意大利一种被称为“弃婴轮盘”的设施。它是一个圆柱形装置, 装在建筑物外墙上, 类似于旋转门。家长将婴儿放在圆柱里, 旋转圆柱把婴儿送进教堂内, 再按铃铛, 提醒教堂内的人。

“弃婴轮盘”在 19 世纪晚期逐渐消失, 弃婴保护轮从 1952 年出现。1996 年开始, 以匈牙利为首, 德国、瑞士、捷克、奥地利、意大利等欧洲多国陆续设置弃婴保护轮, 印度、巴基斯坦、菲律宾、日本、韩国等也采用了这种弃婴保护装置。 本报记者 孙云

一户失火招来邻里间多起诉讼

法院提醒: 用电用火须格外小心

每年春节前后, 火灾事故发生的概率相对平时要高。除了冬季空气干燥这个自然因素外, 电器设备使用不当和燃放烟花爆竹引发意外, 是发生火灾的主要原因。火灾事故不仅给失火家庭造成人身及财产损失, 还有可能殃及邻居, 引发诉讼。长宁区法院近期处理的几桩民事案件提醒市民——使用电器、燃放烟花须格外小心。

线路故障

去年 2 月 1 日清晨, 长宁路一处位于 4 楼的居民住房发生火灾。虽然没有造成人员伤亡, 但由于火势蔓延迅速, 火灾仍然造成较大经济损失, 不仅这户人家室内家具陈设付之一炬, 邻居家也因这场火灾遭受不小损失。

去年 7 月份开始, 因这起火灾事故引发的民事诉讼, 陆续在长宁区法院进行。其中, 5 楼住户庄先生于今年 1 月提起诉讼, 要求失火的 4 楼住户程先生赔偿各项损失 4.1 万余元。庄先生诉称, 他家虽然没有直接被火烧到, 但火灾产生的大量浓烟, 使他家受到严重烟熏,

室内被严重污染。此外, 消防队员救火时从他家破门而入, 门窗、墙面、地板等都受到损失。被告程先生表示, 赔偿数额听从法庭判决。近日, 法院作出判决: 程先生应赔偿庄先生因火灾造成的各项经济损失共计 2.37 万余元。

据悉, 此次火灾共引发 5 起民事诉讼。火灾原因可能是电器线路故障或承租人使用电器不当。程先生提起的向房屋承租人索赔案目前还在审理之中。其他 4 起邻居告程先生的民事案件目前已审结 3 起, 总计赔付金额为 4.8 万余元。

外来火种

去年 2 月 9 日是农历除夕, 晚上 7 时多, 虹桥路一处 5 楼居民家的阳台突然冒出火

光。公安民警和消防队员接报后迅速赶到现场。年逾九旬的杨阿婆住在同一幢楼的 6 楼, 她在下楼过程中因受到惊吓腿脚发软摔倒受伤, 经诊断为右股骨颈骨折, 达到 8 级伤残。去年 11 月, 杨阿婆将阳台起火的邻居祝先生告到法院, 要求其赔偿各项损失共计 16.5 万余元。

祝先生对此感到很冤枉。他告诉法官, 当日发生的火警属于轻微火灾, 根据派出所处置记录记载, 起火原因系外来火种, 即烟花爆竹引发, 因此, 他对这起事故没有任何责任。

庭审中, 法庭最终确认涉案火灾事故的起火原因为外来火种。日前, 法院作出判决: 驳回原告的诉讼请求, 准许被告自愿补偿原告 7000 元。

取暖不当

去年 2 月 26 日上午 7 时多, 江苏路一处底楼居民住房发生火灾, 底楼住户及周围邻居蒙受不小财产损失。火灾引发 3 起民事诉讼, 其中 1 起已调解结案, 另 2 起案件于今年一审结案。3 楼的周先生要求底楼住户赔偿房屋装修及物品损失、房屋租金损失等 12.37 万余元。审理中, 法院委托相关单位对周先生家因火灾造成的房屋装修毁损及家用电器等直接财产损失作出评估, 最终确认底楼住户应赔偿周先生 11.34 万余元。3 起案件的赔偿总额高达 27.3 万余元。起火原因为底楼独居老人使用取暖器不当。

特约通讯员 章伟聪 本报记者 袁玮

本市已设立派驻社区检察室 40 个

“检察官入驻派出所”实现全覆盖

派检察官入驻派出所监督检查, 这个由本报率先报道的做法(详见本报 2011 年 9 月 6 日头版头条报道)如今已实现全覆盖。记者从日前召开的上海检察机关社区检察工作会议上获悉, 全市目前已设立派驻社区检察室 40 个, 对全市 301 个户籍公安派出所和 218 个司法所基本实现监督全覆盖。去年, 社区检察部门发现并移送的立案监督线索中, 被公安机关立案 130 件, 占全市立案监督总数的 41%; 同时已形成对应市、区县、街镇三级社区矫正机构的监外执行监督新模式。

案情疏漏 撤销立案

今年春节前的一天, 静安区居民小明接到公安机关依法撤销案件决定和发还涉案财物, 全家托人制作一面绣着“热心为民、公正执法”的锦旗, 送到该区检察院设在江宁街道的社区检察室。原来, 曾在房地产中介公司

工作的小明, 离职前将不少客户资料存入家中电脑。去年公安机关在侦查案件时, 小明因涉嫌非法获取公民个人信息罪被刑事拘留, 后取保候审。去年 6 月下旬, 该社区检察室的赵丹检察官接到投诉后即向院里汇报, 认为这项罪名是 2009 年刑法修正案(七)增加的, 不应溯及小明在该罪名出台之前将客户资料存入家中电脑的行为, 随后对此案开展立案监督。

执行滞后 及时立案

去年 2 月底, 闵行区检察院新虹社区检察室在对辖区派出所例行检查时发现, 该所对新出台的“两高”司法解释执行滞后, 1 月 4 日至 1 月 9 日受理的 10 件盗窃报案, 到 2 月 25 日还未立案。检察室会同本院侦查科对这 10 件案件进行分析, 启动立案监督, 后公安机关采纳了检察机关建议, 对这 10 件盗窃案全

部立案侦查, 及时追究刑事责任。

社区检察室将入所巡察作为对派出所日常监督的主要途径, 通过专职检察官对口联络、台账查阅、材料调阅; 对发现的线索及时开展初步调查、主动沟通, 听取不立案或立案的理由等, 实时掌握基层刑事执法动态。2013 年, 全市社区检察室通过入所巡察等方式发现并向侦监部门移送立案监督线索 165 件, 经启动立案监督程序后, 公安机关立案的有 102 件。

以罚代刑 移送立案

社区检察室注重加强与社区行政执法机关的联系, 充分利用已有的街镇综治、犯罪预防、人口管理等平台, 通过建立社区联络员队伍、建立信息通报制度, 构建社区检察工作网络, 关注在社区开展的食品安全、医疗卫生等民生热点的相关专项整治活动, 捕捉立案监

督线索, 延伸“两法衔接”的工作触角。

去年 8 月, 金山区检察院廊下社区检察室在走访辖区农林站、畜牧兽医站时了解到, 辖区农贸市场出售的生猪数量远远超过该站卫生检疫合格的生猪数量。后又从街镇工商等部门联合执法通报中获悉, 该区廊下镇个体经营者陈某等 3 人因无证屠宰生猪被工商部门查处, 且非法经营数额均超过 10 万元。检察室将此线索移送本院侦监部门, 经立案监督程序后, 陈某等 3 人因非法经营罪被定罪判刑。据了解, 去年以来社区检察室发现此类以罚代刑问题并向侦监部门移送立案监督线索 8 件, 公安机关立案 6 件。

去年 7 月, 青浦区检察院赵巷社区检察室在一次参加社区专项综治工作例会时获悉, 区食药监部门在例行检查中发现本社区一家保健食品公司将大量过期保健食品重新包装后予以销售。检察室初步了解发现, 此案已达到刑事立案的标准, 而行政执法部门并未移送公安机关处理。经社区检察室将线索等移送, 后经公安机关立案侦查, 去年 9 月底, 其中 4 名被告人均因涉嫌生产、销售伪劣产品罪被移送审查起诉。

本报记者 郭剑峰 特约通讯员 施坚轩