

# 价值评判前先摘掉“有色眼镜”



## 今日论语

一则出自国家邮政局市场监管司副司长刘良一的爆料,这几天引来热烈围观,说是高校学生把脏衣服寄回家给父母洗,再通过快递把洗干净的衣服寄回来,已经成为快递公司的一种新业务。

乍听到这一消息,有不少网民说:“这也太懒了吧!”也有人骂得更尖锐,用上了“耻辱”“功利教育惹的祸”“只有90后才做得出这种事”等词句。

然而,事情的另一面也相当出人意料。吉林、北京、江苏、江西、福建等多个省份的媒体迅速深入校园调查,结果惊人一致——师生们好像都没怎么听说过有此事,大多

数高校都有付费洗衣房,且费用远比快递便宜。甚至连EMS也出面澄清,揽收业务员是不会过问收件的衣服是脏是净,更不可能对到底有多少大学生寄脏衣服回家进行数量统计,怎么可能断定是不是一种“新业务”?

笔者思忖,此事之所以会发酵,源于几个关键词颇值得咀嚼。首先是“大学生”与“洗衣服”,印象中,大学生一路长大,是断然不会与洗衣服之类的粗活沾边的;其次是“快递回家”与“给父母洗”,符合了传播学“人咬狗才是新闻”的一般法则。

“快递脏衣服”的一传十十传百,其语境仿佛又是那么熟悉。几个月前,“北京街头外国小伙扶摔倒中年女子疑遭讹诈”的新闻,最

终迎来大逆转,让人唏嘘不已。为什么每每出现了所谓争议事件,人们在拿起“麦克风”的同时,又会情不自禁地再戴上一副“有色眼镜”呢?“外国小伙”与“洋雷锋”划上了等号,中国大妈又与“碰瓷”如影随形,戴着这样的“有色眼镜”,事件的传播多半会走向反面。

再回到“快递脏衣服”这件事上。显然,这还是个案,形不成普遍性。即便不是个案,那是不是就具备了道德谴责的普遍性呢?单说把一个无法具体考证的甚至是在事实真相上贴有“马赛克”的极端例子,放大成一个群体现象,并给予价值评判和鞭挞,就是不审慎、不严肃的。当前有一个倾向值得关注,那就是舆论在针对某些出自年轻人的负面事件时,总爱贴标签式

地归于80后、90后乃至00后。比如,把浮躁、功利、啃老现象用作80后的代名词;用自私、冷漠、懒惰来形容整个90后;甚至连00后们也不放过,认为“没有输在起跑线上”的他们,很可能会输在人生的马拉松途中。事实上,一部分人道德失范、诚信缺失、价值观扭曲等,不是哪一个年龄段人群所独有的。同样,见义勇为、乐于助人、志愿奉献,这样的主流价值观也始终洋溢在80后、90后们中间。

“快递脏衣服”的个案,其实并不能折射出当代大学生四体不勤、五谷不分,更不能雄辩证明“一屋不扫”的当代年轻人“何以扫天下”。人们匆忙的、不公正的,甚至鲁莽的价值评判,给社会带来的也只会是负能量。



## 新民随笔

# 医疗体制改善之前怎么办?

林明杰

钟南山说,全世界医生都靠技术吃饭,中国医生靠卖药吃饭。一个医生半天要看50个人,有什么时间和病人交流?排队3小时、看病3分钟,没有沟通就容易产生矛盾。与其说是医生道德问题,不如说是医院体制问题。

现在大多数医院里的状况是:医护人员焦头烂额,心力交瘁;病人身心俱痛,郁闷窝火。这两者可谓干柴烈火,容易一碰就着。

我们都知道,根子是体制的问题。但是,体制要改不是一朝一夕之事。在体制改善之前,怎么办?

医患双方何不先从改善自己一些力所能及的想法、做法做起?这话或许不中听,但是大实话。要不怎么办?这么闹下去,两败俱伤,对谁都没好处。病人泄愤而伤害医护人员,不仅不能使病情改善,还可能连累自己或亲朋好友吃官司。医护人员摔乌纱撂挑子,十多年寒窗、一生事业理想都付诸东流。大家值得吗?

论语说,孝敬父母,最难的是“色难”。就是说要长期保持和颜悦色才是最难的。医务工作者再忙再累,但脸不要难看,话不要难听,行不行?病人和家属往往处于生理或心理的双重折磨之下,医护人员要理解他们,尽量不要因为自己的言语态度不当去刺激对方。从医者多受过高等教育,应明事理,这样做不仅是自己素质和爱心的体现,也是对自己的保护,以避免激发矛盾。

医院是个神圣的地方,它是病人的希望所在。医学院和医院在培养高超医术的同时,要培养一颗非凡的爱心,要培养职业的神圣感和责任感。一个医务工作者的礼貌修养,应该在普通人的标准线之上很多才是。

而病人及其家属也要明事理。发脾气、骂人、打人,都无助于甚至有害于诊治。病不仅要医生来治,也要靠自己来治。很多病需要心治。不急躁,不发怒,不计较,才有助于康复。如果有个别医护人员修养欠缺,你可以投诉他,但不要大生气。少生气就是爱自己。

人生都会有不如意的事,医疗体制就是我们这个时代大多数人的不如意。医患双方都是它的受害者,我们就不要再相互伤害了。

我相信不如意的体制一定会被改善,同时我更寄望人心越来越善。

## 新民新语

# 也说快递脏衣

徐轶汝

日前,在全国两会上,国家邮政局市场监管司副司长刘良一为了说明快递业务给人们带来了便捷,举例说:有很大一部分学生把积攒一段时间的脏衣服寄回家去,家里洗完之后再通过快递寄回来。结果,大部分人没能读懂副司长的发言要义,反倒被他举的例子给惊呆了。一时间,“90后”被父母宠坏了;自理能力差,只会学习、不会生活;教育体制失败等等老腔老调甚嚣尘上。

快递脏衣回家,乍一看有点胡闹,但刘副司长的话,事实上经不起“引用”和“分析”。

首先,刘副司长要说明快递业给人们带来的方便,自然,他要把学生快递脏衣说成“有很大一部分”。但中国的大学生那么多,每天进出的快递更是多如牛毛,刘副司长所说的“很大一部分”,究竟是指多大比例?媒体跟进调查后发觉,这样的情况很少。

其次,现在大学生宿舍楼内都有公用洗衣机,舍近求远不合逻辑。快递脏衣需要打包,如果是通过邮政寄送,还得送到邮局。要是大学生真的“很懒”,会愿意花那么多功夫去快递?有邮寄的时间,衣服早就洗好了。

再者,不排除有学生这么干,但往往有原因。比如现在冬春交替,外地学生把厚棉衣寄回家,再让父母寄来春装,再正常不过。还有大学生接受采访时表示,临近期末考试,也会快递点衣服回家,一来忙着复习没工夫洗,二来放假回家时也能减轻行李重量。

大学生活是脱离父母、走向社会的过渡阶段。再自律的孩子,此时也难免偷偷懒。一盆衣服在水房里放了一晚上,一件洗干净的内衣在阳台上风吹日晒了三四天,谁都干过这样的“糊涂事”。甚至若干年后,这些趣事成了我们回忆大学生活时,出现在脑海里的最鲜活的细节。所以,很多网友仅凭一句简单的“快递脏衣回家”就妄下定论,给大学生们贴上各种标签,并不公平。

平心而论,刘副司长举这么个例子来证明“快递便利生活”,真有点不合适。只能说,刘司长,您真是“高级黑”。

# 反腐越坚决,改革越顺利

## 权威声音

“不把腐败这颗毒瘤切掉,改革就难以进行下去。”这两天审议、讨论两高工作报告时,很多代表委员不约而同地谈到反腐问题。

反腐不仅能为改革扫除障碍,更能为改革赢得机遇。也因此,公众对反腐有了“不能停留在‘割韭菜’阶段”的深层期盼:从持续时间看,如何确保反腐败斗争以常态化的方式进行下去?从制度空间看,如何铲除腐败的土壤,净化当下的政治生态?

答案就在“法治反腐”。通过法治反腐,加强改革限权,强化监督制约,才能将权力关进制度的笼子,彻底压缩腐败滋生空间。某种意义上说,法治反腐也意味着制度反腐,通过制定和实施法律,限制和规范公权力行使的程序和方式,在公正、透明的运行机制中,使公权力执掌者不能腐败、不敢腐败,达到减少和消除腐败的目标。

习近平总书记在十八届中央纪委第三次全体会议上强调,各项改革举措要体现惩治和预防腐败要求。落实这一要求,有赖于法治反腐的推进。这是因为,相比其他反腐形式,法治反腐更加注重运用法治思维加强顶层设计,更加强调一切皆断于法,权力法定,程序法定,更加注重发挥反腐的司法手段和司法威力,更加注重发挥法治对于公权力

的引导、规范和制约作用。

以法治的方式反腐败,是消除腐败的最好方式。反腐越坚决,改革推进就越顺利。在法治的轨道

上推进反腐工作,就越能持续发挥震慑力,保护改革成果、优化改革举措、促进改革发展。(王松苗 刊今日《人民日报》本报有删节)



## 为了睡懒觉

“工作是难找,钞票也重要,为了睡懒觉,两者皆可抛。”有些草率离职的职场新人,对公司要求8:30上班、迟到就罚款的措施觉得很不满,离职理由竟然是“早上起不来”。

天呈 画

## 自由谭

前不久,上海大学高水平运动员测试中,发现了三个替考“枪手”。在上海,因为严格落实教育部精神,像这样的情况很罕见。去年,某省考场上曾一下子查出了33个替考者。教育部对体育和艺术特长生、高考加分、自主招生等,年年都发布严肃纪律、违规必究的严令,为何作弊现象还是如此猖獗?

根本原因还在于处罚太轻。如果能够像“酒驾入刑”那样施以重典、严格执法,替考之类的作弊现象会大幅减少。作弊者入刑,这在国外、境外通常是严格执行的法令。前不久,韩国法院对四名涉嫌赴韩代考托福和美国研究生入学考试(GRE)的中国“枪手”作出判决,判处其中两人有期徒刑一年、缓期执行两年,判处

# 改变考试作弊“低成本”现状

喻明

另外两人有期徒刑八个月、缓期执行两年。以前,也发生过内地“枪手”在香港代人应考托福,考官核对身份证件时发现问题并报警,“枪手”被判入狱10个月。裁判官斥之“明知故犯,令国际认可的考试评估制度受损,行为可耻”。司法层面“零容忍”,对作弊行为有威慑力。

而我们还习惯于将作弊视作一种不道德行为,处理起来“手下留情”。主考单位通常仅对替考者进行批评教育,没收报名资料;对于雇佣“枪手”者,主考单位打电话过去,对方若硬是抵赖否认,说是身份证丢了云云,也拿他没辙,最终不了了之。低成本、高收益,于是“枪手”走

俏,“替考”频发。

当下,我国与考试有关的法规及处罚仍显不足。相关处罚分散在《刑法》《治安管理处罚法》《国家教育考试违规处理办法》中,处罚范围不够广,力度不够大。如刑法中规定:“国家机关工作人员在招收公务员、学生工作中徇私舞弊,情节严重的,处三年以下有期徒刑或者拘役。”其适用范围是国家机关工作人员招考,而对于高考招生没多大作用。《国家教育考试违规处理办法》将处罚权力交给了“枪手”所在单位,“弹性”太大,对于“枪手”中的自由职业者更无约束力。而即便有法规和办法,在实际操作中,也经常会

“从轻发落”。面对作弊行为,本该司法处理的,一些部门只是行政处理。比如,国考泄题事件发生后,经常是由教育考试部门自行组织调查,而不是由司法机关第一时间介入。

考试作为一项重要的社会活动,涉及大多数国民的切身利益。国家级职业技能考试,是入职竞争的重要砝码;高考,是社会公平公正的基石;体现高考改革大方向的高校自主招生,基本条件就是确保考试的公平性。因此,呼吁国家教育考试法尽早出台。像“枪手”这样的作弊现象具有严重的社会危害性,已经超出道德范畴,需要通过法律来制约和制裁,更好地维护考试公平。