

杭州公交纵火案的教训与警示

潘洪其



今日论语

7月5日下午5点,杭州公交7路车发生燃烧,车上约80名乘客中有32人受伤,其中16名重伤者病情危重,无人员死亡。警方初步查明这是一起人为纵火案件,犯罪嫌疑人本人也被烧成重伤。

从2009年6月5日成都公交车纵火案,到去年6月7日厦门公交车纵火案,从今年2月27日贵阳公交车纵火案,到今年5月12日四川宜宾公交车纵火案,再到这次杭州公交车纵火案,近些年来,此类案件在各地发生了多起,酿成令人痛心的悲剧。此类案件大多造成大量人员伤亡,暴露了公交车应急“软件”和“硬件”的双重缺失。

“软件”方面的缺失主要表现在,相关部门和公交系统在乘客自救互救能力培训上,缺乏常态、长效的工作机制和积极有力的作为。2009年杭州就举办过主题为“珍爱生命、自防自救”的公交车应急处置演练;去年厦门公交车纵火案发生后,杭州公交公司专门组织对BRT公交车做全面检查和应急演练。然而,各地这种应急处置演练多属“特例”,要么只是在本地或其他地方发生事故后,才按有关方面的紧急部署匆匆组织;要么只是在公车系统内部小范围进行。

“硬件”方面的缺失主要表现在,我国公交车的安保设施专业化水平较低,在安全锤配备、灭火器配置、逃生通道建设等方面,和发达国家相比都存在不小的差距。目前国

内公交车多采用封闭式窗户,仅在一前一后各配一个安全锤和灭火器,事故突然发生后,很难利用这两种设备及时打开逃生通道。据介绍,国外公交车更注重设置逃生通道,比如在窗户或前后挡风玻璃设有应急把手,发生紧急情况时,只需轻轻推动把手,窗户或挡风玻璃就能迅速打开。有的公交车甚至设置“一键式”按钮,一旦发生紧急情况,司机按下按钮就能打开所有窗户。这些先进经验值得我们学习借鉴。

公交车纵火案留下了惨痛的教训,也带来沉重的警示。相较之前成都、厦门、贵阳等地公交车纵火案,此次杭州公交车火灾事故中,乘客紧急疏散和打开逃生通道有所进步,但仍存在不足和缺憾,如车厢后门被乘客挡住迟迟不能

打开,打开窗户并不顺利,等等。如果应急“软件”和“硬件”都有所提升,这次事故造成的损失当能少些,再少些。

我们既要最大限度采取有效预防措施(如实行公交车安检抽检),最大限度消除各种安全隐患,也要加强应急救援“软件”和“硬件”建设,提高公共交通应急处置水平。应借鉴日本全民防震抗震演练的做法,组织大规模、常态化的公交应急处置演练,切实提高乘客自救互救能力,提高公交、消防等部门的应急救援能力。公共财政应加大对公交安保应急设施的投入,加快技术升级换代,确保公交车逃生通道打开更加快捷,逃生之路更加开阔畅通。

(相关报道见A11·中国新闻)



新民随笔

读书经济学

董纯蕾

有一阵子颇流行“……中的经济学”“在……遇见经济学”之类的畅销书,借着生活中的点点滴滴,普及一些经济学ABC。而现实生活中最“畅销”的大概可算是“读书经济学”了。

最近一则来自美国的述评,详细分析了关于读个大学的种种成本,从付出的学费成本,到放弃的工作机会及其收入;从学生贷款金额,到日后的月薪还款比例……得出一个有意思的结论:经济不佳年代里的大学,好比盛夏时节的防晒霜。盛夏炙烤的阳光,一方面会让防晒霜的效果大打折扣,另一方面也能让防晒霜显得比平日里更加重要。同理,衰退的经济,一方面令一纸大学文凭的含金量褪色不少,另一方面也令读大学的重要性比以往任何时候都高。在不景气的大势下,找一份好工作委实不易,于是许多人能一心一意地完成学业,读大学的机会成本降低了。

国内的家长和学生,也越来越深谙这本读书经济学的账。近来走红网络社交媒体的“千万别报体”,刨去调侃与凑热闹的成分,多少也折射出“投入与回报不相当”的投资心态。那么多过来人集体吐槽所学专业的种种不是,比较的无非是当日读书有多苦、考试有多难、工作有多难寻,以及日后行业待遇和前景、加班比例,甚至包括找男朋友的难度。而焦虑的家长门,大概早在为小朋友选读哪种学前教育班、培养哪门兴趣爱好、参加哪类运动锻炼时,就开始计算性价比了。朋友带女儿去市民体质监测指导中心做免费体质测试,完成后请教工作人员哪些运动能力有待加强,对方甚是惊讶地说,难得现在还有你这样的家长,我们平时被问的都是“我家孩子中考体育能过吗”。

在“经济学”和“性价比”深入人心的年头,还有多少人守着另一种度量衡:人生付出最多的终归是时间,而回报便是际遇。选择一条道路,遇到一些人和事,若精于计算其中的价值,那么充其量也就是物有所值,若懂得感谢其中的体悟,那么才有可能物超所值吧。好吧,这是要被嘲笑全无经济头脑的理想主义者吧。

新民新语

喝什么水

左妍

最近和朋友聊天,开场白悄悄从“近来忙吗”变成了“喝什么水”。以前,我对喝水这件事是非常不在意的,白开水、纯净水、矿泉水,桶装的,瓶装的,热水瓶里的,只要是水,我都欣然接受。直到最近,好几个朋友告诉我——他在家只喝净水器过滤出来的“软水”,在外只喝号称全中国最好的某瓶装水。

我的价值观被彻底颠覆了。这净水器,售价过万;小小一瓶水,也要五六块。天呐,这么看,我快喝不起水了。可这到底是哪个环节出了问题?

走进便利店转一圈,来自某某高原、某某山的所谓“优质水”被摆在货架最醒目的地方,售价不便宜,销量却火爆,收银阿姨惊呼看不懂,“越贵越好卖!”

这水,到底好不好,只要没喝出事来,就不好说。有人说口感好,也有人质疑这是商家“炒作概念”。

不管是谁在忽悠我们心甘情愿地喝这些水,老百姓对“水”的困惑和担忧,并非毫无根据。据世界卫生组织调查,人类约80%的疾病与生活饮水不安全有关,惊人的数字面前,仍不断曝出与“水”有关的新闻:桶装水细菌超标、水源地污染、饮水机藏污纳垢、小水站灌多个品牌的桶装水、瓶装水成分靠“添加”……有报道指出,我国的一些矿泉水采用臭氧杀菌,会产生容易致癌的溴酸盐衍生物,称“国内矿泉水行业秘密被隐藏了10年之久”。全国各地的养生专家也没闲着,三天两头发布长篇大论:“揭露喝水的误区”“你会喝水吗?”

或许,公众和我一样,对这些说法丧失了判断,但对饮用水的困惑和不信任,却日益加深。因此,我们免不了要怀念祖祖辈辈喝白开水的日子,怀念最朴素的饮水观念。

我想,我们真正需要的,也许并不是各种售价不菲的好水,而是稳定优质的自来水品质、信得过的解释、通达的科普传播,当然还有政府处置水源地污染的决心,等等。

喝水,最简单自在的一件事,不该被复杂化,更不该成为炒作的商机。

莫把“小腐败”不当回事

权威声音

老牛是一名市直机关的副局长,前不久刚刚退居二线。今年清明节,他按以往惯例要了单位的公车回老家给去世的父母扫墓。没想到几天后,市纪委工作人员找他谈话,说他涉嫌公车私用,被暗访的督察组在墓园门口拍到了录像,按规定要对他作出党内警告处分,他还被点名道姓在当地报纸、电视上曝光,以至于好长一段时间都抬不起头来。

尽管许多人提起社会上的歪风邪气都咬牙切齿,但一旦轮到自己,可能又是另番情形。扪心自问一下,有没有用公车给自己办过私事,有没有出差时顺便旅游过,有没有因为公款招待客人就顺便点过几道“硬菜”?千里之堤,溃于蚁穴。如果每个人都只是嘴上对歪风邪气深恶痛绝,可是轮到自己时却为谋取私利毫不犹豫,社会风气的扭转就无从谈起。

有句话说得好,每一朵雪花都应愧对雪崩。公车私用、公款吃喝、奢侈浪费等歪风邪气看似是“小腐败”,但如果一旦泛滥成风造成极坏的影响,就会严重影响党在人民群众心目中的形象。我们每一名党员干部应当以中央纪委监察部严肃贯彻八项规定、狠刹“四风”为契机,坚定信念,坚持从我做起,从点滴做起,用正能量激励自己、影响他人。惟其如此,坏的风气才能够真正扭转,好风气才能长期保持。(姜洁刊今日《人民日报》本报有删节)



大树之下 休只乘凉

谢春彦



苍苍老树,老树苍苍,中国书画,源远流长,历经千年,传统辉煌,宋元汉唐,巨匠成行,虽有不肖,沉于沙浪,凡有志者,皆存梦想,苦行力学,缁素辉光,中庸之道,德行谦良,亦生孽子,流氓行状,不下苦功,炒作荒唐,自冠高帽,黄金万两,大树底下,生此怪象,书画之道,大道绵长,若只乘凉,或可消亡,人民需要,真的巨匠。

网视舆情

江西宜春“夺刀少年”的一举一动近来都备受舆论关注。面对学生见义勇为的表现,高考制度将会出现何种变通,他是否会因为义举为自己赢得升学便利?相对早期一边倒的赞誉,一旦涉及这位少年的高考问题,舆论的表现谨慎了很多。少年在参加考试后,一些高校的积极表态再次引发争议,对于道德加分现象,多数人持反对态度。舆论这些反应似乎都显示,在规则面前,道德市场正在萎缩。

很多人自然而然地认为,上述舆论表现主要因为高考的巨大影响力。这个考试制度涉及多数人的利益,哪怕看似细微的环节,一旦暴露出公平性问题,无数人都会化身批评者。从河南的替考到辽宁本溪的体育加分,这些丑闻都让当地倍感

压力。而围绕“夺刀少年”的类似争议,其实早些时候就已经出现,当初媒体曝光不少省份的高考加分项目中明确提及“思想品德”和“见义勇为”,此后舆论哗然,反对声不断。这也导致所谓的“道德加分”有名无实,鲜有地方敢为天下先。

评论者反复提到,高考道德加分就意味着公平减分,因为道德实在难以测量,一个人在突发事件中做出的义举值得表彰,但并不一定意味着他的道德水准就高人一等。当然,即便道德水准高人一等,加分也未必合理,毕竟这种充满功利色彩的道德激励,一旦普遍化就可能走向极端。若道德加分开了口子,往后是否会出现为加分而争做好人的现象?道德评比

是否会出现腐败现象?这些问题看似杞人忧天,其实有一定的现实意义。

类似的反思其实早已出现。过去只有榜样才有的魅力,如今在平凡人身上同样绽放,这种变化来得突然,一度让很多地方乱了阵脚。有一段时间,各地涌现各行各业的“最美”群体,他们或在突发事件中见义勇为,或长年累月舍己为人,被报道后他们收获赞誉,当地也通过各种途径给予表彰。这种现象起初赢得民众掌声,但久而久之,就出现质疑的声音。人们开始担心,道德激励一旦过度,可能导致美德贬值,过度消费当事人的情怀与精神,将与初衷背道而驰。道德激励无疑有其必要,再细微的义举都值得

得铭记,至于方式,则有待变通。

美德值得推崇,但是,在一个越来越重视规则,且见义勇为现象不再稀缺的社会,道德激励日渐成为一件棘手甚至充满争议的事。“夺刀少年”放大了这种争议,正是在批评声中,各方在介入过程中显得相对谨慎。在互联网上,仍然有很多人鉴于“夺刀少年”的表现而主张对其提供特殊的升学通道,这可能与此次事件的特殊性有关;理性的人关心的是,如果对其给予特殊照顾,那么下一个“夺刀少年”出现时,各方该如何面对?在道德加分尚存争议的今天,恐怕到时只会争议多于共识。如此看来,讨论“夺刀少年”的升学问题,确有必要重申规则的重要性。