

广州自曝“家丑”是一个进步

纪玉

本2.016元虚高了17.26%。按广州市相关部门核定的每年近12亿方的供水量,若每方水多收这0.35元,一年将超过4亿元。

这些水分从何而来?监审发现,广州的西江引水工程总投资中,有政府投入17.3亿元,这部分投入是不能计入供水成本的,自来水公司却违规计入;自来水公司多报管网漏损率;2008年至2010年,自来水公司发生业务招待费1123万元,按成本监审规定,超标449万元。

自来水是资源类产品,城市供水是一项公共事业,关系民生,关系公众切身利益,关系城市社会经济发展。因此,水价调整一定要算清楚成本账,同时也要考虑到公众承受能力,不能光算经济账,而忽略了政府保障民生的职责。进行成本监审,就是要挤出水价成本中的“水分”,防止供水企业把所有成本都转嫁到公众头上。如果把政府投入计入供水成本,等于让公众为水价“重复埋单”;如果把不合理的招待费用跟供水成本挂钩,相当于认可企业“乱花钱”,让公众为铺张浪费和不良风气“埋单”……把这些剔除出水价成本,是必须的。

这些被挤出的水分,再一次令人感受到水价成本透明的必要性。自来水公司亏损或许是事实,但只听企业一味“哭穷”,或单方面发布成本数据,并不能让公众信服。真实而透明的水价成本,才能作为水价调整的依据,才能满足公众知情和监督的愿望。国家相关部门一直在

推动水价调整成本公开,其中也包括成本监审报告公开。应该承认,广州公开监审报告,自曝“家丑”,是一个进步。6月上旬,海口市也发布水价成本监审报告,核定每方水的成本为1.90元,比企业自报成本少0.07元。自今年起实行的《上海市供水成本公开实施意见》规定,供水价格调整前,需公开供水成本监审报告。

然而,记者在全国多地采访体会到,要见到这份“监审清单”实属不易。一些地方水务部门要么推诿拖延,要么“涉及秘密,不宜公开”。因此,引发联想的是,遮遮掩掩的水价成本,到底隐含着多少水分?如果政府监审“走过场”,公众又无法监督政府监审的履职情况,水价成本中的水分还能不能被挤出来?

空气中不能只有氧气

林明杰

这几天,每到下半夜3点多钟之后,微博就会变得莫名其妙,许多平时文才、口才超好的人变得只会说些断断续续、梦呓般的单词了,譬如:“进”“还不进”“哦”“我靠”“牛”“心脏不行了”……诸如此类。

有位仁兄对我说,他近日每晚都看球赛“默片”,因为怕吵醒老婆,所以把电视调到静音。看得激动了也不敢高声大叫,憋得难受只能通过发微博来发泄。

这种即时性“球评”,非同道中人觉得是在发神经,而同道中人则心有灵犀。

这种“球评”是否内行和正确不是关键,关键是得喊出来,喊得畅快。

现在提倡文艺批评,甚至将其提升到决定文艺发展的高度。但我觉得其实文艺批评和“球评”在本质上是一样的。

文艺批评的价值并不在于批评者比创作者更高明,而是因为需要有这份“喊出来”的激情和自由。

试想,如果看球赛没有了“好球”“臭球”的呼喊,那是多么乏味甚至恐怖的场景。球赛就失却了公众性,也失去了其存在的价值。

同样,如果文艺作品没有了各种外行或内行的评头论足,那就成了长官训话。

我常跟画家朋友说,画你的画,别去听什么前辈和批评家胡说八道。他们每个人都从自己的角度和习惯来指手画脚,100个人有100种说法,你听谁的好?这就像球员在球场上踢球,管你球评怎么评,踢自己的球得了。

但这并不意味着旁观者的议论没有价值。当中国的足球在踢黑球、假球时,他们自己搞得讳莫如深,而旁观者早已洞明;当新兴艺术被权威艺术势力打压时,旁观者会出来打抱不平;而当某些“艺术大师”人模狗样地忽悠着时,旁观者也曾一语道破天机……

有内行的评论,更有外行瞎评。然而,那些错误的、肤浅的“评论”,乃至连评论都称不上的吼叫,与内行的评论同样重要。空气中氧气只占了很小比例,大多是与呼吸不起作用的、莫名其妙的成分。然而,这就是让我们这个星球充满生机活力的空气。如果空气中只允许有氧气,那就是末日了。

媒体视点

■ 人民日报《敢“审”更要督“改”》:审计发现的问题能否得到彻底整改,是对政府执行力和公信力的重大考验。这就要求各地区、各部门不断完善工作机制、严格落实责任,切实加大整改力度,对于拖延、推诿甚至拒不整改的,要严肃追究有关人员责任。(崔鹏)

■ 中国青年报《预算法修改能否倒逼出“廉价政府”》:预算法修改除了严格控制地方政府发债之外,更核心的问题乃是能否打造甚至倒逼出一个“廉价政府”。而做到这一点,就必须确立严格权威高效的预算执行监督机制。(傅达林)

■ 广州日报《慰藉“空巢老人”功夫在立法之外》:“常回家看看”的确不具有可操作性,但是写进法律并不会影响法律的权威性。事实上,其面临的最大问题是法律所宣示和倡导的这种价值取向,如何变成人们的自觉行动。(志灵)

炒作“高考状元”不公平不科学不合理

新民网论

听听这口气,似乎对不公布“状元”的省市不无讥讽讥笑之意。但依我看,正是这些被“通报”的省市才值得称道。公布和炒作“高考状元”,实在是不理智之举。当然,凡在高考中夺魁的学生,往往也是很勤奋很聪颖的。但即便这样,也没有必要此刻就对他们大肆“捧场”。前两年,中国校友会网大学评价研究团队推出《中国高考状元调查报告》,对恢复高考30年来1100多名“高考状元”的研究分析显示:“状元”毕业后职业发展较少出类拔萃,职业成就远低社会预期。正如云南省教育厅厅长罗崇敏所说:“我们凭一张试卷来评价一个学生12年的学习成绩,评价一个学生的综合素质,这显然是不公平、不科学、不合理的”。

少一点“状元情结”吧,教育机构和大众传媒应率先垂范,并引导人们把眼光更多地投向人的全面发展,投向科学明智的素质提升,投向发榜后的明理、励志教育。这比制作“状元榜单”,盯着“状元”紧追不舍,有价值有意义得多。(吕怡然 全文刊新民网,网址www.xinmin.cn)

我是「广告策划状元」

高考揭榜时,「状元」风再起。在一杆杆「状元」的大旗下,大张旗鼓宣传的多是其背后的学校或所在地区。有些甚至直接拿「状元」作为广告代言。 天呈画

观点圆桌

“盒饭书记”有这么稀奇吗?

新闻焦点:据媒体报道,有记者发出一条微博《最平民才最美:盒饭书记》,内容为湖南省祁东县县委书记曾祥月和工作人员一起吃盒饭,引发网友热议。

热议表达期待

县委书记吃盒饭实属稀松平常,不必过于拔高。网友之所以热议,其实是在表达他们对公款吃喝的焦虑,表达他们对反腐倡廉的期待,表达他们对官员清廉的渴望。 刘义昆

确有正面意义

书记吃盒饭确实具有正面导向意义的。不过,吃盒饭只是细枝末节,难以从中全面评价官员。为什么公众对官员的关注如此浅表化?或许说明监督官员的渠道还不够。 王 鹏

不捧杀不棒杀

对“盒饭书记”,捧杀与棒杀皆要不得。本来人家县委书记吃得挺香,现在可好,小小盒饭引来舆论的滔滔洪水,县委书记今后再吃盒饭,还能品咂出现在的味道吗? 于 静

自由谭

从电影节想开去

曹雷

生活的故事片。电影这个窗口看出去的世界是丰富多彩的。

可是,不知何时起,这扇通向世界的窗户渐渐缩小、狭窄起来。这些年来,走进影院,不要说那些小国家的影片失去了踪影,连日本、法国、意大利这些电影大国的影片也鲜能寻觅。只剩下美国“大片”,独霸了中国的银幕。

应该说,美国是世界头牌的电影强国,拍摄技术也是最先进的,3D、4D、电脑制作,花样不断有翻新。但是,单一国家的电影,风格总是有局限,所传播的信息难免重复、单调。再说,引进的“大片”多半是商业性的,未必有多少文化含金量。于是,这些大片更多的是供年轻白领周末放松一下,哈哈一乐,或寻求一

些感官上的刺激,连较有内涵的文艺片也少见。

电影,本应是最大众化的一种文化娱乐方式,比起戏剧、歌舞演出,它应拥有更多面的观众,无论年龄、职业。但是,现在走进电影院,放眼望一下观众席,四十岁以上的观众很少见。我的一些朋友甚至多少年都没有进过影院。他们说起以前看过的电影,记忆深刻,如数家珍;可是对现在放映的影片却毫无兴趣。

电影票价高,也是大多数爱看电影的观众难以跨越的门槛。想想以前,月薪挣60元,电影票最高也就3角钱,占收入二百分之一,还不说有1角、1角5分的上午场、学生场等等平价票。现在电影票一张动辄80元、100元,即使月薪6000元

的人,一张票也要占收入的六十分之一,更何况还有那些两千元左右的低收入人群。看电影成了他们无法沾边的奢侈生活。对他们来说,最大众化的文化生活硬是被剥夺了!

在国外很多文化城市都有“艺术影院”,我们的香港也有,专门放映各国的文艺片或比较小众的有独特风格的影片。过去上海的平安、胜利等影院也属于这一类影院,院方还经常办讲座,请影业界人士介绍影片背景、风格、特色等等来提高观众的欣赏水平。这些影院的存在和他们的活动,在文化发展中起到了积极的作用。现在文化要大发展了,这些影院应该更多才是。那些花了钱、花了力、花了心血拍了却无法见观众的电影,也应该有地方可放映,不至于夭折;能让更多的电影人才有机会展示才能,新人也有机会冒出来;还可以放一些历年的中外优秀经典片。

当然,前提是,这样的影院,票价绝对不能贵!