

# 查处学术不端高校应主动一些

魏英杰



## 今日论语

近日,上海市教委出台并实施《上海高等学校学风建设实施细则》,以加强本地高校学风建设。

按照教育部相关通知要求,上海市教委近日还建立了高校学风建设领导小组,其主要职责是宏观指导、督促、检查高校学风建设工作,以及组织调查处理学术不端异议投诉,等等。而根据细则要求,高校是学风建设的责任主体,高校主要领导是学风建设的第一责任人。也就是说,加强学风建设、查处学术不端行为,高校责无旁贷。

记得在以往几起涉及高校学者的学术风波中,要么当事人沉默以对,回避质疑,要么高校方面三缄其

口,明哲保身,最后问题仍然不清不楚,事件也就不了了之。这种情形,不仅不利于端正学风,而且有损于高校形象。个中原因之一,就在于查处学术不端的责任主体不明,或有关机构态度暧昧,不积极主动介入。例如,在一起涉及清华大学、复旦大学等名校学者的学术质疑风波中,高校是否介入竟然全凭一己主观判定,缺乏基本的学术规则。

一旦确立高校是学风建设的责任主体,查处学术不端行为乃其必须履行的职责,而不能再有什么借口可以逃避、推托。这也意味着,一旦有人举报,或者发生公众质疑,高校相关机构就有必要进行相应调查,公布调查结果。话说回来,这仍属于被动介入的情形。平时,高校更须积极主动地加强学风建设,构建

学风建设长效机制,这既是防范于未然,也是高校职责所系。

细则指出,高校要充分发挥学校学术委员会的作用,成立学风建设领导小组和相应工作机构。这是尊重高校在学风建设中的主体地位的一种体现。学术中事,理当由“学术共同体”进行专业判断。学者是否涉嫌学术不端,其学术不端性质有多严重,首先应交由同行专家进行评价,这是一个国际学术惯例。此前由于国内学术规范不健全,普遍存在同行不敢评议或包庇护短等现象,这都是不正常的学术风气。

正因如此,细则要求建立学术不端行为处理保密制度,也就成为一种必要。这不仅有利于保护举报人和被举报人合法权益,也有利于参与调查人员排除外界干扰,独立地开展调

查,从而作出客观评判。在一些学术风波中,相关机构还未开展调查,舆论已经闹得沸沸扬扬,这固然不能一概而论,客观上确实难免给当事人和学术机构造成压力,使其难以自由阐述专业观点。应当看到,只有在调查过程中遵循独立专业原则,才能保障调查结果的客观公正。

学术的繁荣发展,离不开严格的学术规范。严格查处学术不端行为,是保障学术事业健康良性运作的基础工作。在这问题上,作为学术共同体主要栖息之地的高校,不仅责无旁贷,还应更加积极主动地介入其中,为中国的学术发展提供健全的制度支撑。随着各地陆续推出高校学风建设实施细则,但愿以往那种口水漫天飞却迟迟“无人应战”的学术闹剧会少一些。



## 新民随笔

### 基层样本

晏秋秋

天热,心更热。

已持续一个多月的本报第22届“夏令热线”,即将“收官”。今天,本报推出16个版专刊,聚焦上海城市管理、社会治理的“基层样本”。

在专刊中,有上海17个区县的“正能量”案例,力求在全市层面,形成可复制、可推广的经验。有上海17位区县长对城市管理的经验之谈。有专家们对提升上海社会治理能级的精辟见解。当然,还有第三方测评出的群众满意度数据。

“夏令热线”的成果,还不止这些。本周三,市文明办携手“夏令热线”所倡导的“文明居住大讨论”,将在1300多个市民提出的“金点子”中,提炼出上海文明居住规范的征求意见稿。市建管委和市房管局已表态,今后,凡是违反“规范”的不文明居住行为,将纳入个人征信体系。

这意味着,由本报首创、政府推动的“夏令热线”,已不仅仅是一个解决“急难愁”的投诉平台,而成为上海“从管理到治理”的一个推手。这还意味着,“夏令热线”今年接到的近10万个电话,不再是鸡毛蒜皮的城市管理“负面报道”源泉,而可能成为申城社会治理的“正能量”库。

“夏令热线”是上海市优秀媒体品牌,是新民报人的智慧结晶。近9年来,与上海市建设交通系统的合作,让“夏令热线”的能级和影响力,更上一层楼。今年,杨雄市长接电,17位区县长一一“赴考”,这让“夏令热线”,站在一个新的起点上。

许多读者注意到,今年的“夏令热线”,各区县和委办局的“特别行动”少了,“上午处置”多了;来接电话的领导们,“官方表态”少了,“百姓话语”多了。在报社外,本报与上海广播电视台联手。在报社内,多个部门参与全程采编报道。今年的报道,我们更注重问题的解决率,注重批评报道的回访,注重老百姓的感受。

这些探索,当然还不成熟。但至少,这是努力的一个方向。

## 新民新语

### 阅读是孤独的

曹刚

读书同看电影听音乐会不同:那些是巨大的生日蛋糕可以美味共享。阅读只是孤灯下的一盏清茶,只可独啜,倾听一个遥远的灵魂对你一个人的窃窃私语……

此段话要表达:阅读是( )A.孤独的;B.快乐的;C.多彩的;D.平淡的。

这道公务员考试模拟题,答案是A。原文出自作家毕淑敏,前面还有一句“阅读是一种孤独”,所以选A?

这几天的上海书展,不见孤独,只有热闹。人头攒动,人声鼎沸,人山人海,进门时人强马壮,离场时却人困马乏,甚至人仰马翻——被追星族和闪光灯刺激的。

置身现场浓浓的文化气息,恍如梦境,平时怎么就没发现,身边有那么多“读书人”?

新民晚报大学版官方微信“新民大学城”上期刊文关注“读书分裂症”——书展热闹无比,书店却冷清依旧。今年“世界读书日”,学生记者调查发现,高校周边的书店日渐稀少,店里的年轻人更少,连猖獗多年的盗版书摊也难觅踪影。

如果你平时懒得走进书店,冲进嘈杂书展,又如何真正走进随手翻开的那本书?

书展几日,走访复旦旁仅存的几家书店,冷清如昨。和会场内的热闹,形成刺眼反差。主营二手书的复旦旧书店,没机会参与这场“阅读狂欢”,有网友建议上海效仿香港,开设书展旧书区。店主老张觉得是奢望,不敢想。“真爱读书的人,非得去书展?非要去看书?”他反问。

阅读,未必一定要凑热闹。如果耐不住寂寞,不妨打开收音机,听一档读书节目《子夜书社》。主持人叶沙每周六晚以书友会,畅谈一部文学作品,你可以打电话去一起聊。曾风靡一时的书友会和读书俱乐部,如今大多销声匿迹,这档播了17年的节目,还在坚守。

书展是个好地方,只是别被喧嚣迷了双眼。考题虽有些无厘头,但答案本身,蛮有道理。(“新民大学城”-微信号:xinmincampus 今晚将刊文《书展众生相》,聚焦场内那些或兴奋或孤独的读书人。)

# 核心价值观的“三重音部”

## 权威声音

从社会主义核心价值观体系提炼出的社会主义核心价值观,瘦身升华为12个词、三个层面。如果把核心价值观比喻成一首曲子,那么一定是一首“三重奏”——“国家”“社会”“公民”三个“基础音部”相互配合。

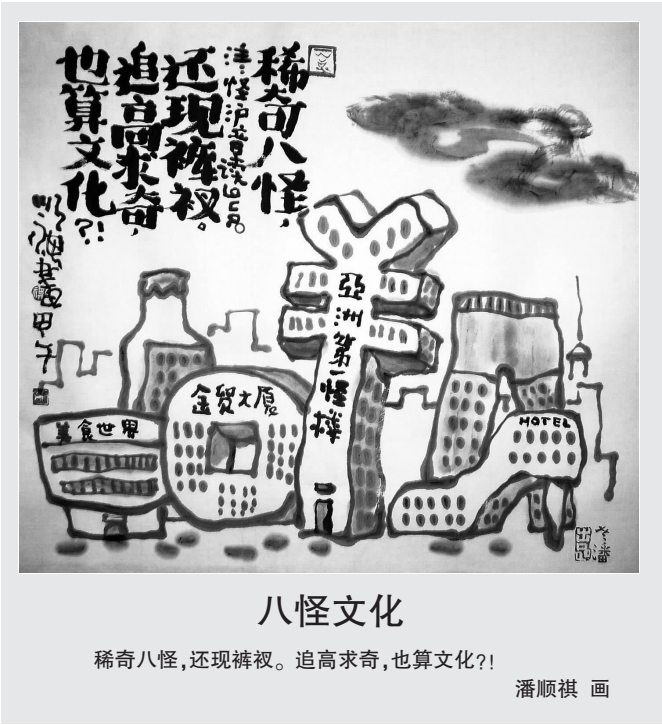
国家层面,“富强、民主、文明、和谐”是近现代百余年来中华民族矢志不渝的追求,也是新中国的最高价值取向。社会层面,“自由、平等、公正、法治”,随着近现代以来的思想解放运动,逐渐成为中国社会的主流意志。公民层面,“爱国、敬业、诚信、友善”与中国传统文化一脉相承。中国人历史典故中“精忠报国”“鞠躬尽瘁,死而后已”“一诺千金”和“善人者,人亦善之”等,都在当下获得传承与创新。

国家、社会与公民三者间的互动,在中国已延续数千年。例如张骞,凭借着“爱国”的信念,甘为匈奴10余年俘虏,以一己之力“凿空”,开辟丝绸之路。在中国人民追求民族解放的奋斗中,三者间互动达到更高水平。新民主主义革命高举的就是“民主”与“自由”两面大旗。在改革开放时期,在发展社会主义市场经济的过程中,中国社会

确立了“自由”观念,也意识到,没有“平等”就没有市场经济,人的“诚信”至关重要。

核心价值观三个层次是“全部社会关系的主线”,缺一不可。三个

层面的价值观,为中共十八届三中全会所提出的“国家治理体系和治理能力的现代化”,提供了先进的价值观念支撑。(刘少华 转自今日人民日报 有删节)



## 八怪文化

稀奇古怪,还现裤衩。追高求奇,也算文化?!

潘顺祺 画

## 网视舆情

医患矛盾在近年来极为常见,在矛盾激化之初,“医闹”一词曾被很多人视为院方制造出的话语陷阱,直到越来越多的医闹现象出现,这个词语才得以认可。之所以出现这样的变化,主要因为借助一些个案民众对现象的认识越来越深入,看待医患矛盾的立场更理性、客观。在近来的湘潭产妇身亡风波中,尽管开始在部分媒体的渲染下,舆论偏向产妇一方,但随着各方及时表态,舆论很快就出现反转。

这种转变之迅速可谓前所未有,以往的类似事件也有这样的变化,不过过程往往漫长,大致的路线图是:媒体率先曝光,将矛头指向院方,舆论反应激烈,尾随声讨院方,院方迫于压力澄清事实,与此同时

# 湘潭产妇身亡风波中的舆论反转

何小手

专业人士现身说法,分析舆论谬误。一般来说,在院方回应后,舆论还会制造高压,对其展开二次质疑。

这期间有几个因素对舆论走向产生了直接的影响,一是媒体报道,过去涉及医患矛盾的新闻语言有一种普遍现象,就是虽未对事件下结论,但在呈现信息过程中过于聚焦患者一方,突出事件损失和患者情绪,这种选择间接完成了对事件的表态,且主导了舆论介入事件的方式与角度。当然,大众媒体可能在其他领域也会表现出一定的“弱者伦理”,不过医疗领域表现得突出而已。其次是医患以及院方与民众之间存在交流障碍,一般的民众难以理解医疗领域的独特性,一旦出现

悲剧往往采取一种便携式的归因方式,尤其会从道德角度谴责医生。

其实,即使是医疗领域的专业记者,也经常会判断失误。除了知识方面的缺陷,他们和大众之间已经形成的某种化学反应,可能才是问题的根源。医疗行业承载了来自社会的情绪和偏见,媒体在报道过程中不可避免地受到影响。要扭转这种局面,从媒体的角度看,强调专业、客观、公正这类报道准则可能过于抽象。从过往的经验看,避免新闻报道中的谬误,教训比知识更重要,作用来得更为直接。一旦新闻报道在特定领域反复出现问题,民众自然会有所警惕,逐渐开始独立判断。回头看近年来

媒体在报道医患矛盾过程中所表现出的谨慎,其实这正是受到过往教训的影响,当然也是对舆论场理性提升的回应。

同样一则新闻,在不同时间舆论的表现可能大相径庭。若放在以前,医生集体逃离手术室容易受到民众谴责,然而如今民众对这样的表现可能多了一些理解。经历多次针对医生的暴力事件,舆论对医生群体逐渐流露出同情。湘潭产妇身亡事件出现的舆论反转,显然受到这种社会心理的影响。所谓的弱者并不是以阶层形式存在,只有放到具体情境中,这种身份才真实存在,医患矛盾中所表现出的强弱变迁,对此做出了阐释。