

受到防卫省重金“利诱” 考虑修改战后行为准则

日本学界逐步突破“军事研究”禁区

日本学界二战后秉持的“非军事研究原则”出现动摇。在防卫省逐年提高军事研究的预算背景下，学界的代表机构——日本学术会议近日举行研讨会，考虑修改“不进行军事研究”的行为准则，研讨研究人员可以接受防卫省资金的条件。这一动向引发日本学者忧虑和抗议，批评者称防卫省鼓励学者从事军事研究是一项“危险的复仇主义政策”。

重金征集课题

日本学术会议日前围绕“安全保障与学术”展开研讨。这一机构成立于 1949 年，独立于政府开展活动，主要职能包括向政府进行政策建言、国际合作、构建学界研究网络等。

据报道，会上争论的焦点是“军事研究与大学”的关系，源自日本防卫省“重金”征集军事研究项目课题。2015 年起，日本防卫省推出“安全保障技术研究推进制度”，面向大学及研究机构征集军事研究项目。2015 年资助预算为 3 亿日元，2016 年扩大到 6 亿日元。2017 年，将达到史无前例的 110 多亿日元。

支持者声称，面对越来越复杂的威胁，防卫省必须依靠来自非军用研究人员的投入来保持“技术优势”，而军事研究对日本整体的科学技术事业有益。事实上，日本学术会议自去年中开始讨论这一话题，“容忍从事军事研究”的态度日益鲜明。

日本学术会议会长大西隆表示，最终各所大学必须决定是否允许研究人员接受防务经费，目前有 10 所大学已经允许研究人员接受防务经费。

全国爆发大规模游行

罗马尼亚政府撤回贪腐官员“洗白令”

本报特稿 罗马尼亚连日来爆发大规模游行示威，约 13 万至 15 万民众在严寒中高呼口号，抗议将“轻微”滥用职权等罪行非刑事化的政令。上台不足一个月的罗马尼亚新政府不得不撤回这一政令。

近日，罗马尼亚颁布政府令，减轻政府高官腐败受贿等行为所面临的惩罚。对于因滥用职权引起损失不超过 20 万罗马尼亚列伊（约合 32.7 万人民币）的官员，仅追索损失赔偿，不再追究刑事责任。

抗议者认为，这是自加入欧盟并实施改革以来的最大倒退，而且将为因涉嫌挪用公款的社会民主党领袖德拉格内亚洗清罪名。德拉格内亚被控选举舞弊，被判入狱 2 年，缓刑 2 年。社会民主党去年 12 月在议会选举中获胜，但德拉格内亚因在缓刑期间被禁止出任公职，无法被提名为总理候选人。

这一政令也引发国际社会的担忧。欧盟委员会警告罗马尼亚政府不要在打击贪污上走回头路。在连续多日的大规模示威抗议后，罗马尼亚政府宣布撤回这项政令。（张瑾）



■ 罗马尼亚民众在首都布加勒斯特参加抗议集会，要求废除修改刑法的紧急政令



■ 日本学术会议举行研讨会

图 G7

反对声浪强烈

对此，日本学界反对的声浪也十分强烈。日本大学二战时曾参与毒气、细菌等杀人武器研发，也有过绑上战车、为日本侵略战争背书的不光彩经历。战后在反省历史的基础上，日本研究机构长期与军事研究“划清界限”。“为保持作为科学家的正直，我们坚定承诺，绝不会为战争目的而进行科学研究。”日本学术会议 1950 年和 1967 年分别发表决议，否定“以战争为目的的科学研究”或“军事研究”。

日本学术会议的承诺被视为学界战后的“原点”。但日本政府持续施压利诱，要求科学界“因时而变”，使军事研究的学术禁区被打破。调查显示，六成以上日本大学尚未制定禁止或限制开展军事研究的规定。在与防卫省

等开展联合研究或接受资金支持等方面，也有超过四成的大学没有申报和审查机制。

去年 9 月，一些日本学者成立了“军学共同反对联络会”，呼吁反对解禁军事研究。倡议人、名古屋大学教授池内说，即使得到防卫装备厅资助的研究一开始是公开的，“如果为军事用途而得到采用，会慢慢变为保密”。

走向“再军事化”

“是否认可大学从事军事研究？日本学术会议在动摇。”《冲绳时报》6 日发表社论指出，历史上曾经袒护战争的日本研究者必须与军事研究划清界限，他们对此负有历史责任。日本海洋研究开发机构的浜田盛久认为，防卫省试图争取研究人员，这是日本正在进行的“再军事化”的又一步。 本报记者 吴宇桢

强势新总统斗不过美国政治“游戏规则”

“罗巴特裁决”给特朗普上“司法课”

美国联邦第九巡回上诉法院 5 日驳回美国司法部在上诉期间紧急暂停执行“罗巴特裁决”的要求，新任总统入境限制令受挫。特朗普连发“推文”，激烈批评作出裁决的詹姆斯·罗巴特法官，并表示要推翻这一裁决。

路透社说，“罗巴特裁决”成为“特朗普就任后第一场重大司法战斗”。

“熬不到”最高法判决

位于旧金山的第九巡回上诉法院在驳回特朗普政府要求的同时表示，在收到政府更多信息后会再次考虑这一要求，同时要求罗巴特法官就司法部的上诉作出回应。

中国社科院美国问题专家刁大明认为，联邦第九巡回上诉法院管辖范围包括华盛顿州、俄勒冈州、加利福尼亚州等比较自由的地方，不排除它会延续“罗巴特裁决”，在这种情况下，特朗普政府就需要继续上诉到联邦最高法院。

联邦最高法院是否受理此案，还是一个问题。刁大明认为，由于还有涉及特朗普针对移民限制令的类似司法纠纷，如果不同的

联邦巡回法院对这一案例作出不同裁决，联邦最高法院就必须受理，而且受理时间比较长。即便闹到最高法院，如果特朗普提名的最高法院大法官就不了位，以目前情况，大法官中四个自由派，三个保守派，一个“骑墙派”，不排除作出不利于特朗普的裁决。即便新的大法官就位，也是四比四，裁决结果也很难说。“现实的情况是，特朗普这个行政令最长只有 120 天有效期，恐怕是等不到最高法院的裁决了”。

总统公开抨击司法

对“罗巴特裁决”引发的纠纷，路透社称之为特朗普就任以来“遭遇的最严重司法障碍”，“对他和他的移民禁令都是一次检验”。

特朗普 5 日在佛罗里达州周末时提高调门批评罗巴特法官，表示无法相信一个法官会将美国置于“如此危险境地”，并说如果（美国）发生了什么（不测），“这个法官和司法制度就得担责”。路透社说，在任总统公开指责司法，在美国并不常见。

美国刑事辩护律师邓洪说，“罗巴特裁

决”并未对限制移民的总统行政命令是否违宪或违法进行裁决，而只是在美国司法系统作出最后裁定前，要求美国行政机构不能执行旅行禁令。这一裁决不仅适用于华盛顿州，而且适用于全美各地进出境口岸。

小法官难倒大总统

邓洪律师说，罗巴特法官虽然是美国联邦司法系统中最底层的法官，但他一旦做出裁决，就必须得到执行。新官上任的特朗普无论如何意气风发，都无法改变美国政治运作的游戏规则，新总统可以无视各界的批评，但是这次折腾，会让他有所领教。

刁大明认为，此案关注点有二，就政府与司法的对峙而言，延续性有限，因为行政令有时限。奥巴马执政时也发生过法官否决总统行政令的情况，最近这次纠纷不是孤例；就特朗普施政而言，“罗巴特裁决”无论结果如何，都意味着这一轮通过司法方式“纠偏”达到效果。未来特朗普在出台政策法规时，或许会多些小心，不会只为了兑现承诺而兑现承诺。 夏文辉

电视主持人用“杀人犯”形容普京

特朗普反问：美国就清白？

己时，特朗普反问：“我们也有许多杀人犯，你认为我们的国家就那么清白吗？想想我们做过的事情，我们也犯过许多错误。”

此番表态在美国国内引发哗然。参议院多数党领袖米奇·麦康奈尔说，他不认为美方与俄方行事方式“有相似性”。民主党籍联邦参议员埃米·克洛布彻说：“特朗普说出这

样的活着实让我气愤。”

盖洛普民调机构的调查显示，执政 8 天后，特朗普的支持率下跌到 42%，而不支持率上升到 51%。历任美国总统不支持率超过支持率的情况，当年里根是在当选 727 天后出现的，老布什 1336 天，克林顿 573 天，小布什 1205 天，奥巴马 936 天。（宫畅）