

“国宝”猖獗 文物主管部门责无旁贷

◆ 林明杰

★ 林距离

古今中外,艺术品收藏领域都有赝品的影子。但是,像今天这样理直气壮、大张旗鼓地把大批赝品包装成“国宝”来忽悠的,前所未有,世上仅见。从抵押骗贷的金缕玉衣到荒诞不经的冀宝斋,从浙师大的古瓷展到北师大的捐赠,还有各种以向政府骗地骗钱为目的并诱惑无知收藏爱好者上钩的民间“国宝”博物馆,不断涌现。据悉,最近又有“国宝”在公家的艺术平台辉煌亮相。

指鹿为马的荒唐事在不断升级。放任不管,终将对我国的文化形象、艺术品市场秩序、政府职能部门的威望以及公众的信心造成更大损失。各级文物主管部门到了义不容辞承担起自己责任的时候了。

“国宝”忽悠群体坐大成今日之势,与文物主管部门未能跟上我国收藏市场发展之需,建立起相应的权威鉴定服务机制不无关系。随着像谢稚柳、刘九庵、徐邦达、马承源、汪庆正等具有世界威望的权威文物

鉴定家去世,我国文物艺术品鉴定青黄不接。而此时恰是民间收藏日益红火之际。接班的公家文物机构鉴定人才威望和实战能力都远远无法应付社会需要。文物主管部门看到收藏市场是非多,而体制内的鉴定人才还未成熟到足够应付的地步,出于爱护人才和博物馆声誉的目的,便城门紧闭,从此不问天下是非。这下子整个鉴定领域没了老娘舅。发生文物真伪的纠纷,官司打到法院,法官也无据可依。

这就给了那些收藏和忽悠赝品“国宝”的群体莫大的机会。他们于是建立起自己的“鉴定家”队伍、鉴定机构,“发明”了不少鉴定“新科技”。他们还把一些著名博物馆的退休领导和不谙鉴定的理论型专家拉到了自己队伍中来以壮声色。正规文物领域他们难以获得认可,于是他们转而向大学等学术机构渗透。有的大学领导缺乏文物鉴定知识,更无法鉴别那些挂着各种具有欺骗性头衔的伪专家,但他们看到了文物鉴定的广泛社会需求,对在大学建立起相关专业学科和研究机构很有兴趣,于是一拍即合。这是“国宝”忽悠群体的重大突破,以后谁敢说

他们的“国宝”是假的,他就敢跟你打官司。在法庭上,他们有大学的学术机构可以向法官出具有利于他们的鉴定证据,而你你却难以获得权威文物主管部门的鉴定支持。

我国传统的文物鉴定偏重经验,缺乏现代科学强调的数据化、标准化。鉴定的准确性基本依赖鉴定者个人的水准。我认为,我国有必要将中国文物艺术品鉴定设立为重大的国家科研课题,来研究如何更科学、更具有操作性地进行各类文物艺术品的鉴定,如何建立科学严谨的鉴定机制,以防止过去常见的各种弊端。对于鉴定专家队伍那些在操守以及鉴定准确性上有严重失误者,须有追责和退出机制。还要进一步研究如何进行人才培养、评级和选用。

文物鉴定是个具有特殊性的学科,它的研究、学习以及各种标准的设立,必须建立在大量标准器的基础上。而在我国,以国家和各级地方的公家博物馆、考古所等为主体的文物机构,拥有了在数量和质量上占据绝对优势的文物标准器。而其他学术机构并不具有这样的必要条件。文物鉴定课题的开展以及今后

文物鉴定机制的设立,毫无疑问须以文物机构为主体。但同时也必须强化权威文物单位与大学等学术机构的合作,以使其研究更具学术意义,并突破自身的局限性。还要打破各地、各部门各自为政的局限性,在学术研究上,公家文物单位须拆围墙,共享对藏品的研究。有的文物部门长期“霸占”重要文物,自己不及时研究,也不肯提供给别人研究,这不利于文物鉴定研究的开展。

现在,有些头脑灵活路子粗的“国宝”忽悠者,还把主攻方向对准了各级党政机关,利用领导对文化事业的关心,进行游说。爱国捐赠往往成为他们打动一些领导的手段。他们的私人博物馆以及出版物中,往往凸显了大量“领导参观指导”的照片。一旦领导被蒙骗,将他们捐赠和建立博物馆的设想交由下级职能部门来处理,事情就闹大了。因此,对于民间文物捐赠、涉及政府优惠政策的民间博物馆建立以及通过公家平台的民间收藏展览、出版等,必须经过相关文物管理部门的审核。一位退休的文物管理部门负责人说得好:对于领导批转的项目,不认真审核把关,

并不是对领导的尊重,而是给领导“吃药”。

而这种审核应该由专业委员会操作,专家组成员背对背签署赞成或反对意见,然后再进行集体讨论,以免过去常见的专家间相互不驳面子的通病。

文物鉴定专业委员会应该由具有相关文物专项鉴定能力、口碑良好的体制内外资深人士共同组成,建立操守和失误档案,触及底线者,取消其鉴定专家资质,严重的终身不得从事文物鉴定,甚至受到法律追究。

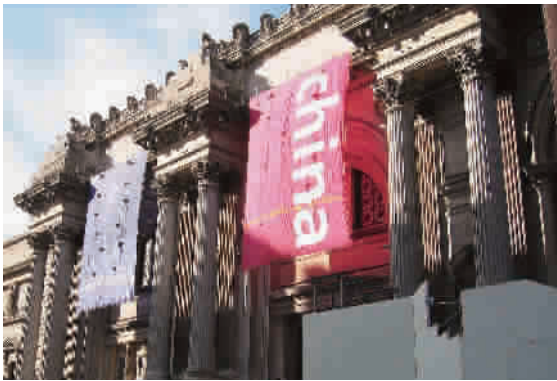
只有建立起科学严谨的文物鉴定体系和合理有效的人才培养、进阶和管理办法,广大文物艺术品爱好者、收藏者的权益才可能得到有效保护,市场的秩序和信心才可以建立,而我国的文化形象、政府形象才不至于一次次地被赝品嘲笑、玩弄。

不怕不识货,就怕货比货。“国宝”声势浩大并不可怕,赝品并不难辨。在真品面前,在见识过真品的眼睛面前,在科学的鉴定体系面前,在有据可依的法律面前,它们一定会原形毕露。

中国瓷器 VS 当代艺术,谁是博物馆宠儿?

◆ 方翔

■ 纽约大都会艺术博物馆外景



■ 此次拍卖的两件元代钧窑蓝釉紫斑盘

★ 艺语中的

每年的9月,纽约都会举行秋季亚洲艺术周拍卖。在今年的纽约亚洲艺术周拍卖中,大都会艺术博物馆珍藏中国瓷器专场拍卖引发市场的广泛关注。一些人认为,作为世界著名博物馆,将百年前的旧藏、著名人物捐献进行拍卖是否合适,但是我们更需要关心的是,为什么大都会博物馆会选择卖出中国瓷器呢?

对于绝大多数的博物馆,特别是知名的博物馆,出售馆藏是非常敏感,且颇有争议的问题。在美国相关协会中,就有明确要求:出售藏品的目的不能局限于解决经济问题——出售馆藏只能用于购买新的艺术品、保护和修缮其它藏品。而对于艺术类博物馆的要求更为严格:出售藏品的目的必须限制在为了购买新的艺术品。

大都会博物馆亚洲部的文物有3.5万件,中国的文物在1.5万件上下。比例上来讲,只不过是都会博

物馆1%,但它在都会博物馆起非常重要的作用。此次大都会准备拍卖的这些瓷器中:一种是以传统的实地拍卖方式进行,计有203件,估价从600美元到90万美元不等;另一种方式采取网拍,计有198件,其中很多拍品以无底价起拍。绝大多数的瓷器还是属于普通品,卖出这些瓷器既可以减少保管的支出,又可以为博物馆带来必要的流动资金。事实上,不仅是中国瓷器,在去年的10月,大都会博物馆还拍卖过200多件英国家具、瓷器和银饰。因此,拍卖中国瓷器并不代表其不看好中国艺术品,而更多地是经营上的考虑。

事实上,从海外专业媒体的报道中,我们可以发现近年来,都会博物馆的经营状况并不是很好,今年4月,纽约大都会艺术博物馆公布其自身正背负1000万美元的财政赤字,并将削减开支、尽力实现财政平衡,大都会博物馆也停止了招聘和创新型计划的实施。与此相比,和都会位于同一街道上的纽约现代艺术博物馆(the Museum of Modern Art,

简称“MoMA”)却现金充裕,并且刚获得一亿美元进行扩建和改造。而都会博物馆的参观人数却远远超过纽约现代艺术博物馆。

但是从经营的角度来说,大量观众的进入,势必将使得管理费用大大增加,而作为博物馆的运作来看,捐赠费用是维持日常运营的重要来源,而现在的捐赠者,其更加关注当代艺术方面的展品,因而即使是都会博物馆,也在今年春季启用了布劳耶楼,主要用于展出当代艺术。

都会博物馆卖出了中国瓷器之后,会否来购买当代艺术,我们不得而知,但是在业内人士看来,艺术生态就像珊瑚礁一样脆弱,极易受到外界变化的影响。正如一位海外专业人士表示,真正的争议并不是来自卖掉博物馆的重复品,而是去定义“不适合”的作品。虽然博物馆作为非营利的机构,本身不参与市场运作,但通过学术性展览的策划和艺术品的购买,本身就被市场看作是具有指标意义的艺术评价的风向标。

★ 艺壶春

我画过十年抽象画,参加了国内外不少展览,深感当代绘画如果不镶嵌在自己的传统里是无法和西方平等对话的。于是十年前决然又重回国画创作,这几年国画的间隙还是偶尔会画些抽象。在国画和抽象的交织中,国画会更自由,抽象会有传统韵味,这种相互影响所出现的意外恰是我所需要的。

当代和国画两个圈子玩久了,便会产生许多想法,这些想法是长期呆在一个圈子里的画家们所感受不到的。这两个圈子几乎老死不相往来,当代圈会以先锋时髦自居,看不惯国画圈的陈规陋习,比如跪拜跟师、穿得像泡茶跑堂师傅似的……本人当年重画国画时,当代圈就有朋友说,你年纪又不大,怎么画老先生的画去了,你们看看,国画都变成老先生画家的专利了。可见国画在他们心目中是何种地位。而国画圈唯我独尊的更多,认为当代艺术是歪门邪道、数典忘祖的艺术,是画不来画的人去画的。殊不知当代艺术最大的优点是探索精神,当代绘画作品要画好同样需要付出极大的努力。惭愧的是,国内当代们的探索老是和欧美当代撞车,一个德国大师里希特的多变风格居然笼罩了中国当代绘画模仿的半壁江山。国画圈最大的优点是能静下心来做功夫做学问,在老师或者古人的一笔一墨中沉醉乐不思归——问题也在这里。这两个圈子的主要缺点是,国画圈迂腐,当代圈浮躁,这也是两方彼此诟病的焦点。

这些年我是主张中国艺术家要多拿毛笔,把毛笔和宣纸的关系

中国画家更需要有全球化眼光

理清楚,中国当代艺术家假如对自己的传统缺乏认知无论打着多么漂亮的旗号都是走不远的。

每次看了国画圈的个展或者联展,看他们设计的画册,看他们装裱挂墙的方式,总感觉太土,和现代化环境关系不大。国画圈最需要学习的是当代圈的作品展示方式,当代圈最需要学习的是国画圈的潜藏精神;国画圈的朋友要多了解现在的世界和欧美的艺术是怎么回事,好在哪里,不要看都不看就排斥,当代圈的朋友要多跑跑国内的博物馆,把自己文脉的优秀作品搞清楚,你的作品才不至于仅仅停留在模仿抄袭、帮欧美当代艺术擦皮鞋的水平。

国画圈的朋友们经常出国学习艺术的人不多,对国外艺术也无甚兴趣,翻了几本西方大师的画集便不耐烦地丢在一边,莫奈、毕加索的展览开到家门口了也懒得去看几眼,没搞清楚就批评的态度是错误的,他们的脑子里只有老师的经验和所崇拜的古代大师的笔墨图式,天天呆在家里勾线弄墨,不知外面发生什么事,久之人和作品的气局就小了。如今国画圈包括新水墨圈,感觉太小的作品泛滥或许与此有关。我想,如果林风眠、徐悲鸿、常玉、赵无极、吴冠中们没有去过巴黎全面系统地研究欧洲艺术,是不会这样画国画的,也不可能有这么大的艺术成就。靠古人笔墨经验再加上自我才华发掘,近现代已经出了很多大家,而

现在的国画家要担负起中国画的时代重任,要把国画画得有意义更需要有全球化眼光,眼界开阔的人在画中国画,中国画才会有新的可能、新的希望。

(画家、艺术评论人)

◆ 大壶