

美国麦当劳日前宣布,在美国停止使用一种被称为“粉红肉渣”的原料来制作汉堡肉饼。这种“粉红肉渣”通常是将人们不太喜欢吃的牛头、牛蹄、牛尾等部位,绞成肉渣出售。虽经过一定的消毒,但其含菌量非常高,一般多被卖出去当狗粮、狗粮。麦当劳方面表示:“麦当劳在中国的各类牛肉汉堡中都使用100%的纯牛肉,并且从未使用过牛肉渣,消费者可以放心食用。”不过,该声明对纯牛肉和肉渣有何区别未作出解释。

麦当劳的“粉红肉渣”在美国被叫停,自是必须。问题的关键在于,作为麦当劳第三大国际市场的中国,麦当劳餐厅有没有使用这些“粉红肉渣”?尽管麦当劳方面信誓旦旦地否认,但中国公众有理由怀疑,因为在现实体验中,美国的食品标准

往往高于中国的,这与美国法律较为健全、公民维权意识强烈有关。一些洋巨头也对本国和中国市场实行差别化待遇,比如,日本一些企业对华产品出口带有明显歧视,“一流的产品销往美国,二流产品销往欧洲,其他的产品则销往中国及其他发展中国家。”

在类似语境下,麦当劳对待中国消费者的服务标准果真高于对待本国公众吗?这令人难以置信。但愿洋巨头确实尊重中国消费者,可如何让中国消费者相信?

麦当劳要取信于民,就该提供充分证明,首先请详解纯牛肉与肉渣有何具体区别,并教给公众简易的辨别之道。此外,还应主动晒一晒生产现场,或邀请热心公民、媒体观察团及人大代表等实地考察一番。如果内心无愧,不怕消费者火眼金睛检视,公众自然会打消疑虑。

可截至目前,麦当劳除了一纸声明再无其他诚恳之举。

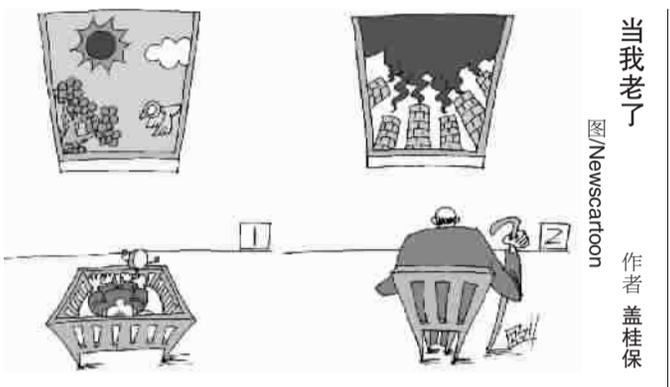
麦当劳不积极作为,监管部门却有责任捍卫公共利益、维护消费者合法权益。现行《食品安全法》第

七十七条规定,“县级以上质量监督、工商行政管理、食品药品监督管理部门履行各自食品安全监督管理职责,有权采取下列措施:(一)进入生产经营场所实施现场检查;(二)对生产经营的食品进行抽样检验;(三)查阅、复制有关合同、票据、账簿以及其他有关资料……”

既然麦当劳迄今无意于晒生产现场、公开进货渠道及详陈各类牛肉汉堡生产的具体环节,那我国工商、质监等部门完全有权依法检查、抽样检验,从而满足公众知情权。当然,

监管部门在检查、抽样检验前,应静悄悄行动,以免打草惊蛇。同时应不定期检查和抽样检验,并实事求是地将相关结果公之于众。

麦当劳辟谣很无力,职能部门的监管应给力。监管给力,才是真正对消费者负责,对公共利益负责。麦当劳作为国际知名洋巨头,一直是不少地方竞相引入的香饽饽,也是当地利税大户,往往享受超国民待遇,这就需要监管部门排除利益纠葛,敢于出手,对消费者真正负责! 中国青年报(秦淮川)



教育部就高校设置、升级、命名等作出具体规定 新设高校不得使用“中国”字样冠名

京华时报 今后,高校命名将不得使用“中国”、“中华”等字样。近日,教育部网站公布了“十二五”期间高等学校设置工作的意见,其中对于高校的设置、升级、命名等作出具体规定。

教育部要求,新设高校将参考近三年数据,提出“三不准”要求,如:近3年全省(区、市)高等学校生均预算内教育事业费未能实现与同年财政收入增幅同步的,原则上当年

不考虑设置高等学校。院校“升级”也有具体规定,包括:中等职业学校原则上不升格为高等职业学校,也不与高等职业学校进行合并,等等。

此外,设置高等学校应依据其层次、类型,所设学科类别、规模、教学和科研水平及其所在地,使用体现特色的名称。校名不能冠以“中国”、“中华”、“国家”的字样,不得以个人姓名命名,不得使用学校所在省(区、市)以外的地域名。(周逸梅)

元宵猜灯谜? 想得快不如搜得快 举办者表示活动“变味”有违初衷

齐鲁晚报 元宵佳节,不少商家推出灯谜会来吸引消费者。但记者昨日采访发现,很多灯谜答案却是市民在网上搜来的。

6日上午,记者来到(潍坊市)福寿街、东方路附近一家百货商场。刚刚开门,商场一楼大厅已经涌进了不少市民。在提前挂上灯谜的灯笼下,市民纷纷驻足,和前几年对着灯谜久久停留,苦思冥想不一样,今年不少市民刚看了一眼

题目就把灯谜扯下来,然后拿出自己的手机,或“热线求助”,或网上直接找答案。不过才半个小时,近百条的灯谜已被人“抢答”一空。

随后,记者走访了潍坊其他举办灯谜会的商场,也发现市民热衷于网上找答案。商家就此表示,现在猜灯谜已成了“动手竞赛”,谁上网搜得快,就能拿奖品,不合理。以后将尽量准备点原创性的灯谜,让猜灯谜回归原来的意义。(董惠)

复旦大学水平测试前天举行。格致中学考点门外,有个摊位的吆喝引人关注:“面试强化班,包通过……”

边上,上外附中学生家长曹女士神情疲惫,连连摇头——为了“保险”,她儿子报了“千分考”(复旦水平测试)、“同盟”(同济大学等卓越9校联考)、“华约”(清华等7校联考)三场考试,奔波应考,人都瘦了一圈。

“与其这样,不如退到没有自主招生时,单凭高考选拔入学,省心、省力又公平。”曹女士的话道出了如今不少家长、考生的心声:回到“只有一个高考”的年代,究竟行不行?

自主招生已到反思时

一项招生机制改革,在探索过程中引发“倒退”的呼声,的确值得高校思考。上海大学副校长叶志明此前接受采访时坦言,当初设计自主招生政策,正是希望克服高考“一考定终身”带来的弊端,为更多偏才、怪才辟

出深造通道。如今,实践是否达到这一目标,却有待检验。

现实是,许多高校自主招生不仅设有学科考试,而且比高考难度更高。为了增加入选概率,不少学生在多所学校的考场之间奔波,徒增负担。

更值得关注的是,大多数通过自主招生选拔的学生,原本通过高考也

且高等教育研究所所长熊庆年指出,当前高校间对高分生源的争夺日趋激烈,而自主招生的优惠录取政策,成为争夺高分生源的一种重要手段。

“不能拆新桥走老路”

走回头路,回到“只有一个高考”,行吗?不少专家给出否定答案。

高校自主招生各立“山头”,考生奔波应试重入“怪圈”,有人提出——

回到“只有一个高考”,行不行

能入学。复旦大学公布的数据显示,获预录取的考生中有98%的人高考成绩已过复旦录取线,无需享受“过当地一本线即录取”的自招优惠政策。

人们不禁要问:既然高考能考进来,那自主招生岂非多此一举?

业内人士指出,自主选拔录取机制,原本出于为学生减负的初衷,然而在当前实践中似乎有些“走偏”。复

准专业人士。

姜从华说:“在浙江民营经济富裕的地区,参与非法集资的出资人都是谁呢?都是掌握资本、有判断盈亏能力、控制风险能力的人或者企业。他们往往套取银行贷款或者其他资金来获得高利,那种逐利的风险投资能不能定为是被骗?如果是被骗,是不是说他这种利益需要保护?这里就涉及到我们的司法导向,是保护哪些群体的利益。”

法学专家认为,在刑法中,当被害人重大过错的时候,一般应该给予被告减轻或者从轻处理。在吴英案中,11名借钱给吴英的被害人实际上是职业高利贷放贷者,案发

的第一人。2008年,浙江已有5人因此罪名被判处死刑,但大都没有引起太多社会关注。

体现多层期盼

牛太升、钱水土、李有星等法学专家、经济学家认为,对“吴英案”议论的理性民意集中体现在对现行法律制度、金融制度改革和社会公平的期盼。

法律规定的合法民间借贷与非法集资类的犯罪,界限十分模糊,需要进一步厘清。李有星等法学家建议,要创设一个民间融资的安全港制度,让法律明确告知在什么情况下民间借贷是合法的,越过这个

二审被裁定死刑的“吴英案”引发了一场讨论,法学专家诠释——

纵论“吴英案”背后多“纠结”

二审被裁定死刑的“吴英案”引发了一场讨论,法学专家诠释——

后均以“非法吸收公众存款罪”被司法机关判刑,其中仅林卫平一人,就先后借给吴英4.7亿元。“吴英案中,被害人存在重大过错,与其他诈骗案的对象可能是一些社会底层人士不同,吴英案中的被害人员很多是公务人员或者是长期从事民间融资的

准专业人士,这些被害人具有一定的判断能力,但仍在求高回报的投机心理下参与集资。”浙江大学光华法学院刑法研究所所长高艳东说,“这个案件确实是非理性的经营者和不理智的投资者促成的,但是在这两种不理智之间,刑法应当保持最大的理性和冷静,在选择极刑的时候应当慎之又慎,考虑到吴英的道德谴责性,又考虑到被害人的过错性,更考虑到被害人本身的投机性。”

吴英并非因集资诈骗而获死刑

获的心态,让自食其力、有付出才有回报的价值观成为社会主流。判决书中写道,吴英承诺给放贷人的是高额回报,“而吴英从事的那些行业,明显不可能有这样的丰厚回报”,但是不仅放贷人相信,另外160多名集资者也深信不疑。

记者了解到,在义乌和东阳当地,集资者为了把钱送到吴英手中,还要托关系,这也是众多集资诈骗案中司空见惯的情节。浙江省委党校副教授吴锦良教授说:“像病毒般蔓延的急功近利、一夜暴富的心态是吴英悲剧的社会土壤,不能忽视也无法回避。假如整个社会不回到现实中来,假如实体经济至上还不能成为共识,吴英式的悲剧还会一再上演。” 新华社·中国网事

(章葇 袁立华 余靖静)

“免笔试”或成新方向

专家指出,比较理想的自主招生形式其实还是采取一次覆盖文理科目的统一考试,但各校都有各自的选拔标准。比如,有的院校选择理工科成绩作为最大权重,有的院校则可以看重文科或综合科目。在这样的自主评价体系下,各校可以招到适合自己的学生,学生也可以同时拿到几个学校的录取通知书,增加可选性。

值得注意的是,今年不少高校开始试行中学直推优秀生机制,直推生可以免去自主招生笔试,直接进入面试。一所“211”高校的招生负责人表示,“免笔试”也许是自主招生的一个方向。他坦承,如果在长期合作、相互信任的基础上,各个中学能够根据学生真实水平,结合招生高校特点推荐考生,高校是非常欢迎的,“免去一考,不再折腾,何乐不为?” 解放日报(彭德倩 徐瑞哲)