

保护个人信息重在追查“部门行为”

魏英杰



今日论语

许多人都有过这样的经验:不管在哪里,不管白天黑夜,经常接到陌生号码电话,询问房子卖不卖,贷款要不要,商铺租不租……

令人奇怪的是,这些打电话进来的人,似乎掌握了你所有信息。比如有一次,对方打电话进来,直接就问:你车牌号×××的车子已有×次违章记录,需不需要我们帮你处理?对方手上肯定拿着一叠类似信息,正在逐个打电话。如果这时候,你还问对方怎么这么清楚,那就不免有些不知趣了。对方当然不会告诉你实情,而且不用多说,这些个人信息被人盗卖了。

近日,公安部部署20个省市区

公安机关开展侵害公民个人信息案统一收网行动,摧毁了一批犯罪网络,抓获1700余名犯罪嫌疑人。从披露情况看,个人信息被侵害状况非常严重,可谓触目惊心。其中既有手机数据、银行信息,也有针对性很强的车主信息、企业老板信息。有卖家就夸下海口:“你要查任何一个号码,我都能查到。”难怪一个专门从事数据倒卖的团伙,给自己无照经营的非法公司起名“中国资源部”。

这些个人信息从何而来?这个问题问卖家自然不会有答案,却非常值得一问。手机号码且不说了,像工商登记信息、银行信息、违章记录,这绝对不是一般人可以搞到的。泄露这些个人信息的源头在哪,并不难查明。比如违章记录,想

来只有交警部门内部工作人员才有机会获取。所以,打击侵害个人信息案,关键在于追查源头,重点必须追查相关“部门行为”。

这里所说的“部门行为”,并不单纯指个别单位为牟利贩卖个人信息,还包括部门工作人员私下出售个人信息。有调查指出,近八成个人信息泄露源自信息所有者的内部作案。个人信息经由工作人员流出,这是部门管理不善所致,相关单位应承担相应责任。据公安部透露,此次专案行动查获的源头中,有公务员,也有政府部门协助人员,还有公司职员。由此可见,个人信息受侵害,相关部门与企业难辞其咎。

在这问题上,国外也有经验可供借鉴。例如,2004年雅虎公司一

个外包员工偷盗了450万份个人信息,为此事件雅虎一共损失了100亿日元。2007年,美国某零售公司发生4500多万客户信息及保密资料丢失事件,导致其客户和银行业对其提起诉讼。因此,只有从源头上规范“部门行为”,才能更好地保护公民个人信息不遭非法侵害。

还应承认,相关问题并不仅出在这些部门、企业和个人,也与现行法律法规不完善息息相关。正如专家指出,在保护个人信息方面,相关法律条款(如刑法)还有待于进一步明确、细化。特别是,有必要从国家立法层面,专门制定一部“公民个人信息保护法”。针对目前个人信息遭侵害严重,以及法律法规不统一、不明晰等现象,制定专门个人信息法的条件已经成熟。



新民随笔

吃货的幸福指数

沈月明

近年来吃货们,有点像当下荣民之家的老兵,隔三岔五就要参加一场葬礼,送别的是一样又一样的美味。最近两样是使用长蛆原材料的“来伊份”蜜饯、添加了动物饲料“红虾粉”的砂锅粥。

这真正是非常悲伤的事。

作为一个有点洁癖的吃货,这些年因其“涉毒”告别或基本告别的美味,完全可以制成一本小饭店的菜谱了。

比如烤鱼鱼串,本来是经典街头小吃,听说有小贩用地沟油后,早就放弃了。盛极一时的小龙虾,基本不碰了,一是小龙虾的生活场所可疑,二是不良商家被曝用了洗虾粉,去年在一家宾馆包房里吃一两百元一盆的所谓淡水湖专供小龙虾,气氛诡异,很不适应。再说火锅,口水油、地沟油内幕超越了我的底线,于是这两年买底料自做火锅,自然难有一个“爽”字。还有火腿、牛蛙、黄鳝、臭豆腐等等曾经亲密无间的“老朋友”,都因为不良记录,现在也基本“失去联系”了。

当然我得承认像我这样杯弓蛇影、怀疑一切的态度是不对的,是不符合事实的,并且严重损害了一个吃货应有的形象。昨天一个同事严正指出:真正的吃货是一往无前的,是吃得排档进得包房的,是敢于“正视淋漓的鲜血”的。

然而不是每个人都是勇士和乐观主义者。某次下乡,面对一桌本属难得的农家菜,大家竟表现得非常克制和文明,并且谈论起这个家乡肉皮会不会是地沟油炸的?这油爆河虾没浸过福尔马林吧?螺蛳不宜多吃,河水脏的话,可能会吸附重金属。最后一致认定:一盒蒸芋芋玉米最好最安全,于是大家兴高采烈地吃起来。虽然鲁迅批判了阿Q精神,但现代人需要阿Q精神!要不然,吃什么?

不过,阿Q精神是不能和幸福指数划等号的。为写此文我专门看了几篇中国居民幸福指数调查报告。最常见的幸福指标是收入情况、住房情况、人际关系、健康程度等,几乎看不到“饮食满意度”指标。要我说,饮食相关指标一定得加上,而且权重要大。所谓“饮食男女,人之大欲存焉”“民以食为天”,这是多大的事啊!当然真要这么调查的话,我必须得说,作为一个吃货,我的幸福指数将大打折扣。

媒体观点

■ **新华每日电讯**《著作权集体管理别忽视服务》:改进服务才能体现著作权集体管理的必要性,并为其赢得公信和声誉,这需要强化著作权集体管理组织的责任和义务,规范其运作,使其真正变成著作权人的“娘家人”。 (晏扬)

■ **中国青年报**《靠什么来证明我们就是自己》:检票员除了证件之外,无法判断周云蓬到底是否为盲人,是否想以此蒙混过关。而周云蓬除了证件和当场被“验明真相”外,似乎也没有更好的办法令对方信服。这倒不是说检票员不应坚持原则,而是在很多时候,看不到诚信机制闪耀其应有的光芒。 (禾刀)

■ **新京报**《阶梯电价方案能否为未来留空间》:随着城镇化进程的加快,居民平均用电量也会提升。基于此,在基本用电量的标准确定上,应该根据居民用电量增长的趋势和规律,为未来留有一定的空间,建立基准电价的调节机制。 (马光远)

删除“删帖公司”,非不能也,乃不为也

新民网论

自去年4月开始,国家有关部门曾在全国联合开展了为期两个月的专项整治行动,包括“删帖公司”在内的一大批从事非法网络公关活动的网站被关闭。不料好景不长,没过多久,“删帖公司”东山再起,而且更加明目张胆,大有“生机勃勃”,将“删帖”进行到底之势。

“删帖公司”删除的是什么内容呢?当然不会删除具有“正面效应”的新闻、信息、广告,而是根据

“危机公关”方的要求,删除各种“负面信息”。这样的行为,无疑扰乱了网络秩序,破坏了新闻生态,阻碍了舆论监督,毒化了社会风气,委实是当下虚拟空间与现实世界共同遭遇的一大公害。

怎能允许这样的非法行为逍遥法外?令人纠结和不解的是,为什么就不能持续下去,把“删帖”之类的违法行径彻底删除,而是容忍其死灰复燃?这背后莫非有难言的苦衷?莫非有什么说不清道不明的利益勾连?

要删除“删除公司”,想来其实

也不难,找到一个突破口,从实处着手,便能事半功倍。比如,“买”与“卖”,双方各有利益诉求,那就先查查是哪些公司、哪些单位或哪些人愿意“掏钱消灾”,查明后便予以曝光,来一个“杀鸡儆猴”。失去了“买家”,作为“卖方”的“删帖公司”还能做什么呢?而对“删帖公司”,则可“以牙还牙”,至少先将它们那些触目皆是的网络删帖广告删除掉,不许其“广而告之”。凭目前的网管技术手段,这事儿难度不大吧!

(吕怡然 全文刊新民网,网址www.xinmin.cn)



疯狂的『蜜剑』

山东和浙江等地的一些蜜饯加工厂不仅将原料常年暴露在苍蝇与灰尘中,还随意往产品里加入各类添加剂。检验结果显示,一些蜜饯中所含的甜味剂、着色剂、漂白剂、防腐剂等,都远远超过国标最大使用量。蜜饯成了『蜜剑』。

孙绍波画

余烬录

被朋友教会了玩微博,便成了“微博控”——不过,只是潜水而已,准确地说,是“读微控”。

看着看着,便领教了微博时代的“广场效应”,它能让任何由头,瞬间成为可以燎原的星星之火。比较近的一个例子,是关于大片《泰坦尼克号》借3D版重回江湖,有人冒广电总局之名杜撰了所谓的段子,“考虑到3D电影的特殊性,我们担心播放此片段时观众会伸手去摸……出于建设精神文明社会的考虑,我们决定删除此片段。”尽管注明“假新闻”,仍然被疯狂转发,被骂得体外无肤,经懒得核实的众多国内外媒体报道后,连导演卡梅隆都信以为真了。

向有开明宽容之风的华中科技大学校长“根叔”,忍不住质问:“大学里的教授,被网友们纷纷冠以‘叫兽’的字眼,这是不是缺乏对

人起码的尊重?也凸显出对教育起码的敬畏?”

围观中,我们还需要敬畏吗?还是仅仅当一个口沫横飞的看客?一些人的无耻,是否就是我们无德的理由?

鲁迅活画过围观死亡过程的看客模样,“颈项都伸得很长,仿佛许多鸭,被无形的手捏住了似的,向上提着”;甚至是“张着嘴呆看,仿佛颇愉快”。国人流行的看客心态一边被反复诟病,一边却也长命百岁。

有媒体乐观地说,围观改变中国,围观是草根阶层的利器,的确有着惊人的力量。但很多努力和改变,都不仅仅是“围观”才能做成的,需在现实生活中或者去求证、投诉,或者耗尽心力,脚踏实地推广之,远远比动动手指头骂上几句

李泓冰

人复杂艰巨得多了。

某知名博主打算征集一项公益活动的召集人,让有意者“私信”报名,结果不少人给他的私信里只有“报名”二字,再懒得多一个字,这怎能让人放心把现实的担子交给他呢?不知道怎么,就想起了梁启超评价李鸿章时说过的一句话,“誉满天下,未必不为乡愿;谤满天下,未必不为伟人”。这话套用在围观中,其实也未尝不可。这“未必”二字,置于有无之间,让人费尽猜详,倒是与网络传播特点颇为相近。如果,围观者谩骂成了习惯,甚至也“仿佛颇愉快”,至少已和鲁迅极为不屑的“看客”相差无几。

质疑需要勇气和底气。勇气是面对可能的外界风险,底气则是自我修炼,也包括道德修养。如果把

习惯性质疑变成了骂街泼妇,传染开来,会渐次消解弥足珍贵的围观力量,毕竟,辱骂和恐吓决不是战斗。尚若挺身而出苦撑危局的要被活活骂死,而闭着眼睛轻松骂街就可以博得天下苍生、引为同类,当真是耍谋足天下苍生了。

如果有朝一日,围观渐渐被不负责任的低质量骂战主宰,甚至连不抛弃不放弃地致力于改变中国的人都要陷入地雷阵,围观就真成了可怕的看客了,而看客心态会杀人于无形。这才是令人忧心忡忡的。

这年头,围观不足恃,改变中国又该“恃”什么呢?至少,围观改变中国,那敬畏心与责任心是不可或缺的。而要改变中国,请先从改变自己开始,比如无人处开骂的习惯……

观点圆桌

劣质自行车让“仁爱”之心跑向何方

新闻焦点:中国红十字会下属“仁爱基金”向陕西大型国企和地级市老干局捐赠上万辆自行车。受捐者称这些车质量很差,骑两下就爆胎。红基会回应,已对此事展开调查,如属实将严肃查处,并通报结果。(相关报道见A14·早间点击)

公开才有公信力

一次调查并不能解决慈善机构所有的问题,公开化、透明化,同时引入第三方监督,才能让慈善机构重拾公信力,防止类似的捐赠丑闻不断出现。 杨国栋

爱心放错了地方

向大型国企捐赠,是爱心放错了地方,意味着有限公益资源的错配。这样的错配恐非偶然,捐助弱势群体可能费时耗力,捐赠大型国企则能搞得声势浩大。 吴江

怪异行为隐含猫腻

订做自行车不签合同、捐赠自行车不要收据,这些行为堪称怪异,而将自行车捐给不需要的人,出了问题也不会轻易举报。其后有无侵占资金的猫腻,确需彻查。 张铁鹰