声明：砷、镉、硒、硝酸盐、溴酸盐五项对人体有害指标

农夫山泉检测结果优于国标2-11倍以上

2011-2012年，浙江省质监局对农夫山泉天然水抽查共13批次，全部合格

再复《京华时报》

农夫山泉声明：如果《京华时报》认为
凭砷、镉、硒、硝酸盐、溴酸盐等五项有害物质的指标就能代表产品品质优劣的话，
那现在就请《京华时报》竖起大拇指，赞美农夫山泉。
因为农夫山泉产品品质远优于任何相关的国家标准、行业标准和地方标准。
农夫山泉现将浙江千岛湖、广东万绿湖、吉林长白山、湖北丹江口四处水源地对应工厂产品的
上述五项指标公布如下：

检测项目	浙江省天然水标准	瓶装水国家标准	自来水国家标准	浙江千岛湖南山工厂	吉林长白山靖宇工厂	广东万绿湖河源工厂	湖北丹江口工厂	备注
总砷mg/L	≤0.05	≤0.01	≤0.01	<0.001	<0.001	0.0002	<0.0001	总砷 优于国标10倍以上
镉mg/L	≤0.01	≤0.005	≤0.005	<0.001	<0.0001	<0.002	<0.002	镉 优于国标2.5倍以上
硒mg/L	≤0.05	无此项目	≤0.01	<0.001	<0.001	<0.0001	<0.0001	硒 优于国标10倍以上
硝酸盐mg/L	≤45 (以NO_3^-计)	无此项目	≤10(以N计) 相当于 ≤44 (以NO_3^-计)	3.36	4	2.15	2.81	硝酸盐 优于国标11倍以上
溴酸盐μg/L	无此项目	≤10	≤10	<5*注1	<5*注1	<5*注1	<5*注1	溴酸盐 优于国标2倍以上

由第三方检测机构提供检测数据。(浙江千岛湖南山工厂-浙江省饮用水质量检验中心-报告编号124517WT344；吉林长白山靖宇工厂-国家饮用水产品质量监督检验中心-报告编号GSZX(WT)13020；广东万绿湖河源工厂-上海谱尼测试技术有限公司-报告编号H03072037705D-1-1/2/3；湖北丹江口工厂-上海谱尼测试技术有限公司-报告编号 W10232039905D)；
浙江省天然水标准 DB33/383-2005；瓶装水国家标准 GB 19298-2003；自来水国家标准 GB 5749-2006(生活饮用水卫生标准)。
*注1：现有国标检测方法检出限为5μg/L。

【京华时报原文】

“农夫山泉昨天的声明，仍然回避了其所执行的浙江标准中，重金属指标未达到自来水标准的问题。

“我们看一个标准的高与低，重要的是关注其中对人体有害的指标，哪怕只有一项低于国家标准，这标准就不如国标。”中国民族卫生协会秘书长马锦亚昨天指出，何况农夫山泉标准在砷、镉、硒、硝酸盐和溴酸盐5项对人体危害的关键指标上都不如自来水标准，特别是溴酸盐这项指标，农夫山泉执行的浙江标准中竟没有涉及。”

【农夫山泉回复】

我们再次声明，不管是单一指标还是整体标准，农夫山泉品质均高于现行任何相关标准。

同时，我们同意《京华时报》提及的五种物质的危害性，而且我们特别注意到溴酸盐含量是行业乃至民众特别关注的指标。对此，我们采取了如下措施：

2008年5月，媒体报道部分瓶装水溴酸盐超标，农夫山泉立即送检，结果未检出。

2008年9月28日，国家标准化管理委员会下发《瓶(桶)装饮用水卫生标准(GB19298-2003)》第2号修改单，理化指标中增加“溴酸盐/(μg/L)≤10”的项目，强制执行。农夫山泉立即参照执行，在所有工厂配备溴酸盐检测设备，检测精度达到“溴酸盐/(μg/L)≤5”。

2010年6月23日，农夫山泉又将溴酸盐内控指标严至强制标准的一倍。

【京华时报原文】

记者还发现，相对于农夫山泉从未从严修订标准的是，其从宽修订标准却显得非常积极。据了解，农夫山泉当前执行的地方标准“DB33/383-2005”为“DB33/383-2002”的替代品，后者为2002年制定，其中关于镉、霉菌、酵母等的限量上都严于现行的2005年浙江标准。

【农夫山泉回复】

其一，生产好的产品，对产品承担责任，是企业的本分。农夫山泉一直在推动更高的标准，多次在行业协会中推动产品标准的进步升级。

其二，农夫山泉希望标准越高越好，因为农夫山泉有比别人更好的水源和更先进的生产设备。农夫山泉愿意提高标准，以取得相对竞争优势。但是，如果按照农夫山泉的意愿，将有百分之九十以上的中小瓶装水企业因标准过高而陷入困境。

诚如GB5749-2006《生活饮用水卫生标准·释义》所言：“生活饮用水卫生标准要考虑符合国情，即要考虑到饮用水水质目标的可行性，而且要根据我国现有经济和技术条件下经过努力可以达到的目标。提出过高的要求需要支付巨额资金，技术或经济条件不可能达到的标准只能形同虚设。”

以高标准的产品改善人们的生活水平，推动技术进步，促进标准提升是农夫山泉责无旁贷的责任。而政府制定标准时考虑中小企业的技术水平和环境水平也是合情合理的。

因此，《京华时报》所谓的“相对于农夫山泉从未从严修订标准的是，其从宽修订标准却显得非常积极”完全是置事实于不顾，颠倒黑白。

农夫山泉股份有限公司

（文中所持观点，非本报立场）