

救灾,秩序比热情更重要

秦 丹

让我们守望芦山,守望雅安,守望四川。守望相助,是一种姿态,平静澎湃的内心,高度关注,坚守岗位。

从汶川到芦山,在汶川地震5年后的今天,我们对生命和生活的意义理解得更加透彻。国家领导人一再强调,首要任务就是救人,要保证生还者以后的生命质量;消费苦难的媒介行为,不再大行其道;“丧失生命迹象的也要把遗体抬出来”,给死者尊严,给生者尊严……爱护每一个生命,成为这个时代的特征。一个爱护公民的国家和社会,其公民必将释放出朴素的公民精神、赤子情怀。

在这样特殊的时期,选择以冷静、理性的精神,坚守自己的岗位,应该是大多数公民的选择。越是忙乱的时候,我们越是要不生事、不添乱、不传谣信谣。在这次地震中,我们再次看到了新媒体中的理性力量。震后53秒,第一条震情微博上传。第一时间,即有网友告诫:“帮助灾区,不一定都要赶赴现场”,“不传谣、不占路、不添堵,都是在奉献力量。”这与那些杂芜的信息,不实的传言,正好形成鲜明对比。在当下,守望相助,等命令、听指挥,这是一个理性公民的选择。

现在,黄金救助的时间已过大半,医务人员可以空投,但更多的救助人员和救助物资不能再被堵住。救助一场灾难,当然需要各

种各样的物资,但比物资更可贵的是精神力量。携手共助,有时候需要采取的姿态,就是守望相助,用待命的姿态帮助,这种力量更强大,更加不可限量。巨大的救援力量就在公民中间,在我们的内心。

天地不仁,人心犹温。救灾,秩序比热情更重要。让我们相信该相信的,监督该监督的,祝福该祝福的。让生命的磨难、命运的洗礼唤醒我们内心深处的种种善意,以及抵制邪恶的更大力量,坚信明天会更好,因为一个热情、坚强、勇敢的民族,能同时具备从容、淡定、理性的品质,那这样的民族,必将得到尊重;这个民族的人民,必将生活得更美好。



新民随笔

黄金与比特币

连建明

4月12日和15日,国际金价出现连续2个交易日暴跌,引起全球市场惊呼。差不多同时,一种新兴的虚拟货币也出现了暴跌,那就是比特币。虽然和长盛不衰的黄金相比,知道比特币的人少很多,但是,这两者却有点关联,因为有人将比特币看成类似黄金。

比特币,是一种由计算机产生的网络虚拟货币,本来,这不算什么,因为网络世界中的虚拟货币有很多,中国的腾讯就有Q币。比特币之所以特别,是因为比特币数量是限定的,不受政府机构、银行、企业的约束。

这就有点类似黄金了,黄金最大的特点是全球总量基本恒定,而各国的货币由于是纸币,数量可以无限量,因为随时可以开动印钞机大量印制。钱印得多了,通胀就难以避免。而黄金之所以被认为保值,就是因为其总量是确定的,由此成为全球“硬通货”。

统一货币是人类的梦想,但目前欧元遭遇的种种困难,说明由于各国经济等情况不同,人类统一货币已经不可能了。于是,有人在虚拟世界中创造了一个希望超越传统货币的比特币。

如果比特币仅用于网络世界,这没有问题,但随着比特币逐渐被更多人认识,已从虚拟交易走向现实买卖,两年来从电脑到红酒,甚至汽车都可以用比特币支付。于是,比特币开始疯狂了,价格一路飙升,今年初,比特币还只有20美元,到4月份已经上升到200美元。有暴涨就有暴跌,4月11日,比特币最高上涨到266美元之后开始暴跌,最低跌至105美元,4月12日创下新低58美元。

黄金与比特币差不多同时暴跌,说明市场的投机行为总是无法避免,也总是要付出代价。谈到金价的下跌,索罗斯表示,黄金作为所谓“避风天堂”的地位已经遭到了破坏,事实证明,黄金也是不安全的投资。

没有只涨不跌的商品,黄金本身没有泡沫,但价格过高,就有泡沫了,而泡沫最终还是要破的,比特币等其他资产也是如此。因此,这世界没有所谓安全的投资,所有的投资都是有风险的。



今日论语

地动山摇,生命蒙难。又一次大地震,又在四川。各地同胞被掀起的心,迅速地转为千里驰援。社会车辆大量拥入,继四川汶川地震、青海玉树地震等灾难之后,再一次见证了中国人民的公民大爱、同胞之情。

只是,怎可因为我们的热情,堵住了生命救助的通道?救援区怎可被社会车辆堵成“孤岛”?国务院发出紧急通知:“所有社会车辆一律不得自行前往灾区”。因为时间就是生命,72小时的黄金救助时间不可耽搁。

新民新语

真假之辨

郁晶陶

这两天,一直被四川芦山地震的报道和信息所围绕,十条微博中九条与地震有关。似乎每个人都想发出自己的声音,都想找到一种方法,来做些什么。

最简单的,莫过于转发一条求助微博。比如:“帮忙转发一下,一位叫xxx的女孩,21岁,请速回雅安xx县医院,妈妈伤得很严重,想见她最后一面,爸爸号码……”末尾不忘“好人有好报”,再@上几位大V,增强扩散力。

然而,微博中的“爸爸电话”,却可能是一个欺诈性质的吸费电话,女孩不存在,xx县不在雅安,电话号码也是外省的。同一个号码,竟可能出现在多条不同的寻人信息中。

地震发生后,各种信息扑面而来,浩荡而琐碎,一开始真假难辨。很多人想略尽绵力,不料却成了骗子的“帮凶”。大多数人得知真相后会立刻删除微博,却难免感到困惑与疲累。不转发无法确定真假的微博,自然是杜绝假消息的最彻底的办法,可又担心一时的犹豫,会误伤真正需要帮助的人。

于是,一些网友在转发信息时,呼吁大家互相提醒,一旦发现疑似立刻删除,还总结出一二三条经验,提高甄别真假的能力。而寻人信息搜索平台的出现,则在一定程度上把网友们从纠结中解救了出来,这些平台具有更强的信息整合力,能更有效地连接起信息的发布者和搜寻者。因此,在提供具体的帮助之前,先搭建一条通道,把碎片化的信息、分散的力量聚合起来,是一项更重要、也更需要专业能力投入的工作。

地震后的真假之辨,还不止于此。关于地震的虚假知识也沉渣泛起,比如早被鉴定为“不科学”的“磁铁预报地震说”再次出现。地震等负面事件发生,人们总是急切渴求相关知识,而类似的谣言被粉碎之前,难免被部分人错误吸收,科学知识的普及不能总是落于谣言之后。

还有一种真假之辨,更难。穿着婚纱进行电视报道的主持人,是“最美新娘”,还是“拗造型”作秀?众说纷纭,莫衷一是。无论是有意或无意,报道者的“存在感”强烈,该怎样看待?新闻背后的报道过程,如何呈现才称得上“适度”?这些都值得思考。

从这场地震之中,我们能得到的,或许比能给予的,更多。



与子同袍

林语尘画

这幅画的作者网名为「霖与尘」,创作于雅安地震当晚,并于四月二十一日零点三十九分发表于微博,至发稿时转发量已达八万余。经联系,作者同意本报刊发,并表示将把稿费捐给灾区。——编者

取消小学期中考不能仅出文件

新民网论

“上海教育”官方微博近日披露,《2013学年度中小学课程计划及其说明》规定,小学阶段不进行期中考试或考查,学生学业评价严格实行等第制。

对此,网友“人人鱼水心”称,“女儿两年级,今天期中刚考完,怎么可能没考试。”网友“SHT-A 啦多梦”称:“上面说一套,学校做

一套。”网友的留言或许偏激了点,可个别学校对减负禁令阳奉阴违早有“前科”,这并不让人意外。职能部门可能只管出文件,要真正让各项减负措施为素质教育开路,就需要实实在在把监管工作做到位。取消期中考、推行等第制就不能指望学校方面的自觉性,而是需要投入足够的监管力量,并持之以恒,问责敢于“不正当竞争”的学校负责人。

作为全市性的统一规定,不

仅需要区一级的教育督导部门介入,更需要市一级职能部门负责监管落实。我们需要跨区监管队伍来保证公正监管,防止“人情监管”、“放水监管”。中小学教育若在应试教育中越陷越深,若只会培养精于做考题、却不会探究新问题的“人才”,受损失的不仅是一区一校,而是整座城市。各级教育部门理应有担当,有行动。

(新民网评论员,网址 www.xinmin.cn)

网视舆情

过去几天,就复旦大学投毒案,网上出现不同角度的解读。在案件真相尚未浮出水面之时,各种猜想此起彼伏,之所以会热衷于分析这起事件,一方面因为事件发生在高素质人群中,另外,当事人之间的社交关系,以及嫌疑人的犯罪手段等,也在一定程度上加剧了受众的危机感。如此不难理解,如同当年的马加爵事件一样,此次投毒案甫一曝光,网上即不乏道德谴责,善良的人难免就此发出诘问:为何在熟人社交环境中,无辜者还会遭如此不测?

舆论难免由此事件延展,深入挖掘犯罪嫌疑人的行为动机和心理背景,其中不乏将其归因于人性的复杂与阴暗这样的解读。尽管在此期间复旦大学的新闻发言人曾表示,“‘人人都是福尔摩斯’于社会无

动辄制度归因的批评已经过时

何小手

益”,但客观地说,案件尚未到判决阶段,舆论对这样一个案件的分析冲动,尽管涉及部分案件细节,但尚不足以影响司法判断,事实甄别更有赖于警方的侦查。大体而言,网友的分析以及围观热情,都是围绕案件的特殊性质,众人对无辜者的感伤情绪引发彼此对安全感的讨论,氛围亦庄亦谐,如此不难理解,在后期不少网友纷纷感谢大学室友“不杀之恩”。

相对而言,和马加爵、药家鑫等事件相比,此次投毒案的舆论反馈相对理性。无独有偶,近来有其他地方出现了类似的案件,但这仍不改舆论对事件的普遍定性,即将其视为个案,避免过度解读。这不

仅彰显了个人的理性,无疑也有其学理上的依据。针对网上出现详尽展示犯罪嫌疑人作案细节的现象,有人也对此表示批评,认为其可能引发效仿,这样的提醒确有其必要,也得到了很多网友的呼应。

如果说,在自媒体领域,由于个人的见解、视野的差异,在对事件解读过程中,难免会出现剑走偏锋的现象,那么,于传统媒体而言,保持适度的克制,却是其职责所在。这一事件从其披露,继而受到网络的热议,传统媒体注定不会视而不见,如何看待这其中的是非,是迎合民众的情绪,将现象指向制度缺陷,个人的不幸归结于社会的畸变,还是针对事实本身展开适度

的探讨,不同的观察方式无疑会导致不同的社会效应。让人遗憾的是,在此期间,有权威媒体借助记者之口,发出“社会怎么了,高校怎么了?”这样的疑问,也有媒体独辟蹊径,分析高校的社交环境,这些或大而论之或片面的批评,如同以往动辄制度归因的批评惯性一样,它们给民众提供了一个情绪发泄的出口,但扪心自问,想必连批评者也不得不承认,这样的分析未必客观。

庆幸的是,在此期间,不少网友抵制这种过度解读的现象,如此看来,那种试图通过迎合民众情绪换取吆喝的方式,如今也未必奏效。网络在进步,跟着网络尾巴走的传统媒体,也该自省了。