

让政绩考核激发环保动力

纪玉



今日论语

可以说,政绩考核是一根指挥棒。完善政绩考核制度,能令政府工作更加适应社会发展的需求。近日,国务院办公厅印发《大气污染防治行动计划实施情况考核办法(试行)》,标志着我国最严格大气环境管理责任与考核制度正式确立。

频繁出现的雾霾天气、污染物严重超标的空气质量,正在损害着公众的身体健康。以严重污染换取经济增长的发展方式,是短视而危险的,因此,它已经受到越来越广泛的质疑,到了不能不变的时候。然而,即便在这个问题上已形成一定的社会

共识,如果政绩考核的方式和内容不变,如果官员升迁与否仍然只看GDP增长而轻视其他社会发展指标,那么政府在重视环境保护、改善空气质量方面将会缺乏治理动力。当下环保形势严峻,片面重视经济增长的政绩观必须转变,而一个客观基础就是政绩考核制度的改变。

去年,国务院印发《大气污染防治行动计划》(即《大气十条》),被认为是我国有史以来最为严格的大气治理行动计划,其中就提出要将重点区域的PM2.5指标和非重点区域的PM10指标作为经济社会发展的约束性指标,“构建以环境质量改善为核心的目标责任考核体系”。相比于公布每月空气质量红黑榜等

“软约束”,制定一套行之有效的考核办法,显然更显力度。

《考核办法》强化了空气质量改善的刚性约束作用,终期考核实施质量改善绩效“一票否决”。各阶段的考核通过与否,当然要有后果。考核结果报经国务院审定后,交由中共中央组织部,作为对各地领导班子、领导干部综合考核评价的重要依据;考核结果还将成为中央财政安排资金的重要依据,对考核结果优秀的将加大支持力度,对考核结果不合格的,适当扣减中央财政安排资金。此外,约谈相关责任人、环评限批也都是未通过考核情况下的问责方式,必要时还将由国务院领导同志约谈省级政府主要负责人。这些措施,必然给地方政府

带来巨大压力,倒逼出更多的治理动力,在环境问题取得更大作为。

发展观的转变需要体现在政绩考核制度上。包括空气质量改善在内的环境保护指标,理应在政绩考核中占据更重要的权重,才有利于调动政府对环境保护的积极性。否则,盲目追求GDP,政府就会缺乏提高能效、优化能源结构、调整产业结构的内在动力,环境保护、可持续发展就会变成嘴上说说的口号。我国的现实决定着,政府在经济社会发展中起着主要的推动作用。如今,空气质量改善已与政绩考核挂钩,期待政绩考核制度的逐步完善能扎实推进,让政绩考核考出蓝天白云,考出社会良性发展。



新民随笔

归农

沈月明

前几天参加了一个活动——亚布力插秧节。蓝天白云,水田如镜,蜿蜒河在田间急速流过。这里是真正的黑土地,让人感受到大农业的生机和魅力。

在泥水里歪歪扭扭插秧的,是一群看似与农民格格不入的人——中关村的互联网投资客、创新企业主、罗斯柴尔德金融家族的中国代表等等。从他们兴高采烈的神情看,显然投资客们被这里优美的生态和喷香的大米饭深深吸引了。他们在笨拙地插下秧苗时,内心大概已经机灵地计算了收获。

互联网投资界大佬集体插秧,我们很容易联想到互联网资本连续多年的农业冲动。比如4年前就嚷嚷着要投几千万养猪的丁磊。变着法赚钱是互联网生意人的本能。不过插秧节论坛上的发言,让我对新一代互联网投资人的看法发生了改变。

厚德科创孵化器创始人李竹说,我们很久以来忽视了生态环境,忽视了对农业的投入,而农业是立国之本,这个理工男用一句很文艺的话结束发言:不要走得太远,而忘了为什么出发。英诺天使基金创始合伙人林森说,其实我们在北京过着“苦难”的生活,空气、水、食品质量都不理想,中国投资界、企业界未来要加大对农业的关注和投入,因为改善生态,发展农业,归根到底也是为了我们自己。

在座的投资人在发言中都表达了对农业和食品安全的深切关注。不过会场外听到的一句话仍让我感到不安:将来就是这样,有钱就吃几十块一斤的精品大米,没钱就吃几块一斤的糙米。希望中国的企业精英们不至如此自私狭隘,未来能以长远的目光和慈善的心态去关注农业,吃着几十元一斤的米,改善被重金属污染的土地。

他们有很好的榜样。巴菲特的儿子霍华德长期开拖拉机做农民,盖茨和他夫人的基金会致力于资助非洲和亚洲的贫农。霍华德两年多前被巴菲特选为接班人,而盖茨今年重回全球财富榜首位。

归农,看来是一个上好的选择。

裸官调岗彰显“从严治党”刚性

权威声音

对裸官现象的处理,有了动真格的样本——广东省委组织部发布消息,全省基本完成对裸官任职岗位的集中调整,包括调整省管干部9名、市厅级干部9名,确保了裸官者不再担任正职、不在重要敏感岗位担任领导。无论速度还是力度,广东行动都颇引人注目。

对裸官现象,中央态度很明确。党的十八届三中全会,就把完善并严格执行领导干部亲属经商、出国定居等相关制度规定列为改革内

容。今年1月颁发的《党政领导干部选拔任用工作条例》,明确规定不得列入提拔考察对象的6种人里,裸官赫然在列。

在今天,个人有选择生活方式的自由,有跨境迁徙的权利,但领导干部不是普通群众。作为社会的管理者,国家与公众当然会对这一群体有着政治伦理上的要求,甚至希望他们对国家有更多的献身精神——这其中就包括领导干部家人亲友规划的安排,等等。通过制度化的方式阻断裸官上升通道,极有必要,也是从严治党的应有之义。

给裸官戴上紧箍咒,限制其提拔与使用,就是让更多人明白:做裸官还是要升迁,也只能选其一。如此信号,势必有助于提高公职人员的政治忠诚度,打造一支信念坚定、为民服务、勤政务实、敢于担当、清正廉洁的党政领导干部队伍。

如果更多地方都能按中央要求,高度重视、迅速整改,对裸官说“不”;如果从裸官这个切口出发,不断深化干部选任制度改革,将“从严治党”落在实处,打造良好政治生态的追求就不会走空。

(陈焜 刊今日人民日报 本报有删节)



再换顶『帽子』

四川省巴中市一名城管副中队长拒交二元停车费强行开车离开,致收费老人摔倒在地受伤,经抢救无效死亡。巴中市城管部门称该副中队长既非公职人员,也非临聘人员,系一名志愿者。

孙绍波 画

自由谭

购私家车“摇号”、保障房分配摇号、入学资格摇号……近年来,在人口日渐膨胀,公共需求愈加拥挤的城市,面对稀缺的公共资源,越来越多的城市管理者,喜欢用电脑随机派位,即“摇号”方式来应对公共资源分配难题。5月27日,备受关注的杭州首次小客车增量指标“摇号”政策启动,据测算,这次“摇号”个人中签率是2.2%,相当于45个人摇一个牌子。几家欢乐万家愁,幸运者毕竟是小概率的。面对公共资源分配难题,难道只有“摇号”这条单行道可走?即便用“摇号”的办法,很多城市的“摇号”设计较为粗糙,不分轻重缓急,一刀切放在“摇号”筐子里解决,面子上公平、合理,实际上是一种“懒政”行为。

“摇号”未必是公平的最优解法

张涛甫

公共资源有限,这是不争的事实。如何把有限的资源,分配得更合理,更公平?“摇号”是一种选择,但不是唯一的选择,更不是最佳选择。“摇号”似乎对所有的参与者,机会是均等的,操作起来易行,同时可以与黑箱操作撇开干系。但这种公平只是一种起点意义上的公平,乃是形式上的公平。机会平等固然重要,问题是需求者的资源禀赋往往是不一样的,公共政策设计与实施应该优先考虑那些最亟需的人,即优先满足那些资源禀赋最差的那部分人,千万不能“损不足以盈有余”。只有这样,公共资源的分配才是公正的。

不能一刀切以“摇号”的方式解

决公共资源分配难题,可以根据具体问题,度身定做公共资源分配政策。比如说,在保障房分配问题上,分配政策应该优先考虑那些住房条件最差的那部分人。政府应该优先为社会处境最糟糕的那部分人兜底。而“摇号”方式抹平了目标需求者的需求差异,将所有的参与者视为清一色的分配对象,这无疑是不公平的。按照罗尔斯的正义论观点,能平等分配的东西都应该平等分配,不能平等分配的东西应该实行差别原则——应该有利于最不利者。像城市的保障房资源、教育资源、车牌资源,是不能用平均分配的方式派送的。从这个意义上说,“摇号”对那些最不利者是不公平的。

在有限公共资源分配上,应有比“摇号”更合理的做法。关键看,公共资源管理者基于怎样的分配宗旨和原则,以及有怎样的公共管理智慧。办法还是有的,关键要改变“懒政”习性,真正为群众着想,为群众办事。比如,北京市开始着手考虑,未来保障房分配有望改变“摇号”方式,按照备案家庭的困难程度、年龄差别等进行精细化排队;购车摇号政策也能改进,比如优先考虑住所附近没有地铁的家庭、没有车的家庭、有高龄老人和婴幼儿的家庭等等。这些细化分配考虑,虽然会增加公共管理成本,会给管理者带来很多麻烦,但这无疑有助于体现公共资源分配的公平与正义。

新民新语

儿童的尊严

乐梦融

六一儿童节,满世界都在谈快乐、谈陪伴、谈亲子、谈理念。而我,只是想谈一谈孩子的尊严。

不知道你有没有过因为工作太忙孩子捣乱而对他/她说过“去去去别来烦我”,不知道你有没有过因为孩子的年岁尚幼而对他/她的问题敷衍说过“你懂什么”,不知道你有没有过因为怒打孩子的羞愧而搂住他/她说过“打在你身上痛在我心里”,不知道你有没有过因为孩子不听劝说而大发雷霆说过“我都是为你好”……

“虎妈”也好,“鹰爸”也好,归根结底,“成功”对国人来说,意味着唯一的终点和绝对的价值,但孩子生而为人,他/她的意愿、他/她的尊严、他/她的心情,不为大人所了解、体谅、尊重——最终,他/她成为了器具意义上的“它”。

别再号称对孩子的爱是无止境的,也别再认为孩子对你的爱是无止境的,你也是人,你愿意每次都在别人对你说“去去去别来烦我”之后觑着脸凑上来吗?你愿意与把“你懂什么”挂在嘴边的人谈心吗?你不觉得“打在你身上痛在我心里”这样的话无比虚伪可笑吗?你不会对我都是为你好”充满抵触吗?

如果你会觉得以上的言行伤人至极,为什么孩子会无知无觉?因为他/她还小,就不懂得尊严为何物?如果你会觉得热脸贴上冷屁股的事做起来没皮没脸,为什么要求孩子理所当然地对你做到?

可以想象,在“不尊重”中长大的孩子,有多少真正懂得“尊重”的意义。你觉得门门满分与琴棋书画看起来很美?可一个毫无生气的“形象代言人”,比之一个真正健康、阳光、自信的“人”,又如何?

任意两个人的感情亲疏总不是无缘无故、无由可循的。被你带到这个纷乱苦多的世界上来,并不是孩子本人的意愿,孩子长大后在社会上将不可避免地遭遇侮辱、轻视,可你真的要让他/她提前从你这里学到隐忍吗?你真的愿意听到孩子在长大以后,说起你时,叹一口气说“我爸/我妈,心是不坏的”吗?

用考卷包围的童年不是童年,用玩具包围的童年也不是童年,各种游乐场、动物园补偿不了一次驱逐一句伤害,在这个儿童节,请与我们共勉:孩子是这个宇宙中你无限爱护,却自主独立的,另一个个体。