

改变院士头衔“奇货可居”状况

赵志疆



今日论语

中国科学院和中国工程院(简称两院)院士大会在京召开,最热的话题不是遴选,而是退休和退出。中国科学院院长白春礼和中国工程院院长周济分别表示,院士制度改革的着力点是使院士称号回归学术性和荣誉性。

作为学术界的最高荣誉,院士一般被授予最杰出的科学家,代表着一个国家科研领域的最高水平。因此,保障院士队伍的质量和声誉,对于推动科技事业发展意义重大。完善遴选机制、畅通退休退出机制,无疑是其中的关键环节。

畅通院士退休退出机制的呼

声由来已久,不少院士也奋力疾呼。两院院士中,获准退休的仅药理学家秦伯益一人,中国工程院院士沈国舫向任职多年的北京林业大学提出退休要求,却被拒绝。原因是党委书记和校长表示“你是我们学校的旗帜,还要靠你说话呢”。

有了院士这个“金字招牌”,往往意味着在科研资源的竞争中占据优势。不少地区和单位因此纷纷为院士开出优厚的加盟待遇,即使日后院士萌生去意甘愿“挥一挥衣袖,不带走一片云彩”,用人单位也很难轻易“作别西天的云彩”。

掺杂了太多利益纠葛,院士遴选制度也饱受质疑。原铁道部副总工程师、运输局局长张曙光受审时曾语出惊人,他将受贿的巨款用于

为参评院士做准备,因为这个事情“需要花钱”。虽然供述未被证实,不过,由此引起的普遍忧虑并不多余,既然院士头衔能给个人和单位带来诸多“好处”,用什么来避免单位和个人倾尽全力为之“铺路”?

党的十八届三中全会提出了改革院士制度的要求,主要就是要突出学术导向,减少不必要的干预,改进和完善院士遴选机制、退休退出制度等。这些正是此次院士章程修订的主要内容。从维护院士队伍自身形象来看,如此正本清源之举无疑十分必要。不过,院士减负的关键恐怕在章程之外——因为“不必要的干预”多半源自放不下的利益。

中科协一项调查显示:科研资金用于项目本身仅占40%左右,大

量科研经费流失在项目之外。究其原因,我国并没有关于科研项目立项、审批、经费使用、监管责任的系统法律。立法的缺失,直接导致科研项目管理的混乱。目前,科研经费分散掌握在教育部、财政部、发改委、科技部等部门,拨款的主要方式是项目制,即申报项目,审批通过立项后拨款。这些部门既是科研经费的发放者,又是科研项目的审批者,因此“跑部钱进”的现象层出不穷,弄虚作假因此也应运而生。

如果不能改变院士头衔“奇货可居”的状况,剥离科研经费的发放权与审批权,引入公平、公正、公开的外部审计制度,那院士身份恐怕很难脱离尴尬状况,恢复学术和荣誉的本质。

新民随笔

赵本山和“猪大肠”

张晓然

猪大肠可以烧成道名菜,它和草头配在一起,上海人叫草头圈子。赵本山是演二人转出名的民间艺术家,他怎么忽然和猪大肠挂上钩了呢?猪大肠没洗净之前有粪便,当然是脏的。原生态的二人转早先在东北的田间地头、炕前床尾戏耍,后又登上舞台表演,为了让观众喝彩叫好,都时不时夹些“黄段子”,有点脏。这不,赵本山自己就把它们联系在一块了。

更语出惊人,本山大叔从京城请了多位文化名家去铁岭,给二人转未来的发展号脉,称二人转就是猪大肠,如果洗干净了,就不是二人转了。他的意思,二人转这草根艺术,就是要带点“黄段子”的脏,否则没人看,他的“刘老根大舞台”也做不成这么大的产业。我真要为上海的“草头圈子”喊冤,因为猪大肠是洗净烧熟后,才喷喷香啊!脏兮兮的草头圈子,怎上得了餐桌。

前几年,我去哈尔滨,在当地的“刘老根大舞台”见识了一回原汁原味的二人转,台上的本山徒弟,耍宝逗乐唱小曲,才艺高超。但这还不够,硬是绕来绕去地说几个和队长媳妇、经理老婆偷情上床的“黄段子”,挑动全场观众哄堂大笑,才善罢甘休。场内男女老幼皆有,被“猪大肠”喷了一身“脏粪”的不在少数。不否认,部分观众可以接受。那么在公众场合,怎么保护未成年人以及其他反感“黄段子”的观众呢?还是给二人转分级?如果老幼不分的场次,一定要把“猪大肠”洗干净,不留一点污垢。

但分了级的二人转,也不等于可以放任其“藏污纳垢”。只不过允许有些适合成年人的内容罢了。作为二人转的领军人物,赵本山无疑应该承担起这种社会责任的,再也不能让“猪大肠”带屎带尿地这样端上“桌”,让无辜的观众“吃”下去后拉肚子生病。如果硬说二人转只能靠“黄段子”的脏话才能挣钱,那么这种不干不净的钱,不赚也罢。

新民新语

共进午餐

华心怡

这辈子,估计和巴菲特也吃不上一顿午餐了。

首先,短期内码字应该码不出一笔数百万美元的闲钱。再者,老爷子年纪大了,近84岁的高龄,吃一顿,少一顿。上个周末,2014年巴菲特慈善午餐餐价落槌在216.68万美元。比起去年的100.01万美元的“低价”纪录,今年的午餐再度回归标准价格。巴菲特的15顿午餐累计为慈善机构筹款1600万美元。

与巴菲特吃午餐,吃什么还重要吗?当然,午餐指定地,纽约著名的Smith&Wollensky牛排馆还是火了。每位“中标人”可携带不超过7位亲属好友一同与大佬吃饭。巴菲特午餐吸引人,是因为餐桌上的开放式谈话。除了个股和其未来的明确投资内容,巴菲特什么都会说。

今年,最终投得午餐的是新加坡商人安迪·蔡,老人的几本畅销书帮助他度过了几次金融危机。有人匿名竞标,也有希望借午餐走入世界媒体视角的。2006年的段永平、2008年的赵丹阳,都因与巴菲特共进午餐,一度成为焦点人物。到底吃一顿饭能收获什么,被称为私募教父的赤子之心中国成长投资基金董事赵丹阳应该有着足够的发言权。据说,巴菲特说了七句话。前五句是投资基本定律,第六句是2009年中国股市会反弹,最后一句是你的钱包要被掏空了。一顿饭200万美元+,不空才怪。

竞投午餐的,多也是商界能人,并且已经身价不菲。他们怀着不同的目的赴宴,或仰望偶像,或指点迷津,或希望名扬四方。这其中,还有因为午餐结缘,从此走入巴菲特社交圈,甚至成为巴菲特商业集团高层的中标人。他们,都属于不会做蚀本买卖的那批人。各取所需,各有所得。巨额的饭桌支出,是为了更多钱袋收益。

而我们,看看巴菲特午餐的热闹便好。更可行的是,去Smith&Wollensky牛排馆与自己的友人共进午餐。

以开门立法破“部门利益法制化”

日报观点

按照近日出台的《广东省人民政府规章立项办法》《广东省人民政府法规规章起草工作规定》等文件的规定,从今年7月1日起,立法目的不明确,或者明显存在“部门利益”的法规规章将不予立项。

“行政权力部门化、部门权力利益化、部门利益法制化”,这种现象并不少见。一些政府部门时常利用权力谋取部门私利,或为所辖行业谋取不正当利益。为了将这种谋利行为“合法化”,一些政府部门不惜将自身利益“塞进”法规规章里,使得“部门利益法制化”,从而使其谋利行为变得“名正言顺”。

“部门利益法制化”的危害性显而易见,它破坏了社会公平正义,侵犯了民众的正当权益。公共权力本该为公众谋福祉,它一旦与部门利益结缘,必然导致权力的扭曲、变异和腐败。

防止“部门利益法制化”并非易事。对明显存在部门利益的法规规章不予立项,固然是一种决绝的态度,但怎样认定、由谁来认定某部法规规章存在部门利益,却是一个问题。除“不予立项”之外,更重要的是践行“开门立法”,在制定法规规章过程中,广泛征求民众意见,认真听取民众的批评、吸纳民众的建议。要达此效果,前提是“开门立法”不走过场,民众的意见真正管用。(晏扬刊今日《新华每日电讯》本报有删节)



“余热”

乖乖隆地冬,数钱手也痛。这里做顾问,那里当独董。

潘顺祺 画

自由谭

昨天,市教育考试院公布了《2014年上海秋季高考试卷评析》,语文部分题为“聚焦学科素养,延续思辨性写作”。顺应教育改革的主流,“思辨”已成作文的灵魂,这是培养学生独立思考的重要举措。

然而,反观考题“你可以选择穿越沙漠的道路和方式,所以你是自由的;你必须穿越这片沙漠,所以你又是不自由的”,我又觉得其实思辨的空间还不够大,因为穿越沙漠已经是板上钉钉,写作者被剥夺了另一种选择:不经沙漠——别忘了,地球是圆的,绕上一圈,可以到达沙漠的另一头而不必穿越。

再来看“沙漠”,究竟指什么?照《评析》赞为“明白如话又具有高度的概括性”的考题来看,该词“可以

引发考生丰富的联想”。“沙漠”不是生涩的诗文,“明白如话”显然画蛇添足。更令我疑惑的是,“沙漠”能激发的联想恐怕挨不到“丰富”的边。至少在日常的汉语里,用诸比喻的“沙漠”全是贬义的。

人生中有太多必然的事与物,可它们一定像“沙漠”那样广阔得令人绝望、酷热得令人困乏吗?这背后的预设是不是浸染过许多东方宗教而远离考生实际生活的苦难哲学呢?

说到哲学,“语文学科工具性与人文性相统一的特点”又登台了。《评析》特别指出,要考生正确处理“自由”和“不自由”的关系,进而建立正确的三观。可惜,纸上学来终究

浅,事非经过不知难。我猜想多数考生未曾踏足瀚海,如圣人般念天地悠悠,独怆涕下,不知他们纯凭幻想如何“避免浅思维习惯下应试作文的模式”,如何“对人生、生命的价值和意义有更深层的了解”(皆《评析》语)?

相比而言,北京高考作文的“老规矩”限得更死,显然是要考生做“老规矩”的辩护士,如果指出“老规矩”是社会特定历史时期的产物,必然随社会变化而衰亡,大概拿低分的风险就更高了。此题思辨空间狭促,令我不禁想到1998年自己参加的那场语文高考,大作文是批判日本右翼分子为东条英机等二战

战犯招魂。对此,当然不能唱反调。若质问问题本身,结果可想而知:政治观点错误,零分。所以,这样的题目,其实更像政治题。

既然高考作文题已经有了形式上的“不自由”,“写一篇不少于800字的文章(不要写成诗歌)”,那就请在“沙漠”部分尽量少些条条框框。高中生处于探索世界的阶段,新鲜事物接触多,思维哪怕不成熟却总是高度活跃的。让他们就比较熟悉的话题,大胆地写,真正反映出他们的所感所想,只要言之成理,行文有度,未必就比临阵磨枪地冲击“高大上”话题来得等而下之。一点外行愚见,谨供明年命题组老师参考。

“沙漠”何妨多些“自由”

朱绩崧