

小字典里藏着大问题

陈方



今日论语

一本小小的《新华字典》，会让孩子们受益终身；一本错误百出的“山寨”字典，又将带给孩子们怎样的未来呢？

湖北省教育厅给学生采购了320万册《学生新华字典》，差错率竟达到万分之二十，是国家规定的20倍，误人子弟让人气愤，更让人不解的是，这320万册“问题字典”竟是教育厅通过政府采购的形式，光明正大地将其派发到了农村学生手中。

一本《新华字典》对农村学生意味着什么？央视记者2010年11月在广西崇左采访时，看到有学生在一本字典扉页上写下，“本书值

千金，破了伤人心，朋友借去看，千万要小心。”这句话曾感动无数人，也引起了国家对农村中小学生的字典匮乏情况的关注。2012年10月，财政部和教育部联合发出通知，把《新华字典》纳入国家免费提供教科书的范畴，从2013年春季开学起，国家将为所有农村义务教育阶段的学生免费提供《新华字典》。同时，原新闻出版总署还要求各地出版发行集团配合做好免费《新华字典》政府采购工作，严禁“以其他工具书替代《新华字典》”。

湖北省教育厅显然没有遵守有关规定，他们为农村学生采购的《新华字典》完全是当地一家书局“拼凑”起来的。采购价格也比市场公开销售的正版字典每本高出将近6元，320万册的采购中藏了多少猫

腻，又输送了多少利益？相关部门如果有意调查，答案并不难揭晓。

更让人担心的是，“问题字典”毒害农村中小学生的现象还不仅仅发生在湖北。今年3月，云南省腾冲、临沧等地也出现过将10多万册盗版字典发放给学生的情况。采购盗版字典，说到底其实是政府采购乱象和教育腐败共同作用的恶果。

政府采购向来被视为一项“肥差”，它很有可能给执掌权力者带来灰色利益，采购者和供应商沆瀣一气，集集成利益共同体，采购来的产品往往是“萝卜花了人参价”。表面上看，单本的“盗版字典”价格算不上“天价”，可是采购数量以百万计，核算下来总体的采购价格也堪称“天价”。何况，《新华字典》并不是普通的“产品”，它是孩子们读

书识字的“老师”，一旦出现差错，孩子们将贻误终身。遗憾的是，政府采购本身就乱象丛生，当教育腐败再为其“添柴加火”时，错误百出的盗版《新华字典》到底会把孩子们带向何方，采购者并不关心。

因为有腐败存在，教育领域和其他领域一样，很多善政在执行中最终都被打了折扣。因为监管不力，财政专项划拨的资金往往会成为“唐僧肉”。“免费为农村学生发放字典”如此，之前的“国家营养改善计划”也曾出现克扣营养餐费的情况。

小字典里藏着大问题，某些地方教育部门采购盗版字典“毒害”学生的行径必须彻底查处，绝不允许他们拿着孩子们的未来，换取自己的利益。（相关报道见A9版·早间点击）



新民随笔

“中国大妈”无关华尔街

连建明

最近，所谓“中国大妈”战胜华尔街大鳄被炒得沸沸扬扬。一种说法是，自金价下跌之后的10天内，“中国大妈”抢购黄金达300吨，价值1000亿人民币，造成国际金价止跌企稳出现反弹，“中国大妈”由此战胜做空的华尔街大鳄。

这种说法娱乐娱乐未尝不可，但是，实际上近期国际金价的反弹与“中国大妈”抢购黄金没有什么关系，因为这是两个完全不同的市场。的确，金价大跌之后，中国百姓掀起一股抢购黄金的热潮，很多“大妈”像买白菜一样抢黄金。

然而，“中国大妈”抢购的主要是金饰品，属于消费品，不是在上海期货交易所抢购黄金，更不是纽约商品交易所抢购黄金，而决定黄金价格的正是那里。这1000亿元当然不能决定黄金的价格，与华尔街也没有什么关系。事实上，纽约商品交易所购买黄金的主力一直在撤退，刚刚过去的4月份，黄金ETF基金减持黄金176吨，今年以来则减持了343吨。

“中国大妈”抢购黄金其实是一次黄金消费浪潮，就像商店里衣服打折大家抢购一样，这种抢购并不能决定衣服的价格。应该说，这次“中国大妈”抢购黄金，大部分人的心态还是比较好的，只是因为便宜了而买一点，并不在意以后价格怎么样。当然，也有部分人出于投机心理，期望金价能像前几年那么暴涨，从而获得暴利。

这种心态是要小心的，虽然黄金出现了一个12年的大牛市，但是，在这之前，从1993年底到2003年这十年，金价涨幅为零。黄金上涨有阶段性，并不是最好的投资品。上周巴菲特表示，即使金价跌至每盎司1000美元、甚至800美元，他也不会心动。他说：“除了摆着看，黄金什么用也没有。”他将黄金与他执掌的伯克希尔公司股票进行比较，1965年，伯克希尔股价是每股15美元，每盎司黄金是35美元，而上周五，每股伯克希尔股价为16.29万美元，每盎司黄金不过1464美元。48年前，黄金价格比伯克希尔股价高了一倍多，如今，伯克希尔股价是黄金价格的100多倍，哪个投资更好？

新民新语

隐私不隐

郁晶陶

现在，一天里接到几个推销电话，已经不是什么稀奇事。目的都是从你的口袋里掏出钱来。被骚扰肯定不算愉快，偏偏，有些推销电话还能准确报出你的姓氏或姓名，那就更让人不快加不安了。这意味着，个人信息被泄露了。

现下，要保护个人信息的安全，似乎越来越难。买个房，马上有装修公司找上门；生个娃，奶粉、保险、宝宝摄影就追踪而至……生活所需而提供的个人信息，却可能被“明码标价”拿来买卖。至于手机软件、网络页面中隐含的信息搜集程序，也在泄露着习惯、喜好、偏向的蛛丝马迹。

不过，也有这样一种矛盾：很多人一边忧虑个人信息泄露，一边却“习惯性”地透露着个人生活。无论吃饭、看电影、唱卡拉OK，都要在微博上“签到”一下，上传一张照片，“艾特”一圈朋友。现代人，既有自闭倾向，又渴望被关注。谁会关注？除了家人朋友，还有热衷搜集市场信息的商家，或许，还有一些心怀叵测的“有心人”。

社交网络，可以说是一种半公共场所，人们可以想说就说，也可以想不听就不听。而现实的公共场所，也有人想说就说，更多人是想不听却还得听。在封闭的公交、地铁车厢内大声聊天、打电话的人，大概是在陌生人面前反而少了顾忌，说起个人隐私来毫不避讳。

曾在车厢内听后排的一位女士打电话，不是我想听，而是她哀怨的话语偏要清晰地钻到耳朵里来。听了几句，电话对面仿佛是个算命师，这位女士正在控诉其服务质量。然而，等我瞌睡几分钟醒来，她已向对方连连道歉，眼看要再送一笔生意上门了。错过了神奇的态度转变过程，我显然睡得不是时候。

可惜，这样的例子毕竟是少数，“旁听”的经历多半是痛苦难耐的。毕竟主题是于己无关、平淡无奇的生活琐事。只是奇怪，拥挤嘈杂的车厢，并非理想的交谈场所，更有大量围观群众，哪里来的谈兴？

隐私不隐，我想到的，是公与私的角色分配。个人信息安全，需要每个人注意保护，更需法律法规、监管部门等公共力量界定、介入。而个人隐私在公共场所的“过度展示”，则需公共规则的制定、认同与遵守公与私，各守其责，方为恰如其分。

食品追溯制应尽早覆盖所有市场

新民网论

公安部日前披露，江苏无锡公安机关打掉一特大制售假羊肉犯罪团伙。这个团伙将老鼠肉等冒充羊肉销售至上海等地的农贸市场，案值1000余万元，目前警方已抓获犯罪嫌疑人63名，捣毁黑窝点50余处，现场查扣制假原料、成品半成品10余吨。

预防食品安全事件，除了强化事后的法律打击，建立长效的食品追溯机制很重要。早在2011年，本市就督促落实食品安全主体责任意识，各级政府机构一层层签订“食品安全责任书”；积极推进食品安全流通追溯系统的建设，2012年被列入市政府“实事项目”。市食安部门去年初还向公众披露，将在2012年内把与生猪产品追溯系统相同的追溯体系“复制”到牛(羊)肉等领域。

既然如此，那就应投入足够资源，尽早把猪肉追溯机制覆盖到所有农贸市场，而不是只在个别标准化菜场，绝不能给犯罪分子留下“广阔天地”。要尽快将食品追溯机制等“软约束”升格为法律法规的“硬约束”，把消费者、经营户、基层执法者、各级政府部门的积极性调动起来，形成监督、监管的合力与刚性问责机制。（新民网评论员，网址www.xinmin.cn）



“画饼”

国家在全国农村地区推进“改厕工程”，帮助村民们改造自家的传统露天茅厕。但南京市溧水区的居民反映，他们那儿的社区只是用水泥在地上“画”一个化粪池的样子，根本没办事，却骗取了上级政府部门的十多万元财政补贴。

天呈 画

网视舆情

雅安地震发生后，红会又一次成为舆论焦点，这个官方背景的慈善机构，因为郭美美事件而备受争议。灾难再次降临，红会在此期间的角色扮演，以及它所受到的舆论反馈，必将反映其形象和公信力现状。其中有几个细节值得关注，地震发生后，有关红会的不实传闻不脛而走，似乎正中舆论下怀，甫一出现即成为舆论焦点，而其领导人在灾区的表现，尽管乍一看是出于修复红会形象，却也难免受到舆论误读。

从网络舆论的表现看，人们尚未从郭美美事件带来的愤慨情绪中走出来，这种情绪经过时间的洗刷，可能有所缓解，但时间不能解决所有问题，民间对红会的转型的诉求仍然强烈。此次雅安地震在开放募捐渠道方面有所进步，然而各地也

爆出“索捐”的消息，正是这种伤害慈善的行为层出不穷，导致对这样一种观点的认同，即红会所收到的巨额善款，并不能作为民间认同的依据。

红会利用网络在内的渠道，努力修复自身形象，这不是坏事。但当事与愿违，网民仍然固执已见时，一种常见的判断便浮出水面，有人说，网络对红会的批评存在人为操纵的迹象，而鉴于灾区民众对红会的认同，它的动员能力仍然足够强大，有媒体人也认为网络的批评有无理取闹的成分，红会没必要一一回应。

针对网络舆论的“刻薄”表现，媒体界引出一场热烈的讨论，即网络舆论能否呈现真实的民意。在经历

网络反腐的旗开得胜，以及网络问政的如日中天后，网络的无序围观、微博的动员能力等，让很多人对网络寄予厚望，“围观改变中国”也为很多人认同。今天，随着网络所展现的对负面信息的偏好，尤其是鉴于网络舆论在批评过程中的顽固表现，一种“理性”的观点随即出炉，即认为网络舆论误读了中国，已经失去了观察、解读中国社会的参考价值。

生活本来就是五味杂陈，“幸福的家庭都是相似的，不幸的家庭各有各的不幸”，一个社会带来的观感也并非只是硬币的两面。早先针对网络散发的焦虑即有人提到，观察中国社会不能只是盯着网络，批评者所依据的是一个复杂多元的社

会。然而，即便如此，复杂多元的中国社会，其网络舆论的表现却迥异于他国，当网络人口基数急剧增长，当常规沟通渠道仍然不尽如人意，一根网线所承载的不仅是简单的信息流通功能，民众藉此表达意见，对公共事务表现出空前的热情，网络成为当下中国最便捷、高效的代议平台。它对民意的反映只会越来越精准，这是一种不容忽视的趋势。

若依据菜市场的平静，简单批评网络的热闹非理性，并继而引申发挥，认为网络与现实社会渐行渐远，这种逻辑只会有害于一个艰难进步中的社会，舍弃了网络，就等于舍弃了一种希望，就等于沉没了那些“不该沉没的声音”。

网络与现实渐行渐远？

何小手